Štev.: 313/2025-SPZJN-000237/2024
Povezava:

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d. d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne 18 -02- 2025 sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1.) **Javno naročilo »Vzdrževalna dela v javno korist za cesto in objekte na odsekih AC A1/0046/0646 Domžale - Šentjakob, A1/0047/0647 Šentjakob – LJ (Zadobrova), 0145 priključek LJ Šentjakob in 0189 priključek LJ Sneberje« se odda ponudniku J. V. CGP, d. d., Novo mesto + Pomgrad d. d., Murska Sobota, za vrednost 80.786.926,61 EUR brez DDV oz. 98.560.050,46 EUR z DDV**
2.) **Ponudba ponudnika J. V. GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d. d., Kranj + KOLEKTOR CESTNO PODJETJE NOVA GORICA d. o. o., Nova Gorica se kot nedopustna zavrne**

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na Portalu javnih naročil dne 2. 12. 2024, pod št. objave JN008691/2024-EUe16/01 in na TED dne 2. 12. 2024, pod št. objave 732574-2024, so bile pravočasno, to je do 24. 1. 2025 do 12. ure, na portal e-JN oddane sledeče ponudbe:

Zap. št.	Ponudnik	ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)
1.	J. V. CGP, d. d., Novo mesto + Pomgrad d. d., Murska Sobota	80.789.626,61
2.	J. V. GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d. d., Kranj + KOLEKTOR CESTNO PODJETJE NOVA GORICA d. o. o., Nova Gorica	99.856.980,54
3.	J. V. MAPRI PROASFALT d. o. o., Ljubljana + GARNOL, d. o. o., Ljubljana + MARKOMARK NIVAL d. o. o., Hajdina	84.494.278,31

II.
Izvedena je bila računska kontrola ponudbenega predračuna vseh ponudnikov.

Pri ponudniku J. V. GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d. d., Kranj + KOLEKTOR CESTNO PODJETJE NOVA GORICA d. o. o., Nova Gorica je bilo ugotovljeno, da ponudbena cena presega zagotovljena sredstva naročnika, ki so določena v Sklepu o pričetku postopka oddaje javnega naročila št. 000237/2024 z dne 15. 11. 2024 v višini 93.550.000,00 EUR brez DDV. V 29. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je določeno: *»»dopustna ponudba« je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika«.* Na podlagi navedenega je naročnik ponudbo ponudnika J. V. GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d. d., Kranj + KOLEKTOR CESTNO PODJETJE NOVA GORICA d. o. o., Nova Gorica ocenil kot nedopustno in jo izključil iz postopka izbire in ocenjevanja najugodnejšega ponudnika.

Pri ponudniku J. V. CGP, d. d., Novo mesto + Pomgrad d. d., Murska Sobota je bila ugotovljena računska napaka v ponudbenem predračunu (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila).

Pravilna ponudbena vrednost, kot je bila ugotovljena po računski kontroli in odpravku računske napake znaša:

Ponudbena vrednost brez DDV:	80.786.926,61 EUR
Znesek DDV:	17.773.123,85 EUR
Ponudbena vrednost z DDV:	98.560.050,46 EUR

V posledici navedenega je bil ponudnik v skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 in podčlenom 26.1 Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe (v nadaljevanju: Navodila) pozvan k podaji pisnega soglasja k popravku računske napake.
Ponudnik je v za-to določenem roku podal pisno soglasja k popravku računske napake.

Pri ponudniku J. V. MAPRI PROASFALT d. o. o., Ljubljana + GARNOL, d. o. o., Ljubljana + MARKOMARK NIVAL d. o. o., Hajdina ni bilo ugotovljenih računskih napak.

III.

V Navodilih je v 23. členu - Pregled in ocenjevanje ponudb, ki je bil spremenjen z Dodatkom št. 1 k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila - navedeno: *»Naročnik bo pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, razvrstil glede na merilo in preveril ali je ponudba, ki je glede na merilo prvo uvrščena, dopustna. V kolikor bo ugotovil, da je prvo uvrščena ponudba glede na merilo nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe v skladu z razvrstitvijo po merilu. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.«*

Ugotovljeno je bilo, da sta ponudnika J. V. CGP, d. d., Novo mesto + Pomgrad d. d., Murska Sobota in J. V. MAPRI PROASFALT d. o. o., Ljubljana + GARNOL, d. o. o., Ljubljana + MARKOMARK NIVAL d. o. o., Hajdina v ponudbi predložila garancijo za resnost ponudbe v zahtevani veljavnosti do vključno dne 16. 7. 2025 in zahtevani višini 1.000.000,00 EUR. Poleg tega je bilo ugotovljeno, da sta oba ponudnika v ponudbi predložila garancijo za resnost ponudbe, ki je v celoti v skladu z vzorcem garancije za resnost ponudbe iz Poglavja 5 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

V podčlenu 4.3 Navodil - Merilo za izbiro ponudbe - je navedeno, da je merilo za izbiro ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba. Ekonomsko najugodnejšo ponudbo se izbere na podlagi merila najnižja ponudbena cena (v EUR brez DDV).

V skladu z navedenim merilom sta bili ponudbi razvrščeni, kot sledi:

Uvrstitev glede na merilo	Ponudnik	ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)
1.	J. V. CGP, d. d., Novo mesto + Pomgrad d. d., Murska Sobota	80.786.926,61
2.	J. V. MAPRI PROASFALT d. o. o., Ljubljana + GARNOL, d. o. o., Ljubljana + MARKOMARK NIVAL d. o. o., Hajdina	84.494.278,31

Iz navedenega izhaja, da je prvo uvrščena ponudba ponudnika J. V. CGP, d. d., Novo mesto + Pomgrad d. d., Murska Sobota.

V skladu s 23. členom Navodil in 89. členom ZJN-3 je bil izveden pregled in ocenjevanje ponudbe prvo uvrščenega ponudnika J. V. CGP, d. d., Novo mesto + Pomgrad d. d., Murska Sobota.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi za podizvajalca JAVNA RAZSVETLJAVA d. d., Ljubljana - Dobrunje predložil obrazec *»PODATKI O PODIZVAJALCU«*, v katerem je v tabeli *»Podatki o prevzetem poslu«* navedeno, da bo podizvajalec opravil izvedbo cestne razsvetljave, semaforizacije in video nadzora. Nadalje je ponudnik v isti tabeli navedel referenčno delo za izvedbo cestne razsvetljave.

Ugotovljeno je bilo, da ponudnik v tabeli ni navedel referenčnih del za izvedbo semaforizacije in video nadzora. V podčlenu 5.1 Navodil je bilo navedeno: *»V primeru, ko ponudnik namerava izvajati naročilo s podizvajalci, mora v ponudbi za vsakega od podizvajalcev predložiti obrazec: »PODATKI O PODIZVAJALCU«, v katerem izpolni vse navedene rubrike ter navesti referenčna dela, ki so po vsebini primerljiva z deli, ki jih podizvajalec prevzema v ponudbi.«*

Glede na navedeno je bil ponudnik v skladu z 89. členom ZJN-3 in podčlenom 25.1 Navodil pozvan, da dopolni obrazec *»PODATKI O PODIZVAJALCU«* za podizvajalca JAVNA RAZSVETLJAVA d. d., Ljubljana – Dobrunje z navedbo referenčnih del za izvedbo semaforizacije in video nadzora.

Ponudnik je v zahtevanem roku posredoval dopolnitev ponudbe, in sicer je predložil dopolnjen obrazec *»PODATKI O PODIZVAJALCU«* za podizvajalca JAVNA RAZSVETLJAVA d. d., Ljubljana – Dobrunje z navedbo referenčnih del za izvedbo semaforizacije in video nadzora.

Dopolnitev ponudbe je bila ocenjena kot ustrezna.

IV.

Po zaključenem pregledu ponudbe, dopolnitvi ponudbe in preveritvi podatkov ekonomsko najugodnejše ponudbe ponudnika J. V. CGP, d. d., Novo mesto + Pomgrad d. d., Murska Sobota je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot dopustno.

Ker je bila prvo uvrščena ponudba ocenjena kot dopustna, naročnik ni opravil pregleda drugo uvrščene ponudbe.

Pravni pouk:
Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila osem (8) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 25.000,00 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, štev. TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00869124.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse.

UPRAVA DARS, d. d.

Alenka Muhič
članica uprave

mag. Andrej Ribič
predsednik uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!