VODOVOD - KANALIZACIJA,
javno podjetje, d.o.o.,
Lava 2a, 3000 Celje

Tel.: +386 (0)3 42 50 300
info@vo-ka-celje.si
www.vo-ka-celje.si

Številka: 3322-1/2025-12

Datum: 4. 3. 2025

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s sprem.; v nadaljevanju ZJN-3) je Vodovod - kanalizacija javno podjetje, d.o.o., Lava 2A, 3000 Celje, na podlagi javnega pooblastila (Odlok o spremembah v javnem podjetju Vodovod – kanalizacija d.o.o., Uradni list RS, št. 117/00 s spremembami) v imenu in za račun naročnikov Mestne občine Celje, sprejel

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila, ki je bilo objavljeno 7. 2. 2025 na Portalu javnih naročil pod oznako JN000741/2025-SL3/01, predmet katerega je »**Obnova vodovoda in dostopne poti do VH Zgornja Košnica«**, se pogodba sklene z naslednjima ponudnikoma:

- vodilni partner**: CVETKO VRBEK S.P., Škofija 029, 3240 Šmarje pri Jelšah**,
- partner: **TOMGRAD d.o.o., Olimje 85, 3254 Podčetrtek,**

ki sta oddala **skupno ponudbo** v višini **143.934,27 EUR brez DDV**.

O B R A Z L O Ž I T E V :

Vodovod – kanalizacija javno podjetje, d.o.o., ki ga zastopa direktor mag. Marko Cvikl, je na podlagi javnega pooblastila v imenu in za račun naročnika Mestne občine Celje, dne 7. 2. 2025 na Portalu javnih

naročil pod oznako JN000741/2025-SL3/01, objavil javno naročilo, katerega predmet je **»Obnova vodovoda in dostopne poti do VH Zgornja Košnica«**.

Naročnik je predmetno javno naročilo, skladno z določili 47. člena ZJN-3, vodil po postopku naročila male vrednosti.

Javno odpiranje ponudb je potekalo samodejno v informacijskem sistemu e-JN dne 21. 2. 2025 in se je začelo ob 11.00. Do roka za predložitev ponudb, to je do 21. 2. 2025, do 10.00, je prispelo 6 (šest) ponudb naslednjih ponudnikov s sledečimi ponudbenimi cenami:

Zap. št.	Naziv ponudnika	Ponudbena cena v EUR brez DDV
1.	AGM NEMEC, podjetje za proizvodnjo, trgovino in storitve d.o.o., Marno 44, 1431 Dol pri Hrastniku	161.450,72
2.	VILKOGRAD, nizke gradnje, d.o.o., Zlateče pri Šentjurju 008A, 3230 Šentjur	146.273,60
3.	PEOR, gradbeno podjetje Celje, d.o.o., Celjska cesta 2A, 3212 Vojnik	164.236,38
4.	PUP, Podjetje za urejanje prostora, d.o.o., Koroška cesta 040A, 3320 Velenje	231.273,05
5.	ELEKTROINSTALACIJE, STORITVE Z GRADBENO MEHANIZACIJO, CVETKO VRBEK S.P., Škofija 029, 3240 Šmarje pri Jelšah	143.934,27
6.	SIAL GP, družba za gradbeništvo in storitve, d.o.o., Grajska vas 071, Braslovče, 3303 Gomilsko	146.693,48

Merilo za izbiro ponudnika je najnižja ponudbena cena. V četrtem odstavku 89. člena ZJN-3 je določeno, da lahko pri postopku naročila male vrednosti naročnik odloči, da se ponudbe najprej razvrstijo po merilih in se tudi predhodno preverijo z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, preden se preveri, da ne obstajajo razlogi za izključitev najugodnejšega ponudnika in da so izpolnjeni pogoji za njegovo sodelovanje.

Naročnik je prejete ponudbe razvrstil po postavljenem merilu. Naročnik je preveril, ali so vse ponudbe računsko pravilne. V prejetih ponudbah naročnik ni ugotovil računskih nepravilnosti. Nato je opravil preizkus, skladno s 86. členom ZJN-3, ali je ponudba najugodnejšega ponudnika nemara neobičajno nizka. Ta člen določa, da mora naročnik preveriti, ali je ponudba neobičajno nizka, če je vrednost ponudbe za več kot 50 odstotkov nižja od povprečne vrednosti pravočasnih ponudb in za več kot 20 odstotkov nižja od naslednje uvrščene ponudbe, vendar le, če je prejel vsaj štiri pravočasne ponudbe.

Ker je naročnik prejel štiri pravočasne ponudbe, je naročnik opravil takšen preizkus. Naročnik je ugotovil, da najugodnejša ponudba ni za več kot 20 odstotkov cenejša kot ponudba ponudnika **VILKOGRAD, d.o.o., Zlateče pri Šentjurju 8A, 3230 Šentjur**, ter vrednost najugodnejše ponudbe ni za več kot 50 odstotkov nižja od povprečne vrednosti pravočasnih ponudb. Na podlagi teh ugotovitev naročnik ni izvedel postopka preverjanja neobičajno nizke ponudbe in ponudnika ni pozival, naj predstavi podrobne podatke in utemelji posamezne relevantne elemente ponudbe, saj je ocenil, da ponudba ponudnika **CVETKO VRBEK S.P., Škofija 029, 3240 Šmarje pri Jelšah**, ni neobičajno nizka.

Nato je pregledal ponudbo ponudnika, ki je oddal cenovno najugodnejšo **ponudbo, št. 4/2025 z dne 20. 2. 2025**, ponudnika **CVETKO VRBEK S.P., Škofija 029, 3240 Šmarje pri Jelšah**, da je preveril, ali je ponudnik predložil vso potrebno dokumentacijo. Ponudnik **CVETKO VRBEK S.P., Škofija 029, 3240 Šmarje pri Jelšah** je ponudbo oddal kot **skupno ponudbo** s partnerjem **TOMGRAD d.o.o., Olimje 85, 3254 Podčetrtek**, ki ga je pooblastil za vodilnega partnerja. Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika popolna. Naročnik je ugotovil, da je ponudnik predložil vse dokumente, ki jih je zahteval naročnik, in da je iz predloženih dokumentov razvidno, da ponudnik izpolnjuje vse tehnične zahteve naročnika.

ZJN-3 v drugem odstavku 89. člena določa, da naročnik pred oddajo javnega naročila preveri obstoj in vsebino podatkov oziroma drugih navedb iz ponudbe izbranega ponudnika, kateremu se je odločil oddati javno naročilo. V skladu s tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3 lahko naročnik v postopku naročila male vrednosti zahteva, da ponudnik izkaže izpolnjevanje vseh zahtev naročnika z ESPD ali drugo lastno izjavo. Ne glede na drugi odstavek 89. člena ZJN-3 naročniku v postopku naročila male vrednosti ni treba preveriti obstoja in vsebine navedb v ponudbi, razen če dvomi o resničnosti ponudnikovih izjav v ESPD (ali smiselno v izjavi). Naročnik ni dvomil o resničnosti izjav, ki jih je najugodnejši ponudnik predložil v svoji izjavi, zato ni preverjal obstoja in vsebine navedb v njegovi ponudbi.

Glede na to, da je bila cenovno najugodnejša ponudba dopustna, tj. da je izpolnjevala vse pogoje za sklenitev pogodbe, naročnik ponudb ponudnikov, ki so oddali cenovno manj ugodne ponudbe, ni preverjal.

V skladu z zgoraj navedenim je naročnik izbral skupno ponudbo **CVETKO VRBEK S.P., Škofija 029, 3240 Šmarje pri Jelšah in TOMGRAD d.o.o., Olimje 85, 3254 Podčetrtek,** s končno ponudbeno ceno **143.934,27 EUR brez DDV** (175.599,81 EUR z DDV).

V najnižji ceni je tudi prednost ponudbe izbranega ponudnika pred ostalimi ponudniki.

Na podlagi zgoraj navedenega je naročnikova odločitev, kot je razvidna iz izreka, utemeljena.

PRAVNI POUK:

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija v petih (5) delovnih dneh od objave te odločitve. Zahtevek za revizijo mora biti sestavljen v skladu z določili 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami; v nadaljevanju: ZPVPJN).

Ob vložitvi zahtevka je vlagatelj v skladu z 71. členom ZPVPJN dolžan plačati takso v višini 3.512,00 EUR na transakcijski račun ministrstva pristojnega za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X; namen nakazila: taksa za postopek revizije javnega naročanja. Pri tem mora na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje referenca: 11 16110-7111290-00074125.

V imenu naročnika:

VODOVOD KANALIZACIJA javno podjetje, d.o.o.

Direktor:

mag. Marko Cvikl

Digitalno podpisal VODOVOD - KANALIZACIJA d.o.o. - Cvikl Marko
Datum: 2025.03.04 14:12:36 +01'00'

Objaviti:

- Portal javnih naročil