Lipica, dne, 20.1.2025
Št.: 2-8/25

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s spremembami, nadaljevanju: ZJN-3) Holding Kobilarna Lipica d.o.o., Lipica 5, 6210 Sežana (v nadaljevanju: naročnik), ki jo zastopa direktorica mag. Tatjana Vošinek Pucer, sprejema

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila »*Storitve fizičnega varovanja v Kobilarni Lipica , sprejem alarmnih signalov in intervencija«,* objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN008447/2024 in v Uradnem listu EU TED: 760391-2024, se javno naročilo odda ponudniku **AKTIVA VAROVANJE, varovanje premoženja, trgovina, storitve in proizvodnja d.d., Kraljeviča Marka ulica 005, 2000 Maribor.**

O b r a z l o ž i t e v:

Naročnik je obvestilo o naročilu za predmet S*toritve fizičnega varovanja v Kobilarni Lipica , sprejem alarmnih signalov in intervencija* objavil na Portalu javnih naročil dne 22.11.2024. Na rok, določen za oddajo ponudb dne 8.1.2025 ob 9:00 uri je naročnik prejel dve ponudbi ponudnikov:

- AKTIVA VAROVANJE, varovanje premoženja, trgovina, storitve in proizvodnja d.d., Kraljeviča Marka ulica 005, 2000 Maribor
- SSO Varovanje in storitve d.o.o., Kresnice 017A, Litija, 1281 Kresnice.

Ponudnika sta podala ponudbo s ponudbeno ceno v EUR brez DDV:

SSO Varovanje in storitve d.o.o.	588.008,00
AKTIVA VAROVANJE, d.d.	698.437,29

Pred razvrstitvijo prejetih ponudb po merilu za izbor je naročnik preveril, ali sta prejeti ponudbi dopustni z vidika določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika **SSO Varovanje in storitve d.o.o**. je naročnik ugotovil, da ponudnik ni sledil zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z naročilom, saj v ponudbi ni predložil dokazil:

- Kadrovska usposobljenost
- Seznam varnostnikov z veljavnim varnostnim dovoljenjem
- Dokazila o pravici do razpolaganja prostorov na lokaciji, ki omogoča prihod na naslov Lipica 5, Lipica v roku 15 minut.

Naročnik uvodoma pojasnjuje, da je temeljna dolžnost ponudnika, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi in izpolni, skladno z navodili naročnika, da torej v njej navede vse podatke in glede na zahteve predloži vse zahtevane dokumente, na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo ponudbo. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega razumno obveščenega in skrbnega ponudnika (primerjaj npr. odločitev Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-112/2018, št. 018-141/2018), je vsakemu posameznemu ponudniku v vsakokratnem postopku oddaje javnega naročila naloženo breme priprave dopustne ponudbe, kar pomeni, da sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti.

Ugotoviti gre, da ponudnik pri pripravi ponudbe ni deloval dovolj skrbno in ni oddal ponudbe, ki ustreza zahtevam, navodilom in potrebam naročnika.

Ponudnik ni predložil izpolnjenega obrazca Kadrovska sposobnost in Seznam varnostnikov z veljavnim varnostnim dovoljenjem, iz katerih bi izhajal podatek o usposobljenosti kadra, kateri kader je nominiran in kje je kader zaposlen - torej podatek, kdo daje kader na razpolago.

Ponudnik SSO Varovanje in storitve d.o.o. v ponudbi tudi ni predložil dokaza, da izpolnjuje pogoj glede odzivnega časa v roku 15 minut na naslov Lipica 15. Naročnik je namreč v navodilih ponudnikov in sicer popravku z dne 12.12.2024[1] podal zahtevo, da ponudnik kot dokazilo v ponudbi predloži

---

[1] Skladno s pravili ZJN-3 so vse informacije, objavljene na portal javnih naročil sestavni del dokumentacije v zvezi z naročilom. Tako določilo 7.2. točke Navodil ponudnikom: *Naročnik sme v skladu z 67. členom ZJN-3 spremeniti ali dopolniti dokumentacijo. Tovrstne spremembe in dopolnitve bo naročnik izdal v obliki dodatkov k dokumentaciji JN. Vsak dodatek k dokumentaciji JN postane sestavni del dokumentacije JN.* ***Kot del dokumentacije štejejo tudi vprašanja in odgovori, objavljeni na portalu javnih naročil.***

Enako tudi določilo prvega odstavka 67. člena ZJN-3: »*Dokumentacija vsebuje najmanj tiste podatke, ki jih zahteva ta zakon, ter osnutek pogodbe o izvedbi javnega naročila.* ***Kot del te dokumentacije se štejejo tudi informacije, ki jih posreduje naročnik gospodarskim subjektom, sodelujočim v postopku javnega naročanja.«.***

izpolnjen ESPD obrazec in dokazilo o pravici do razpolaganja prostorov na lokaciji, ki omogoča prihod na naslov Lipica 5, Lipica v roku 15 minut. Ponudnik predloži dokazila - npr. izpisek iz zemljiške knjige, najemno pogodbo iz katerega izhaja pravica do uporabe lokacije iz katere se bo izvajala intervencija. Ponudnik ni predložil nobenega zahtevanega dokazila.

Naročnik ugotavlja, da ponudnik ni pripravil ponudbe skladno z navodili ponudnikom. Iz določb petega in šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ter sodne prakse Sodišča Evropske unije, povezane z institutom dopolnjevanja oz. popravljanja ponudb (npr. zadeve C-599/10, SAG ELV Slovensko in drugi, C-336/12 Manova, C-324/14 Partner Apelski Dariusz, C-387/14 Esaprojekt, in C-131/16 Archus in Gama), izhaja, da ponudbe po poteku roka za oddajo ponudb načeloma ni mogoče spreminjati oz. popravljati, vendar pa lahko naročnik v določenih primerih od ponudnikov zahteva, da dopolnijo, popravijo, spremenijo ali pojasnijo ponudbeno dokumentacijo. Kot je Državna revizijska komisija že večkrat pojasnila (prim. npr. odločitve v zadevah št. 018-029/2017, 018-018-068/2017, 018-088/2017, 018-037/2019, 018-098/2020), glede na dikcijo petega odstavka 89. člena ZJN-3 (»lahko naročnik zahteva«) je možnost pojasnjevanja, dopolnjevanja ali popravljanja ponudbe odvisna od naročnika - naročnik namreč (ob upoštevanju omejitev iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3) v primerih, ki so navedeni v petem odstavku 89. člena ZJN-3, od ponudnika lahko zahteva, da predloži manjkajoče dokumente ali jih dopolni, popravi ali pojasni, nima pa naročnik dolžnosti omogočiti dopolnjevanja ali popravljanja ponudb.

Naročnik skladno z določilom 89. člena ZJN-3 ponudnika ni pozival na dopolnitev ponudbe.

Zgolj v pojasnilo naročnik še dodaja, da se lahko pozove na dopolnitev ponudbe zgolj v tistih elementih ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Glede na dejstvo, da ponudnik v ponudbi sploh ni izrazil, iz katere lokacije namerava zadostiti zahtevi po odzivnem času, naročnik skladno z določilom 89. člena ZJN-3 niti ne bi mogel pozivati k dopolnitvi ponudbe, saj bi se prvič šele v fazi dopolnitve ponudbe seznanil z lokacijo iz katere bi se izvajale intervencije v zahtevanem odzivnem času in tega dejstva ni mogoče objektivno preveriti pred rokom za oddajo ponudbe.

Glede na navedeno naročnik ugotavlja, da **SSO Varovanje in storitve d.o.o.** ni oddal ponudbe, ki ustreza zahtevam in potrebam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, vsled česar jo gre označiti kot **nedopustno ponudbo** v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik zavrnil.

Naročnik je pregledal ponudbo ponudnika AKTIVA VAROVANJE, d.d. in ugotovil, da je ponudnik v ponudbi predložil vsa zahtevana dokazila ter, da za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba v celoti ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Posledično je naročnik ponudbo ponudnika **AKTIVA VAROVANJE, d.d. označil kot dopustno ponudbo** in jo je izbral.

Naročnik ponudbe ni razvrstil po merilu za izbor, saj je v postopku oddaje prejel samo eno dopustno ponudbo in razvrstitev po merilu za izbor ne bi v ničemer vplivala na odločitev o izboru, kot izhaja iz izreka.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka.

Pravni pouk:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, s spremembami v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v osmih delovnih dneh od objave odločitve na Portalu javnih naročil vloži zahtevek za revizijo, skladno s pravili ZPVPJN. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v vrednosti 17.041,87 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za pred revizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290-000844724) .

Mag. Tatjana Vošinek Pucer
Direktorica

HOLDING KOBILARNA LIPICA, d.o.o. LIPICA 1580 1 SLOVENIJA