ŠPORT LJUBLJANA

Naročnik: **Javni zavod ŠPORT LJUBLJANA**
Celovška cesta 25
1000 LJUBLJANA

Št.: JN 18/2024 -NMV
Datum: 20. 1. 2025

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju[1] *(v nadaljevanju »**ZJN-3**«)* naročnik Javni zavod ŠPORT LJUBLJANA, Celovška cesta 25, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa direktorica Tatjana Polajnar *(v nadaljevanju »**naročnik**«)* sprejema

SKLEP O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Športni park Golovec – ureditev površin nogometnih igrišč«, z oznako JN 18/2024-NMV, se odda ponudniku

VBT, družba za gradnjo in prevoze, d.o.o., Topole 51B, 1234 Mengeš, s ponudbeno ceno 734.304,36 EUR brez DDV oz. 895.851,32 EUR z DDV.

O b r a z l o ž i t e v :

I. Splošno

Javno naročilo »Športni park Golovec – ureditev površin nogometnih igrišč« z oznako JN 18/2024-NMV, se je izvedlo po postopku naročila male vrednosti v skladu s 47. členom ZJN-3.

Dokument v zvezi z oddajo javnega naročila »Športni park Golovec – ureditev površin nogometnih igrišč« je bil dne 20. 11. 2024 objavljen na Portalu javnih naročil pod št. JN008393/2024-SL1/01. Naročnik je dokument v zvezi z oddajo javnega naročila se trikrat dopolnil oz. spremenil, in sicer dne 21. 11. 2024, ko je popravil v popisih del napako glede količine pri eni izmed postavk *(objavljena sprememba na portalu pod št. JN008393/2024-SL1/01-P01)*; dne 27. 11. 2024, ko je naročnik na podlagi vprašanj ponudnikov spremenil rok za oddajo ponudb ter datum odpiranja ponudb v sistemu e-JN in posledično rok za postavljanje vprašanj in rok za predložitev zavarovanja za resnost ponudbe, hkrati pa je v dokument dodal tudi detajl ponikovalnice *(objavljena sprememba na portalu pod št. JN008393/2024-SL1/01-P02)* in dne 5. 12. 2024, ko je naročnik v dokument dodal še sliko objektov, ki jih je v okviru del potrebno odstraniti *(objavljena sprememba na portalu pod št. JN008393/2024-SL1/01-P03)*.

[1] Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/23.

ŠPORT LJUBLJANA

II. Prejem ponudb

Rok za oddajo ponudb v predmetnem postopku javnega naročila je bil 6. 12. 2024 do 12.00 ure. Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 27. 9. 2024 in se je izvedlo ob 13.01 uri na spletnem naslovu https://ejn.gov.si./eJN2. Odpiranje je potekalo tako, da je informacijski sistem e-JN samodejno ob uri, ki je bila določena za javno odpiranje ponudb, prikazal podatke o posameznem ponudniku ter omogočil dostop do .pdf dokumenta, ki ga ponudnik naložil v sistem e-JN pod razdelek »Predračun«. Ponudnik, ki je oddal ponudbo, je imel te podatke na razpolago v informacijskem sistemu e-JN v razdelku »Zapisnik o odpiranju ponudb«. S tem se šteje, da je bil ponudniku vročen zapisnik o odpiranju ponudb.

Pravočasno je so ponudbo oddali sledeči ponudniki:

Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV	Ponudbena vrednost z DDV
Aliansa ASE d.o.o., Reška ulica 17, 1000 Ljubljana, skupaj z RESAL d.o.o., Mala sela 3, 1252 Vače	1.097.609,15 EUR	1.339.083,16 EUR
LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d.d., Ljubljana, Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana	1.279.325,02 EUR	1.560.776,52 EUR
VBT, družba za gradnjo in prevoze, d.o.o., Topole 51B, 1234 Mengeš	1.266.042,00 EUR	1.544.571,24 EUR
DEMA PLUS, inženiring d.o.o., Tbilisijska ulica 059, 1000 Ljubljana	773.213,58 EUR	943.320,57 EUR
HIPOX gradbeništvo, hidroizolacije, industrijski tlaki, d.o.o., Ambruževa ulica 3, 1291 Škofljica	1.230.917,47 EUR	1.501.719,31 EUR
V3, gradnja in inženiring, d.o.o., Pot k sejmišču 30A, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče	770.000,00 EUR	939.400,00 EUR
AC ASFALTI, splošne gradbene storitve, d.o.o., Vošnjakova ulica 8, 1000 Ljubljana	1.452.297,71 EUR	1.771.803,21 EUR
MS SKUPINA, inženiring, projektiranje in svetovanje, d.o.o., Cesta 30. avgusta 4, Ljubljana, 1260 Ljubljana- Polje	794.931,33 EUR	969.816,22 EUR

ŠPORT LJUBLJANA

III. Pregled ponudb

Naročnik je tako preveril ponudbe vseh ponudnikov, ki so pravočasno oddali ponudbo, pri čemer je za vsako izmed njih preveril, ali ponudba ponudnika ponuja takšen predmet, kot je zahtevan in ali ponudnik izpolnjuje tudi druge zahtevane pogoje za sodelovanje pri vsakem sklopu predmetnega javnega naročila ter da niso podani razlogi za izključitev – torej ali je ponudba dopustna.

Glede pregledovanja in ocenjevanja prejetih ponudb, naročnik pojasnjuje, da ni podvomil o resničnosti navedb ponudnikov podanih v izjavah, zaradi česar v skladu s 3. odst. 47. člena ZJN-3 ni dodatno preverjal obstoja in vsebine preostalih navedb ponudnikov v njihovih ponudbah, niti ni zahteval dodatnih dokazil.

Ob pregledu ponudb je ponudnik torej ugotovil sledeče:

1. Ponudba ponudnika Aliansa ASE d.o.o. (skupna ponudba z RESAL d.o.o.)

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik ob podaji ponudbe predložil dokazila za ponujen kremenčev pesek v rastnem sloju, tj. sejalno in kemijsko analizo, s katerima je izkazoval, da ponujeni kremenčev pesek izpolnjuje zahtevane tehnične lastnosti, ni pa predložil dokazil - sejalnih analiz za preostale peske, ki jih je moral ponuditi glede na tehnične specifikacije (popis del) naročnika.

Naročnik je zato v skladu z razpisno dokumentacijo pozval ponudnika, da predloži manjkajoča dokazila – sejalne analize za preostale peske, ki jih je moral ponuditi glede na tehnične specifikacije naročnika.

Ponudnik je v danem roku preko sistema e-JN dopolnil svojo ponudbo še z zahtevanimi dokazili. Naročnik je po predložitvi dokazil ugotovil, da ponudnik ponuja takšen predmet, kot je zahtevan v predmetnem postopku oddaje javnega naročila, ponujen kremenčev pesek *(naročnik pojasnjuje, da je ponudnik ponudil kremenčev pesek proizvajalca Termit d.d.)* in ostali peski pa tudi ustrezajo tehničnim zahtevam naročnika.

Nato je naročnik preveril, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev. Ugotovljeno je bilo, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev. Nato je naročnik preveril še, ali predmetni ponudnik izpolnjuje ostale pogoje za sodelovanje in je ugotovil, da jih izpolnjuje.

2. Ponudba ponudnika LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d.d., Ljubljana

Pri pregledu te ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudnik ob podaji ponudbe predložil sejalno analizo za ponujen kremenčev pesek v rastnem sloju ter sejalne analize za preostale peske, ki jih moral ponuditi glede na tehnične specifikacije (popis del) naročnika. Ni pa predložil kemijske analize za ponujen kremenčev pesek v rastnem sloju (predložil je zgolj izjavo o neoporečnosti kremenčevega peska).

Naročnik je zato v skladu z razpisno dokumentacijo pozval ponudnika, da predloži tudi manjkajoče dokazilo – kemijsko analizo za ponujen kremenčev pesek v rastnem sloju.

Ponudnik je v danem roku preko sistema e-JN dopolnil svojo ponudbo še z zahtevanim dokazilom glede ponujenega kremenčevega peska. Naročnik je po predložitvi dokazil ugotovil, da ponudnik ponuja takšen predmet, kot je zahtevan v predmetnem postopku oddaje javnega naročila, ponujen kremenčev pesek *(ponudnik je ponudil kremenčev pesek proizvajalca Murexin d.o.o.)* in ostali peski pa tudi ustrezajo tehničnim zahtevam naročnika.

Nato je naročnik preveril, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev. Ugotovljeno je bilo, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev. Nato je naročnik preveril še, ali predmetni ponudnik izpolnjuje ostale pogoje za sodelovanje in je ugotovil, da jih izpolnjuje.

3. Ponudba ponudnika VBT, družba za gradnjo in prevoze, d.o.o.

Naročnik je ugotovil, da je ponudnik ob podaji ponudbe predložil dokazila za ponujen kremenčev pesek v rastnem sloju, tj. sejalno in kemijsko analizo, s katerima je izkazoval, da ponujeni kremenčev pesek izpolnjuje zahtevane tehnične lastnosti, ni pa predložil dokazil - sejalnih analiz za preostale peske, ki jih je moral ponuditi glede na tehnične specifikacije (popis del) naročnika.

Naročnik je zato v skladu z razpisno dokumentacijo pozval ponudnika, da predloži tudi manjkajoča dokazila – sejalne analize za preostale peske, ki jih je moral ponuditi glede na tehnične specifikacije naročnika.

Ponudnik je v danem roku preko sistema e-JN dopolnil svojo ponudbo še z zahtevanimi dokazili. Naročnik je po predložitvi dokazil ugotovil, da ponudnik ponuja takšen predmet, kot je zahtevan v predmetnem postopku oddaje javnega naročila, ponujen kremenčev pesek *(ponudnik je ponudil kremenčev pesek proizvajalca Termit d.d.)* in ostali peski pa tudi ustrezajo tehničnim zahtevam naročnika.

Nato je naročnik preveril, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev. Ugotovljeno je bilo, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev. Nato je naročnik preveril še, ali predmetni ponudnik izpolnjuje ostale pogoje za sodelovanje in je ugotovil, da jih izpolnjuje.

4. Ponudba ponudnika DEMA PLUS, inženiring d.o.o.

Pri pregledu po ponudbe tega ponudnika je naročnik ugotovil, da ni predložil dokazil za ponujen kremenčev pesek v rastnem sloju, tj. sejalno in kemijsko analizo, s katerima bi izkazoval, da ponujeni kremenčev pesek izpolnjuje zahtevane tehnične lastnosti, in tudi ne dokazil - sejalnih analiz za preostale peske, ki jih je moral ponuditi glede na tehnične specifikacije (popis del) naročnika.

Naročnik je zato v skladu z razpisno dokumentacijo pozval ponudnika, da predloži manjkajoča dokazila.

Ponudnik je v danem roku preko sistema e-JN dopolnil svojo ponudbo z zahtevanimi dokazili. Naročnik je po predložitvi dokazil ugotovil, da iz predloženih dokazil za ponujeni kremenčev pesek *(ponudnik je ponudil kremenčev pesek proizvajalca Tlakovci Podlesnik d.o.o.)* ne izhaja, da bi ponujeni pesek izpolnjeval zahtevane tehnične zahteve. Naročnik je namreč zahteval, da mora kremenčev pesek namenjen za rastni slov vsebovati vsaj 50% granulacije nad 0,5 mm in vsaj 95% SiO2. Iz predloženih dokazila -kemijske analize za ponujen kremenčev pesek pa ni bilo razvidno, da bi ponujeni pesek izpolnjeval zahtevano lastnost vsaj 95% SiO2 *(analiza je pokazala zgolj odstotek nekarbonatnega ostanka)* zaradi česar je bil naročnik izločiti ponudnikovo ponudbo kot nedopustno. Naročnik na tem mestu še pojasnjuje, da so kemijske analize, ki so jih predložili drugi ponudniki, ki so ponujali kremenčev pesek od drugih proizvajalcev, izrecno vsebovale podatek, koliko SiO2 vsebuje ponujen kremenčev pesek.

5. Ponudba ponudnika HIPOX gradbeništvo, hidroizolacije, industrijski tlaki, d.o.o.

Pri pregledu po ponudbe tega ponudnika je naročnik ugotovil, da ni predložil dokazil za ponujen kremenčev pesek v rastnem sloju, tj. sejalno in kemijsko analizo, s katerima bi izkazoval, da ponujeni kremenčev pesek izpolnjuje zahtevane tehnične lastnosti, in tudi ne dokazil - sejalnih analiz za preostale peske, ki jih je moral ponuditi glede na tehnične specifikacije (popis del) naročnika.

Naročnik je zato v skladu z razpisno dokumentacijo pozval ponudnika, da predloži manjkajoča dokazila.

Ponudnik je v danem roku preko sistema e-JN dopolnil svojo ponudbo z zahtevanimi dokazili. Naročnik je po predložitvi dokazil ugotovil, da ponudnik ponuja takšen predmet, kot je zahtevan v predmetnem postopku oddaje javnega naročila, ponujen kremenčev pesek *(ponudnik je ponudil kremenčev pesek proizvajalca Termit d.d.)* in ostali peski pa tudi ustrezajo tehničnim zahtevam naročnika.

Nato je naročnik preveril, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev. Ugotovljeno je bilo, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev. Nato je naročnik preveril še, ali predmetni ponudnik izpolnjuje ostale pogoje za sodelovanje in je ugotovil, da jih izpolnjuje.

6. Ponudba ponudnika V3, gradnja in inženiring, d.o.o.

Pri pregledu po ponudbe tega ponudnika je naročnik ugotovil, da ob podaji ponudbe ni predložil dokazil za ponujen kremenčev pesek v rastnem sloju, tj. sejalno in kemijsko analizo, s katerima bi izkazoval, da ponujeni kremenčev pesek izpolnjuje zahtevane tehnične lastnosti, in tudi ne dokazil - sejalnih analiz za preostale peske, ki jih je moral ponuditi glede na tehnične specifikacije (popis del) naročnika.

Naročnik je zato v skladu z razpisno dokumentacijo pozval ponudnika, da predloži manjkajoča dokazila. Ponudnik je v danem roku preko sistema e-JN dopolnil svojo ponudbo še z zahtevanimi dokazili.

Po predložitvi dokazil je naročnik ugotovil, da je ponudnik predložil dokazila tako za kremenčev pesek proizvajalca Tlakovci Podlesnik d.o.o., kot tudi za kremenčev pesek od proizvajalca Termit d.d.. Zato je naročnik ponudnika pozval, da pojasni ponudbo oz. da pojasni od katerega od navedenih proizvajalcev ponuja kremenčev pesek. Ponudnik je v danem roku podal pojasnilo svoje ponudbe, v kateri je izrecno navedel, da ponuja kremenčev pesek proizvajalca Tlakovci Podlesnik d.o.o., hkrati pa je k pojasnilu še enkrat dodal dokazila za ta ponujeni kremenčev pesek. Iz predloženih dokazil za ta ponujeni kremenčev pesek, bolj natančno iz kemijske analize, pa ni bilo razvidno, da bi izpolnjeval zahtevano lastnost vsaj 95% SiO2 *(analiza je pokazala zgolj odstotek nekarbonatnega ostanka)*, zaradi česar je bil naročnik primoran izločiti ponudnikovo ponudbo kot nedopustno.

7. Ponudba ponudnika AC ASFALTI, splošne gradbene storitve, d.o.o.

Ob pregledu ponudbe tega ponudnika je naročnik ugotovil, da ob podaji ponudbe ni predložil dokazil za ponujen kremenčev pesek v rastnem sloju, tj. sejalno in kemijsko analizo, s katerima bi izkazoval, da ponujeni kremenčev pesek izpolnjuje zahtevane tehnične lastnosti, in tudi ne dokazil - sejalnih analiz za preostale peske, ki jih je moral ponuditi glede na tehnične specifikacije (popis del) naročnika.

Naročnik je zato v skladu z razpisno dokumentacijo pozval ponudnika, da predloži manjkajoča dokazila. Ponudnik v danem roku ni predložil zahtevanih dokazil, zaradi česar je naročnik izločil ponudnikovo ponudbo kot nedopustno.

8. Ponudba ponudnika MS SKUPINA, inženiring, projektiranje in svetovanje, d.o.o.

Tudi ob pregledu te ponudbe je naročnik ugotovil, da ponudnik ob podaji ponudbe ni predložil dokazil za ponujen kremenčev pesek v rastnem sloju, tj. sejalno in kemijsko analizo, s katerima bi izkazoval, da ponujeni kremenčev pesek izpolnjuje zahtevane tehnične lastnosti, in tudi ne dokazil - sejalnih analiz za preostale peske, ki jih je moral ponuditi glede na tehnične specifikacije (popis del) naročnika.

Naročnik je zato v skladu z razpisno dokumentacijo pozval ponudnika, da predloži manjkajoča dokazila. Ponudnik je v danem roku preko sistema e-JN dopolnil svojo ponudbo z zahtevanimi dokazili.

Naročnik je po predložitvi dokazil ugotovil, da iz predloženega dokazila – kemijske analize – za ponujeni kremenčev pesek *(ta ponudnik je ponujal kremenčev pesek od istega proizvajalca kot ponudnik DEMA PLUS inženiring, d.o.o. in kot ponudnik V3 gradnja in inženiring, d.o.o., torej od proizvajalca Tlakovci Podlesnik d.o.o.)* ne izhaja, da bi ponujeni pesek izpolnjeval zahtevane tehnične zahteve, in sicer da bi vseboval vsaj 95% SiO2 *(analiza je pokazala zgolj odstotek nekarbonatnega ostanka)*, zaradi česar je naročnik izločil ponudnikovo ponudbo kot nedopustno.

ŠPORT LJUBLJANA

IV. Pogajanja

Naročnik je tako vse ponudnike z dopustno ponudbo *(Aliansa ASE d.o.o. (v skupni ponudbi z RESAL d.o.o.), LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d.d., Ljubljana, VBT, družba za gradnjo in prevoze, d.o.o. in HIPOX gradbeništvo, hidroizolacije, industrijski tlaki, d.o.o.)*, dne 15. 1. 2025, v skladu z razpisno dokumentacijo, preko sistema e-JN pozval k pogajanjem.

Pogajanja so se izvedla fizično dne 17. 1. 2025, ponudniki pa so bili dolžni nato na pogajanjih podano končno ponudbo oddati še preko informacijskega sistema e-JN do 20. 1. 2025 do 11:00 ure. Odpiranje novih oz. končnih ponudb se je izvedlo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 20. 1. 2025 ob 12:00 uri na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/eJN2.

Po izvedenih pogajanjih so ponudniki podali sledeče končne ponudbe:

Ponudnik	Ponudbena cena brez DDV	Ponudbena cena z DDV
VBT, družba za gradnjo in prevoze, d.o.o., Topole 51B, 1234 Mengeš	734.304,36 EUR	895.851,32 EUR
Aliansa ASE d.o.o., Reška ulica 17, 1000 Ljubljana, skupaj z RESAL d.o.o., Mala sela 3, 1252 Vače[2]	779.302,49 EUR	950.749,04EUR
LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d.d., Ljubljana, Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana	831.561,26 EUR	1.014.504,74 EUR
HIPOX gradbeništvo, hidroizolacije, industrijski tlaki, d.o.o., Ambruževa ulica 3, 1291 Škofljica	947.806,45 EUR	1.156.323,87 EUR

Od ponudnikov z dopustno ponudbo je tako najugodnejšo ponudbo podal ponudnik VBT, družba za gradnjo in prevoze, d.o.o. s ponudbeno vrednostjo 734.304,36 EUR brez DDV oz. 895.851,32 EUR z DDV. Zato je naročnik izbral ponudbo ponudnika VBT, družba za gradnjo in prevoze, d.o.o..

Naročnik bo tako po pravnomočnosti odločitve z izbranim ponudnikom sklenil pogodbo o izvedbi javnega naročila za ponudbeno ceno 734.304,36 EUR brez DDV oz. 895.851,32 EUR z DDV.

S tem je odločitev naročnika utemeljena.

[2] Predmetni ponudnik se je udeležil fizičnih pogajanj in je podal navedeno končno ponudbo, katere pa nato ni v danem roku oddal v sistem e-JN.

ŠPORT LJUBLJANA

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja[3] *(v nadaljevanju »**ZPVPJN**«)* vloži zahtevek za revizijo vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev naročila in ki verjetno izkaže, da ji je bila ali bi ji lahko bila povzročena škoda zaradi ravnanja naročnika, ki se v zahtevku za revizijski postopek navaja kot kršitev naročnika v postopku oddaje javnega naročanja.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse **v znesku 17.917,0264 EUR**, na račun pri Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, SWIFT koda: BSLJSI2X, referenca 11 16110-7111290-*00839324*.

Zoper obvestilo o oddaji naročila lahko ponudnik vloži zahtevek za revizijo v revizijskem postopku v **petih delovnih dneh** od prejema odločitve o dodelitvi naročila oz. objave sklepa na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo v revizijskem postopku se v skladu s 1. odst. 24. člena ZPVPJN v povezavi s predhodno odločbo 6. odst. 44. člena ZPVPJN-B in predhodno določbo 16. člena ZPVPJN-C, vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/).

Javni zavod ŠPORT LJUBLJANA
Tatjana Polajnar, direktorica
1000 Ljubljana

Objava:

- na Portalu javnih naročil RS.

[3] Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 - ZTP-D, 63/13, 90/14 - ZDU-1I, 95/14 - ZIPRS1415-C, 96/15 - ZIPRS1617, 80/16 - ZIPRS1718, 60/17, 72/19.