Številka	Gradbeni nadzor pri izgradnji podatkovnega centra Arnes v Mariboru
Datum	21.01.2025

ODLOČITEV O IZIDU JAVNEGA NAROČILA

Pravna podlaga za to seznanitev je 90. člen ZJN-3.

1. PODATKI O JAVNEM NAROČILU

Javno naročilo	
Naročnik	Arnes Tehnološki park 18 1000 Ljubljana
Oznaka javnega naročila	Gradbeni nadzor pri izgradnji podatkovnega centra Arnes v Mariboru
Predmet javnega naročila	Predmet javnega naročanja so storitve razširjenega gradbenega nadzora nad gradnjo podatkovnega centra Arnes v Mariboru skladno s predpisi s področja gradbeništva
Postopek	Odprti postopek
Objava	Objavljeno na Portalu javnih naročil pod številko **JN007999/2024-EUe16/01**, dne 07.11.2024 in v Uradnem listu Evropske unije – Portal TED pod številko 678084-2024 dne 07.11.2024, s popravkom 1, objavljenim pod številko JN007999/2024-EUe16/01-P01 dne 02.12.2024 in v Uradnem listu Evropske unije – Portal TED pod številko 733117-2024 dne 02.12.2024 in s popravkom 2, objavljenim pod številko JN007999/2024-EUe16/01-P02 dne 03.12.2024 in v Uradnem listu Evropske unije – Portal TED pod številko 735814-2024dne 03.12.2024

2. PREGLED PRISPELIH PONUDB

Ponudbe so bile skladno z navodili predložene v sistem e-JN.

(https://ejn.gov.si/ponudba/pages/aktualno/aktualno_jnc_podrobno.xhtml?zadevaId=48447)

Pravočasno sta prispeli **2 ponudbi**. Ponudbo sta oddala:

Zap.št.	Ponudnik	Ponudbena cena » Skupaj z DDV v EUR (za merilo)
1.	**PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o.** Strma ulica 8 2000 Maribor	**262.788,00 EUR**
2.	**HSE INVEST** družba za inženiring in izgradnjo energetskih objektov d.o.o. Obrežna ulica 170 2000 Maribor	**513.555,40 EUR**

3. IZID JAVNEGA NAROČILA

Izid javnega naročila	Utemeljitev
Javno naročilo ni oddano – ZAVRNITEV VSEH PONUDB	Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 noben ponudnik ni predložil dopustne ponudbe, zato je naročnik obe ponudbi **izločil kot nedopustni.** Naročnik bo postopek javnega naročil ponovil in skladno s četrtim odstavkom 40. člena ZJN-3 določil krajši rok iz razloga nujnosti.
Ponudniki	**Razlog za neizbiro**
PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o. , Strma ulica 8, 2000 Maribor	Ponudnik PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., Strma ulica 8, 2000 Maribor, je v ponudbi nominiral dva podizvajalca in z njima izpolnjeval kadrovski pogoj. Ponudnik je na mesto nadzornik nad deli s področja elektrotehnike nominiral kader, ki je zaposlen pri podizvajalcu TELEM d.o.o., vendar za nominirani kader ni predložil zadostnega števila referenc. Naročnik je v razpisni dokumentaciji zahteval, da ponudniki predložijo vsaj 2 referenci, ki kumulativno izpolnjujeta pogoja: - vzpostavitev/prenova/razširitev trafo postaje na katero se priključuje objekt ali energetski priklop objekta z bruto priključno močjo vsaj 200 kVA **in** montaža in priklop UPS naprav skupne moči vsaj 50 kVA ali montaža in priklop hranilnikov energije skupne moči vsaj 50 kVA[1]. Naročnik je pri tem poudaril, da morajo ponudniki predložiti vsaj 2 referenci, če sta pogoja izpolnjena kumulativno, če pa sta pogoja izpolnjena enkrat kumulativno in enkrat vsak svojo referenco

[1]Naročnik na tem mestu navaja samo alineji, ki sta aktualni v tem primeru, celotna zahteva glede referenčnega posla je razvidna v razpisni dokumentaciji v Navodilih ponudnikom.

	potem mora predložiti vsaj 3 reference, lahko pa predložijo ločene reference za vsako alinejo posebej, potem pa je potrebno predložiti 4 reference. Ponudnik PROPLUS d.o.o. je za nominirani kader nadzornik nad deli s področja elektrotehnike predložil tri reference, prva se nanaša na razširitev in novogradnjo trafo postaje, druga se nanaša na zahtevo glede UPS naprav in hranilnikov električne energije, tretja pa na sončno fotovoltaiko. Reference glede sončne fotovoltaike naročnik ne more upoštevati, saj taka referenca ni zahtevana v okviru pogojev za sodelovanje, pač pa le v okviru merila (tam je ponudnik ni uveljavil). Ponudnik je tako za nominirani kader nadzornik nad deli s področja elektrotehnike predložil dve referenci premalo. Ker se je ponudnik za izpolnjevanje kadrovskega pogoja skliceval na zmogljivosti drugega subjekta – podizvajalca TELEM d.o.o., ga je naročnik v skladu z drugim odstavkom 81. člena ZJN-3 pozval na menjavo podizvajalca. Ponudnik je dne 20.12.2024 nominiral novega podizvajalca in zanj poslal zahtevano dokumentacijo. Naročnik je ob vpogledu v imenik pooblaščenih inženirjev ugotovil, da je poklicni naziv novo nominiranega kadra v imeniku nadzorni inženir (Nnp – nadzor nad gradnjo nezahtevnega objekta in posameznimi deli). Tak poklicni naziv pa ni skladen z zahtevami razpisne dokumentacije naročnika. Naročnik je v dokumentaciji namreč zahteval, da mora biti kader vpisan v Inženirsko zbornico Slovenije kot pooblaščeni inženir s področja elektrotehnike oziroma za ta vpis izpolnjuje predpisane pogoje. Skladno z petim odstavkom 89. člena ZJN-3 in s stališčem Ministrstva za javno upravo, mora naročnik v primeru, če ponudnik na naročnikovo zahtevo ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, ponudnika izločiti. Naročnik nima možnosti, da ponudnika večkrat poziva k dopolnitvi oz. spremembi ponudbe v istem delu.[2] Iz navedenega izhaja, da ponudba ponudnika ni skladna z zahtevami iz razpisne dokumentacije, saj ne izpolnjuje Pogojev za sodelovanje, v točki C: Tehnična in strokovna sposobnost, 2. Izobrazba in strokovna usposobljenost: Kadri - nadzornik nad deli s področja elektrotehnike **zato njegova ponudba ni dopustna skladno z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3.**

[2] https://ejn.gov.si/sistem/usmeritve-in-navodila/stalisca-ministrstva.html (2024, Stališče – ZJN-3 – Dopolnjevanje in spreminjanje ponudb (PRENOVLJENO) , Zadeva: Tolmačenje javno naročniške zakonodaje, Predmet: Institut spreminjanja in dopolnjevanja ponudb v postopkih javnega naročanja, številka 430-5/2024-2, dne 16.4.2024)

HSE INVEST družba za inženiring in izgradnjo energetskih objektov **d.o.o.**, Obrežna ulica 179, 2000 Maribor	Ponudnik za nominirani kader vodja nadzora ni predložil referenc, ki bi bile skladne z zahtevami iz razpisne dokumentacije. Naročnik je v razpisni dokumentaciji zahteval, da mora kader, ki bo nominiran za vodjo nadzora, predložiti reference, da je od 1.1.2018 dalje kot vodja nadzora (ali odgovorni nadzornik po ZGO-1) sodeloval pri vsaj 2 referenčnih projektih. Ponudnik je za nominirani kader za vodjo nadzora predložil dve referenci, iz katerih ni bilo jasno, ali je nominirani kader opravljal funkcijo vodje nadzora ali samo funkcijo pooblaščenega inženirja nad deli s področja gradbeništva. Zato je naročnik skladno z določbami razpisne dokumentacije referenčnega naročnika pozval na pojasnitev in iz pridobljenih dokazil (dokumenti o imenovanju nadzornikov) ugotovil, da nominirani kader na referenčnih projektih ni delal v vlogi vodje nadzora, ampak kot pooblaščeni/nadzorni inženir nad deli s področja gradbeništva. Naročnik je ponudnika pozval na menjavo referenc za nominirani kader, ponudnik pa novih referenc ni predložil. Je pa podal pojasnilo, da je smatral, da so predložene reference ustrezne, ker se razpisna dokumentacija sklicuje na ZGO-1, in sicer navaja, da je ZGO-1 ob odgovornem nadzorniku definiral tudi odgovorne nadzornike posameznih del. Naročnik glede na navedbe v odgovoru ponudnika z dne 20.1.2025 pojasnjuje: Razpisna dokumentacija se sklicuje na ZGO-1, ker se je zakon s področja gradbeništva od leta 2017 trikrat spremenil (od leta 2017 dalje so bili v veljavi ZGO-1, GZ, in trenutno veljavni GZ-1). V ZGO-1 se je uporabljala terminologija odgovorni nadzornik in odgovorni nadzornik posameznih del, v trenutno veljavnem zakonu GZ-1 pa se uporablja terminologija vodja nadzora in pooblaščeni strokovnjaki za svoj del nadzora (nadzorniki nad posameznimi deli). Naročnik ne more sprejeti razlage ponudnika, da je reference smatral kot ustrezne zato, ker je ZGO-1 ob odgovornem nadzorniku definiral tudi odgovorne nadzornike posamezni del. Tudi trenutno veljavni GZ-1 definira vodjo nadzora in nadzornike nad posameznimi deli, gre samo za drugačno terminologijo, vendar smiselno enake vloge/pooblastila. Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel, da so ustrezne reference od 1.1.2018 dalje. Kar pomeni, da se je gradnja referenčnih objektov, nad katerimi se je izvajal nadzor, lahko začela tudi v času, ko terminologija vodja nadzora in nadzornik na posameznimi deli še ni obstajala. V izogib različnim interpretacijam je naročnik navedel tudi poimenovanja po zakonodaji, ki veljala v referenčnem obdobju. Ponudnik je v svoji ponudbi za nominiran kader navedel referenci iz leta 2019 oziroma pozneje, kjer se že v samem dokumentu o

	imenovanju nadzornikov sklicuje na GZ oz. GZ-1. Torej poimenovanje po ZGO-1 za predloženi referenci sploh ni relevantno. Iz navedenega izhaja, da ponudba ponudnika ni skladna z zahtevami iz razpisne dokumentacije, saj ne izpolnjuje Pogojev za sodelovanje, v točki C: Tehnična in strokovna sposobnost, 2. Izobrazba in strokovna usposobljenost: Kadri - vodja nadzora, **zato njegova ponudba ni dopustna skladno z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3.**

4. PRAVNI POUK:

Zoper odločitev o oddaji javnega naročila se lahko vloži zahtevek za revizijo v roku osmih delovnih dni od objave te odločitve na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19, v nadaljnjem besedilu ZPVPJN). Vlagatelj zahtevek za revizijo vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/).

Vlagatelj mora skladno z 71. členom ZPVPJN plačati takso v višini 1.000,00 EUR na transakcijski račun Ministrstva za finance:

Transakcijski račun:	SI56 0110 0100 0358 802
Odprt pri:	Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija
SWIFT KODA:	BS LJ SI 2X
IBAN:	SI56011001000358802
Referenca:	11 16110-7111290-00799924

Zastopnik/pooblaščenec naročnika
mag. Marko Bonač, direktor
