UKC MARIBOR | Univerzitetni klinični center Maribor
Služba za nabavo nezdravstvenega materiala in storitev
Ljubljanska ulica 5, 2000 Maribor, Slovenija
Tel.: +386 (0)2 321 25 62

Številka: 461-89-(810118)/2024-3
Datum: 03.02.2025

V skladu s petim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) izdaja generalni direktor Univerzitetnega kliničnega centra Maribor, Ljubljanska ulica 5, 2000 Maribor, na podlagi ocenitve ponudb, prispelih za javno naročilo, po odprtem postopku, v skladu s 40. členom ZJN-3, z namenom sklenitve okvirnega sporazuma, v skladu z 48. členom ZJN-3, za storitev: »**Vzdrževanje dvigal v UKC Maribor**«, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil, datum objave 27.12.2024, številka objave JN009260/2024-EUe16/01, ter na portalu EU, datum objave 27.12.2024, številka objave 796459-2024 naslednjo

ODLOČITEV
O ZAVRNITVI VSEH PONUDB

Zavrneta se obe ponudbi, oddani v postopku javnega naročila za »**Vzdrževanje dvigal v UKC Maribor**«, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil, datum objave 27.12.2024, številka objave JN009260/2024-EUe16/01, ter na portalu EU, datum objave 27.12.2024, številka objave 796459-2024, in sicer ponudbi ponudnikov:

1. **SCHINDLER SLOVENIJA d.o.o., Grška ulica 13, 1000 Ljubljana**
2. **ERSIM d.o.o., Zadružna ulica 7A, 2310 Slovenska Bistrica**

Naročnik bo za predmetno javno naročilo izvedel nov postopek oddaje javnega naročila.

Obrazložitev:

Naročnik je izvedel javno naročilo za storitev »Vzdrževanje dvigal v UKC Maribor« po odprtem postopku v skladu s 40. členom ZJN-3, z namenom sklenitve okvirnega sporazuma v skladu z 48. členom ZJN-3.

Do roka za predložitev ponudb, to je do **22. 01. 2025 do 10:00 ure**, je naročnik prejel ponudbi naslednjih ponudnikov:

1. **SCHINDLER SLOVENIJA d.o.o., Grška ulica 13, 1000 Ljubljana**
2. **ERSIM d.o.o., Zadružna ulica 7A, 2310 Slovenska Bistrica**

Ponudniki so morali oddati elektronske ponudbe preko informacijskega sistema e-JN.

Javno odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN **22. 01. 2024 ob 12. uri** na spletnem naslovu https://ejn.gov.si.

Ponudbeni vrednosti znašata:

ZŠ	Ponudnik	Letna ponudbena vrednost v EUR brez DDV
1.	SCHINDLER SLOVENIJA d.o.o., Grška ulica 13, 1000 Ljubljana	99.320,00
2.	ERSIM d.o.o., Zadružna ulica 7A, 2310 Slovenska Bistrica	28.815,00

Naročnik ugotavlja, da je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila vzdrževanja dvigal v UKC Maribor nejasno tehnično definiral svoje zahteve in pri tem neustrezno oblikoval predračun.

Naročnik je namreč tekom analize in ocenjevanja ponudb ugotovil, da so njegova navodila z uporabljeno terminologijo in obrazci predračuna dvoumna in pomanjkljivo pripravljena glede na dejanske potrebe naročnika. Naročnik namreč zaradi starosti dvigal ne potrebuje rednih servisov dvigal, kot je mogoče razumeti iz pripravljene dokumentacije naročnika, temveč zgolj kontrolni pregled dvigal, ki potrdi tehnično usposobljenost dvigala. Naročnik je s tem nevede povzročil napačno razumevanje njegov zahtev in potreb.

Vsled navedenega mora naročnik spremeniti razpisno dokumentacijo in na novo oblikovati predračun.

Naročnik spreminja javno naročilo, da bo lahko zadostil svojim potrebam in obenem, da bo lahko pridobil primerljive ponudbe in s tem v celoti sledil načelu transparentnosti javnega naročanja (6. člen ZJN-3), načelu enakopravne obravnave vseh ponudnikov (7. člen ZJN-3) in načelu gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti (4. člen ZJN-3).

Načelo transparentnosti javnega naročanja (6. člen) namreč med drugim zahteva, da so vse zahteve v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določene jasno, natančno in nedvoumno, oz. tako, da lahko vsi razumno obveščeni, strokovno usposobljeni in skrbni ponudniki razumejo njihov natančen obseg in jih razlagajo enako ter da lahko naročnik učinkovito preizkusi, ali ponudbe ponudnikov ustrezajo njegovim zahtevam (prim. sodbo Sodišča EU št. C-368/10, Komisija proti Nizozemski, točka 109), pri čemer naročnik posamezni zahtevi po poteku roka za predložitev ponudb ne sme dajati ožje ali drugačne vsebine od tiste, ki iz nje ne izhaja na jasen, natančen in nedvoumen način (kot npr. opredelitev glede obdobja za katerega so v obrazcu predračuna navedene količine), saj to po svoji vsebini pomeni prepozno in s tem nedopustno določanje konkretne vsebine zahteve oziroma nezakonit poseg v dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnik je prepozno (potem, ko ni več imel možnosti popraviti ali spremeniti dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila) ugotovil, da zapisane tehnične zahteve oz. predmet javnega naročila ne odražajo dejanskih pričakovanj in potreb naročnika.

Naročnik ugotavlja, da omenjenih pomanjkljivosti v tej fazi postopka oddaje javnega naročila ni več mogoče sanirati, saj sprememba dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ni več dopustna (drugi odstavek 67. člena ZJN-3), zato je, v skladu s petim odstavkom 90. člena ZJN-3, iz zgoraj omenjenih razlogov zavrnil vse ponudbe.

Naročnik sme zaključiti postopek brez izbire najugodnejše ponudbe tudi, če je do nemožnosti izbire prišlo zaradi napake naročnika, pod pogojem, da je takšna odločitev sprejeta ob spoštovanju načela enake obravnave.

Zavrnitev vseh ponudb ni izjemna situacija, ki bi jo naročniki lahko uporabili zgolj v izjemnih primerih, temveč legitimna možnost zaključka postopka. Niti predpisi javnega naročanja niti sodna praksa ne določajo posebnih kriterijev oziroma meril, po katerih bi bilo mogoče presojati utemeljenost/dopustnost razlogov za zaključek postopka oddaje javnega naročila

brez oddaje naročila. To posledično pomeni, da ni mogoče kot neskladne s predpisi o javnem naročanju opredeliti pravzaprav nobenega sklepa o zavrnitvi ponudb, pri sprejemu katerega so bila spoštovana temeljna pravila skupnostnega prava o javnem naročanju. Presoja zakonitosti naročnikovega sklepa o zavrnitvi ponudb v revizijskem postopku ne more obsegati preverjanja (ne)utemeljenosti posameznih razlogov za sprejem sklepa o zavrnitvi vseh ponudb, temveč zgolj preverjanje, ali je naročnik pri sprejemu sklepa ravnal v skladu s temeljnimi pravili skupnostnega prava o javnem naročanju, zlasti v skladu z načelom enake obravnave ponudnikov[1].

Naročnik je predmetno odločitev sprejel na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3, ki mu omogoča, da po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe, ki so prispele v postopku javnega naročanja.

Naročnik bo za predmetno javno naročilo izvedel nov postopek oddaje javnega naročila.

PRAVNI POUK:

Pravno varstvo ponudnikov v postopku javnega naročanja je zagotovljeno v skladu z določbami Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19), po postopku in na način kot ga določa zakon.

Zoper to odločitev o oddaji javnega naročila lahko ponudnik v osmih (8) delovnih dneh od objave te odločitve o oddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/).

V primeru, kadar se zahtevek za revizijo nanaša na odločitev o zavrnitvi vseh ponudb, znaša taksa 1.000,00 eurov.

Takso je potrebno vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS. Pri tem mora na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-00803523.

Ponudnik mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Če naročnik ugotovi, da niso izpolnjeni procesni pogoji iz prve, tretje, četrte ali pete alineje prvega odstavka 26. člena ZPVPJN, se zahtevek za revizijo najpozneje v treh delovnih dneh od prejema s sklepom zavrže.

Vodja službe nabave nezdravstvenega materiala in storitev
Sanja BELKO, mag. ekon. in posl. ved

Generalni direktor UKC
prof. dr. Vojko FLIS, dr. med.,

UNIVERZITETNI KLINIČNI CENTER MARIBOR 3

Odločitev objavljena:
- na portalu javnih naročil.

[1] *Npr. DKOM v odločitvi št. 018-123/2013-3*