Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

NAROČNIK	OBČINA KRIŽEVCI, Križevci pri Ljutomeru 11, 9242 Križevci pri Ljutomeru
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	»Rekonstrukcija telovadnice pri OŠ Križevci«
VRSTA JAVNEGA NAROČILA	Javno naročilo gradnje
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Postopek naročila male vrednosti po 47. členu ZJN-3
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN001503/2025-SL1/01 z dne 11. 3. 2025
DATUM	24.3.2025

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 in ostale spremembe; v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik OBČINA KRIŽEVCI, Križevci pri Ljutomeru 11, 9242 Križevci pri Ljutomeru, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Rekonstrukcija telovadnice pri OŠ Križevci«, ki je bilo na portalu javnih naročil objavljeno pod številko objave JN001503/2025-SL1/01 z dne 11. 3. 2025, se odda ponudniku BLISK MONTAŽA, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Plese 9, 9000 Murska Sobota, ki je ponudbo oddal v skupni ponudbi katere skupna ponudbena vrednost znaša 1.974.264,63 EUR brez DDV oz. 2.408.602,85 EUR z DDV.

Obrazložitev:

I.
Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal postopek oddaje javnega naročila »Rekonstrukcija telovadnice pri OŠ Križevci« po postopku naročila male vrednosti na podlagi 47. člena ZJN-3, ki je bilo objavljeno dne 11. 3. 2025 na portalu javnih naročil pod št. objave JN001503/2025-SL1/01.

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 18. 3. 2025 do 10:00 ure, so v informacijski sistem e-JN prispele ponudbe petih ponudnikov, in sicer:

Zap. št. ponudbe	Naziv ponudnika	Datum in ura prejema ponudbe	Skupna ponudbena vrednost v EUR brez DDV	Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV
1.	VITOM d.o.o., Pušnikova 13, 2000 Maribor	18. 3. 2025 ob 7:59	1.897.691,96	2.315.184,09
2.	BLISK MONTAŽA, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Plese 009, 9000 Murska Sobota	18. 3. 2025 ob 8:38	1.974.264,63	2.408.602,85
3.	GDO, gradnja, dom, okolje, d.o.o., Maistrov trg 005, 9250 Gornja Radgona	18. 3. 2025 ob 8:52	2.329.628,01	2.842.146,17
4.	CESTNO PODJETJE PTUJ d.d., Zagrebška cesta 49A, 2250 Ptuj	18. 3. 2025 ob 8:57	2.201.162,63	2.658.418,41
5.	LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring,	18.3.2025 ob 9:21	2.100.578,09	2.562.705,27

	d.d., Ljubljana, Parmova ulica 053, 1000 Ljubljana			

II.
Razvrstitev glede na merila

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da je merilo za izbor izvajalca je ekonomsko najugodnejša ponudba, in sicer najnižja ponudbena vrednost.

Naročnik je v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v razpisni dokumentaciji, in sicer:

zap. št.	PONUDNIK	CENA V EUR z DDV
1.	VITOM d.o.o., Pušnikova 13, 2000 Maribor	2.315.184,09
2.	BLISK MONTAŽA, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Plese 009, 9000 Murska Sobota	2.408.602,85
3.	LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d.d., Ljubljana, Parmova ulica 053, 1000 Ljubljana	2.562.705,27
4.	CESTNO PODJETJE PTUJ d.d., Zagrebška cesta 49A, 2250 Ptuj	2.658.418,41
5.	GDO, gradnja, dom, okolje, d.o.o., Maistrov trg 005, 9250 Gornja Radgona	2.842.146,17

III.
Preverjanje dopustnosti ponudb

Strokovna komisija naročnika je skladno s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 najprej preverila, ali je ponudba ponudnika, ki je prispela na predmetno javno naročilo in je ekonomsko najugodnejša, dopustna.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ob pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika VITOM d.o.o., Pušnikova 13, 2000 Maribor, ki je oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo, je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna. Naročnik je v razpisni dokumentaciji izrecno navedel, da mora biti ponudbeni predračun / popis del v celoti izpolnjen, tj. izpolnjen na vseh praznih in za izpolnitev predvidenih mestih, razen tam, kjer v skladu z navodili v ponudbenem predračunu / popisu del to ni nujno potrebno. Posamezne postavke ponudbenega predračuna morajo biti izpolnjene na dve decimalki natančno.

Ob pregledu ponudbenih predračunov, ki jih je priložil ponudnik VITOM d.o.o. je bilo ugotovljeno, da v določenih postavkah ponudbenega predračuna manjkajo cene na enoto ali

pa so cene vpisane tako, da ni jasno, pod katero postavko spadajo, zaradi tega pa tudi niso upoštevane v skupnem seštevku.

Ponudnik VITOM d.o.o. cene ni vpisal v excel tabeli »Popis GO PZI – Prizidek telovadnica KRIŽEVCI-R1«, in sicer:

- v zavihku »Pripravljalna in zaključna dela« pri postavki pod zaporedno številko 2«Izdelava načrta organizacije gradbišča, v skladu s pogoji iz gradbenega dovoljenja in v skladu z varnostnim načrtom«;
- v zavihku »A.3. Betonska dela« pri postavki pod zaporedno številko 0 »Izdelava Projekta izvajanja betonske konstrukcije, PIBK;
- v zavihku »B.5 Stavbno pohištvo« pri postavki 14 »Izdelava, dobava in montaža zunanjih ALU ali PVC zastekljenih vrat, evakuacijskih,...«;
- v zavihku »B.5 Mizarska dela« pri postavki pod zaporedno številko 11 »Izdelava, dobava in montaža predelne stene sanitarnega boksa pred tuši...«;
- v zavihku »B.9 Fasada« pod zaporedno številko 2 »Dobava in izvedba kontaktne fasade – cokla, na spodnjem delu obodnih sten, do višine cca 50 cm nad terenom v sestavi...«.

Ponudnik VITOM d.o.o. ravno tako ni vpisal cen na enoto v excel tabeli »Popis del – EI – OS KRIZEVCI-R1«, in sicer v zavihku »Popis del«. Pod točko »3/1.6 Ozvočenje in prikazovanje časa« manjka cena na enoto za »-avdio mikser, -16 kanalni, (1832USB)«, cena na enoto za »_CD/mp-3 predvajalnik mp-3, rack vgradnja UCD100/MP-103, Bluetooth vmesnik,«, cena na enoto za »brezžični mikrofonski komplet z ročnim naglavnim mikrofonom,..«, cena na enoto za »_LX-700-avdio ojačevalnik 2x300W/8 OHM, vgradno ohišje za 19 rack«, cena na enoto za »-SPU1200 – vklopna enota 230V z razdelilcem in glavnim stikalom«. Cena ni navedena niti pod točko 3/1.1. Inštalacijski material pod zaporedno številko 11 »Dobava in montaža stikal, vtičnic, priključkov«, in sicer za »tipalo, enopolno, 16A, p/o, 1M, s tlivko« in za »stikalo, navadno, enopolno, 16A, p/o, 1M, s tlivko«.

Ponudnik VITOM d.o.o. ni ravnal v skladu z izrecno zahtevo naročnika, ko pri določenih postavkah ni vpisal cene na enoto. Ponudba ni skladna z naročnikovimi zahtevami.

Ponudnik VITOM d.o.o. v excel tabeli »SI 87_11_2024_PZI_popis-R1« ni vpisal cen v za to namenjene vrstice, in sicer v zavihku »C. Vodovod in kanalizacija« pri postavki:
- pod zaporedno številko 20 »Kromirano držalo za WC papir« v vrstico 99 excel tabele, ki je predvidena za vpis cene,
- pod zaporedno številko 21 »Koš za papirnate brisače« v vrstico 103 excel tabele, ki je predvidena za vpis cene;
- pod zaporedno številko 22 »Metlica za WC školjko« v vrstico 105 excel tabele, ki je predvidena za vpis cene;
- pod zaporedno številko 23 »Kljukasto obešalo« v vrstico 109 excel tabele, ki je predvidena za vpis cene;
- pod zaporedno številko 24 »Kromiran milnik, vgrajen ob umivalniku« v vrstico 113 excel tabele, ki je predvidena za vpis cene;
- pod zaporedno številko 25 »Čistilni kos za potrebe čiščenje kanalizacije, ...« v vrstico 117 excel tabele, ki je predvidena za vpis cene;
- pod zaporedno številko 26 »Izvedba kondenzata za potrebe KN (1x) in TČ (1x), vključno z elektri. grelnim kablom« v vrstico 120 in vrstico 121, ki sta predvideni za vpis cene posameznega artikla določenih lastnosti.

Ponudnik VITOM d.o.o. v navedene vrstice ponudbenega predračuna cen ni vpisoval. Čeprav je ponudnik cene vpisoval v druge vrstice ponudbenega predračuna, pa ni razvidno, pod katere

postavke vpisane cene spadajo oziroma kakšne so cene posameznih postavk. Ponudnik ni ravnal v skladu z izrecno zahtevo naročnika, zato ponudba ni skladna z naročnikovimi zahtevami.

Ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, zato je ponudba nedopustna. Poziv na pojasnilo/dopolnitev skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopusten, saj ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV in tistega dela, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika BLISK MONTAŽA, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Plese 009, 9000 Murska Sobota in ugotovil, da je ponudba dopustna, saj ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

V zvezi z ostalimi prejetimi ponudbami naročnik ugotavlja, da le-te presegajo zagotovljena sredstva naročnika. Obseg zagotovljenih sredstev za investicijo znaša 2.410.000,00 EUR. Vse ostale ponudbe, tj. ponudbe ponudnikov LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d.d., Ljubljana, Parmova ulica 053, 1000 Ljubljana, CESTNO PODJETJE PTUJ d.d., Zagrebška cesta 49A, 2250 Ptuj in GDO, gradnja, dom, okolje, d.o.o., Maistrov trg 005, 9250 Gornja Radgona, presegajo zagotovljena sredstva naročnika in niso dopustne.

IV.
Odločitev o oddaji javnega naročila

Po zaključenem preverjanju je bilo ugotovljeno, da je ponudnik BLISK MONTAŽA, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Plese 009, 9000 Murska Sobota, edini oddal ponudbo, ki je dopustna, zato se javno naročilo odda ponudniku BLISK MONTAŽA, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Plese 009, 9000 Murska Sobota.

S tem je odločitev naročnika iz izreka te odločitve utemeljena.

PRAVNI POUK:
Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v petih (5) delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN; Uradni list RS, št. 43/11 in ostale spremembe). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku, in sicer prek portala e-Revizija (https://www.portalerevizija.si/). Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse, in sicer v višini 25.000,00 EUR na račun Ministrstva za finance št. 01100-1000358802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska cesta 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, sklic 11 16110-7111290-001503/25.



Občina Križevci
Branko Slavinec, župan

Vročiti:

- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.