ODLOČITEV O NEODDAJI POSAMEZNEGA NAROČILA

Naročnik:	Holding Slovenske elektrarne d.o.o., Koprska ulica 92, 1000 Ljubljana odpiranje konkurence izvaja zase in po pooblastilu za naslednje dejanske naročnike: Dravske elektrarne Maribor d.o.o., Soške elektrarne Nova Gorica d.o.o., Termoelektrarna Šoštanj d.o.o., HSE – Energetska družba Trbovlje d.o.o., HTZ Harmonija tehnologije in znanja, invalidsko podjetje, d.o.o. Velenje, Premogovnik Velenje d.o.o., HSE INVEST družba za inženiring in izgradnjo energetskih objektov d.o.o., RGP d.o.o., razvoj, gradnje, proizvodnja
Javno naročilo:	»Papir za tiskanje, pisarniški material in pisarniški inventar«
Interna št. izvornega postopka:	JN 004/2021
Odpiranje konkurence:	Povabilo k oddaji ponudbe št. 2/2025
Vrsta postopka:	Naročilo male vrednosti v skladu s 47. členom ZJN-3 s sklenitvijo okvirnega sporazuma
Objava izvornega javnega naročila:	Št. objave na Portalu javnih naročil JN005406/2021-W01 dne 06.08.2021
Objava odpiranja konkurence:	V informacijskem sistemu e-JN

Ljubljana, *(datum zadnjega e-podpisa)*

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Ur. l. RS, št. 91/15 in vse spremembe) Holding Slovenske elektrarne d.o.o., Koprska ulica 92, Ljubljana, sprejema v postopku javnega naročila »Papir za tiskanje, pisarniški material in pisarniški inventar« pri odpiranju konkurence po okvirnem sporazumu naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI POSAMEZNEGA NAROČILA

Posamezno naročilo na podlagi povabila k oddaji ponudbe št. 2/2025 z dne 14.02.2025 v postopku oddaje javnega naročila »Papir za tiskanje, pisarniški material in pisarniški inventar« po postopku naročila male vrednosti z odpiranjem konkurence se ne odda.

Obrazložitev

Naročnik je na podlagi sklenjenega okvirnega sporazuma z dne 03.01.2022 o izvedbi javnega naročila »Papir za tiskanje, pisarniški material in pisarniški inventar«, objavljenega na Portalu javnih naročil pod št. objave JN005406/2021-W01 dne 06.08.2021, odpiral konkurenco za oddajo posameznega naročila s povabilom k oddaji ponudbe št. 2/2025 in vse stranke okvirnega sporazuma povabil k oddaji ponudbe.

Odpiranje prejetih ponudb je potekalo v informacijskem sistemu e-JN.

Do roka za prejem ponudb, ki je bil določen za dne 21.02.2025 do 11:00 ure po lokalnem času naročnika, je prispela ena (1) ponudba:

Zap. št.	Naziv ponudnika	Skupna ponudbena vrednost (v EUR brez DDV)
1.	Mladinska knjiga Založba d.d., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: MK ZALOŽBA)	148.562,73

I.

Pregled ponudb

Naročnik je pri pregledu ponudbe MK ZALOŽBA ugotovil, da ponudba ne izpolnjuje potreb in zahtev naročnika določenih v tehničnih specifikacijah naročila.

Ponudnik MK ZALOŽBA je v svoji ponudbi:

- za artikel »PAP-007 PAPIR A4, 120 g, a'= 500 listov« ponudil blago »MONDI, Plano Superior A4/120G 250L, cena preračunana na 500L«, iz česar izhaja, da je ponudnik ponudil drugačno pakiranje kot ga je zahteval naročnik, pri čemer naročnik ni dopustil možnosti, da ponudniki predložijo drugačno pakiranje. Naročnik je posledično ugotovil, da ponujeno blago ne ustreza tehničnim zahtevam naročnika.

- za artikel »PIZ-058 LISTI LOČILNI, dimenzije 230 x 100 mm, a'=10 kosov« ponudil blago »KOTIS, LISTI LOČILNI, 240X105, 10 KOS, (Dobavljivo v različnih barvah)«, pri čemer ni predložil fotografije blaga v barvni verziji oziroma čitljivi/berljivi resoluciji ali kataloga oz. prospektov ali spletne bližnjice do blaga ipd., iz katerih bi bil razviden tehničen opis blaga, ki ga ponuja in ki ustreza tehničnim zahtevam naročnika, zato je naročnik skladno s pridržkom iz tehničnih specifikacij sam na spletu preverjal izpolnjevanje tehničnih zahtev in navedenega artikla ni našel, zaradi česar naročnik ni mogel ugotoviti, ali artikel ustreza tehničnim zahtevam naročnika.

- za artikel »PIZ-097 ETIKETE SAMOLEPILNE, dimenzije 192 x 61 mm, a'=100 listov«, ponudil blago »MUFLON, 785662, ETIKETE SAMOLEPILNE 192X61 MM, 100L«, pri čemer ni predložil fotografije blaga v barvni verziji oziroma čitljivi/berljivi resoluciji ali kataloga oz. prospektov ali spletne bližnjice do blaga ipd., iz katerih bi bil razviden tehničen opis blaga, ki ga ponuja in ki ustreza tehničnim zahtevam naročnika, zato je naročnik skladno s pridržkom iz tehničnih specifikacij sam na spletu preverjal

izpolnjevanje tehničnih zahtev in navedenega artikla ni našel, zaradi česar naročnik ni mogel ugotoviti, ali artikel ustreza tehničnim zahtevam naročnika.

- za artikel »PIZ-130 KOLEDAR TEDENSKI – NAMIZNI, tro ali več barvni tisk« je ponudnik ponudil blago »MLADINSKA KNJIGA, KOLEDAR TEDENSKI NAMIZNI, KARTON«, iz česar ne izhaja, da ponujeno blago vključuje tro ali več barvni tisk. Naročnik je posledično ugotovil, da ponujeno blago ne ustreza tehničnim zahtevam naročnika.

- za artikel »PIZ-138 ETIKETE ZA OZNAČEVANJE, VODOODPORNE 70 x 42,3 mm, 100« je ponudnik ponudil artikel »Avery Zweckform etikete za označevanje, 3652, vodoodporne ne obstajajo v tej dimenziji, bele 70x42,3 mm, 100«, pri čemer tako iz ponudnikove navedbe kot naročnikovega preverjanja preko dokazil, ki jih je ponudnik že predložil v izvedbeni fazi prvega naročila, izhaja, da ponujeno blago ne izpolnjuje naročnikove zahteve po vodoodpornosti. Naročnik je posledično ugotovil, da ponujeno blago ne ustreza tehničnim zahtevam naročnika.

- za artikel »PIZ-139 ETIKETE ZA OZNAČEVANJE, VODOODPORNE 48,3 x 16,9 mm, 100« je ponudnik ponudil artikel »Herma, 4271, etikete za označevanje, vodoodporne ne obstajajo v tej dimenziji, bele, 48,3x16,9 mm, 100«, pri čemer tako iz ponudnikove navedbe kot naročnikovega preverjanja na spletu skladno s pridržkom iz tehničnih specifikacij izhaja, da ponujeno blago ne izpolnjuje naročnikove zahteve po vodoodpornosti. Naročnik je posledično ugotovil, da ponujeno blago ne ustreza tehničnim zahtevam naročnika.

- za artikel »PIS-015 SVINČNIK KEMIČNI, GUMIRANO DRŽALO, premer kroglice 0,7 mm« je ponudnik ponudil blago »Q-CONNECT, KF00268, SVINČNIK KEMIČNI, GUMIRANO DRŽALO, NA PRITISNI MEHANIZEM, 0.7 MM (Možnost dobave v različnih barvah)«, pri čemer ni predložil fotografije blaga v barvni verziji oziroma čitljivi/berljivi resoluciji ali kataloga oz. prospektov ali spletne bližnjice do blaga ipd., iz katerih bi bil razviden tehničen opis blaga, ki ga ponuja in ki ustreza tehničnim zahtevam naročnika, zato je naročnik skladno s pridržkom iz tehničnih specifikacij sam na spletu preverjal izpolnjevanje tehničnih zahtev in je za navedeni artikel ugotovil, da ne ustreza tehničnim zahtevam naročnika, saj ima premer kroglice 0,5mm. Naročnik je posledično ugotovil, da ponujeno blago ne ustreza tehničnim zahtevam naročnika.

- za artikel »OST-042 USB KLJUČ, 4 GB, možnost dobave tudi USB – C« je ponudnik ponudil blago »EMTEC, C410, USB KLJUČ, 4 GB, MOŽNOST DOBAVE USB-C«, pri čemer ponudnik ni predložil ustreznih dokazil, iz katerih bi izhajala možnost dobave tudi USB-C, prav tako pa naročnik tega ni mogel preveriti na spletu. Naročnik je posledično ugotovil, da ponujeno blago ne ustreza tehničnim zahtevam naročnika.

- za artikel »OST-043 USB KLJUČ, 8 GB, možnost dobave tudi USB – C« je ponudnik ponudil blago »EMTEC, C410, USB KLJUČ, 8 GB, MOŽNOST DOBAVE USB-C«, pri čemer ponudnik ni predložil ustreznih dokazil, iz katerih bi izhajala možnost dobave tudi USB-C, prav tako pa naročnik tega ni mogel preveriti na spletu. Naročnik je posledično ugotovil, da ponujeno blago ne ustreza tehničnim zahtevam naročnika.

- za artikel »OST-044 USB KLJUČ, 16 GB, možnost dobave tudi USB – C« je ponudnik ponudil blago »EMTEC, C410, USB KLJUČ, 16 GB, MOŽNOST DOBAVE USB-C«, pri čemer ponudnik ni predložil ustreznih dokazil, iz katerih bi izhajala možnost dobave tudi USB-C, prav tako pa naročnik tega ni mogel preveriti na spletu. Naročnik je posledično ugotovil, da ponujeno blago ne ustreza tehničnim zahtevam naročnika.

- za artikel »OST-045 USB KLJUČ, 32 GB, možnost dobave tudi USB – C« je ponudnik ponudil blago »EMTEC, C410, USB KLJUČ, 32 GB, MOŽNOST DOBAVE USB-C«, pri čemer ponudnik ni predložil ustreznih dokazil, iz katerih bi izhajala možnost dobave tudi USB-C, prav tako pa naročnik tega ni mogel preveriti na spletu. Naročnik je posledično ugotovil, da ponujeno blago ne ustreza tehničnim zahtevam naročnika.

- za artikel »OST-046 USB KLJUČ, 64 GB, možnost dobave tudi USB – C« je ponudnik ponudil blago »EMTEC, C410, USB KLJUČ, 64 GB, MOŽNOST DOBAVE USB-C«, pri čemer ponudnik ni predložil ustreznih dokazil, iz katerih bi izhajala možnost dobave tudi USB-C, prav tako pa naročnik tega ni mogel preveriti na spletu. Naročnik je posledično ugotovil, da ponujeno blago ne ustreza tehničnim zahtevam naročnika.

V navedenih pomanjkljivostih ponudbe ponudnika MK ZALOŽBA gre med drugim za takšne pomanjkljivosti ponudbe, ki jih ni mogoče odpraviti in ne popraviti, saj se nanašajo na tehnične specifikacije predmeta naročila, zato naročnik ponudnika MK ZALOŽBA v skladu z javnonaročniško zakonodajo ni pozval k dopolnitvam ponudbe ter je prejeto ponudbo kot tehnično neustrezno zavrnil.

Tehnične specifikacije določajo zahtevane značilnosti gradnje, storitve ali blaga. Te značilnosti se lahko nanašajo tudi na točno določen postopek ali način proizvodnje ali zagotavljanja zahtevanih gradenj, blaga ali storitev ali na točno določen postopek za kakšno drugo stopnjo v njihovi življenjski dobi, tudi če takšni dejavniki fizično niso del njih, a pod pogojem, da so značilnosti povezane s predmetom javnega naročila ter sorazmerne z vrednostjo in cilji naročila (prvi odstavek 68. člena ZJN-3). Ponudnik mora v svoji ponudbi z vsemi ustreznimi sredstvi, vključno s tistimi iz 70. člena ZJN-3, dokazati, da gradnja, blago ali storitev, ki je skladna s standardom, izpolnjuje zahteve glede delovanja ali funkcionalnosti, ki jih je določil naročnik (deveti odstavek 68. člena ZJN-3). V skladu s prakso Državne revizijske komisije je ponudnikova dolžnost, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi in izpolni, skladno z navodili naročnika, da torej predloži vsa zahtevana dokazila, na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo ponudbo. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in skrbnega) ponudnika, je vsakemu posameznemu ponudniku v vsakokratnem postopku oddaje javnega naročila naloženo breme priprave dopustne ponudbe, kar pomeni, da sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti. Še toliko bolj velja nameniti posebno skrbnost tistemu delu ponudbene dokumentacije, v katerem ponudnik predstavi predmet ponudbe, ki je eden izmed najpomembnejših (ključnih) delov ponudbe.

ZJN-3 dopolnjevanje ponudb ureja v petem in šestem odstavku 89. člena ZJN-3. ZJN-3 v petem odstavku 89. člena dopušča naročniku, da v primeru, če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija nepopolne ali napačne oz. če posamezni dokumenti manjkajo, zahteva, da jih ponudnik v ustreznem roku predloži ali dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacijo, vendar je takšna zahteva dopustna (le) pod pogojem, da je popolnoma skladna z načelom enakopravne obravnave ponudnikov in načelom transparentnosti in da se predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Da je poprava oz. dopolnitev podatkov iz ponudbene dokumentacije možna, vendar v omejenem obsegu in pod pogojem, da gre za takšne elemente oz. podatke, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, mogoče objektivno preveriti, izhaja tudi iz prakse Sodišča EU (npr. v zadevi C-336/12, točka 39). V skladu s 6. odstavkom 89. člena ZJN-3 in prakso Državne revizijske komisije pa naročniku ni mogoče očitati kršitve ZJN-3 zaradi tega, če naročnik ponudnika ni pozval na dopolnitev ponudbe, v kolikor bi se morebitna dopolnitev ponudbe nanašala na del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

Glede na zgoraj navedeno je ponudba ponudnika MK ZALOŽBA v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna.

II.

Odločitev o neoddaji posameznega naročila

V skladu z zgoraj navedenim naročnik posameznega naročila po povabilu k oddaji ponudbe št. 2/2025 v okviru odpiranja konkurence javnega naročila »Papir za tiskanje, pisarniški material in pisarniški inventar« ne odda ponudniku MK ZALOŽBA, saj je njegova ponudba nedopustna.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:
Zoper odločitev o neoddaji posameznega naročila ni pravnega sredstva.

* * *

Holding Slovenske elektrarne d.o.o.
(elektronsko podpisano s kvalificiranim digitalnim potrdilom)

Uroš Podobnik
Poslovni direktor

Podpisnik: UROŠ PODOBNIK
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 008C740D7900000000057253601
Potek veljavnosti: 28. 09. 2025
Čas podpisa: 11. 03. 2025 11:12

dr. Tomaž Štokelj
Generalni direktor

Podpisnik: TOMAŽ ŠTOKELJ
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 00B0C23DF70000000572980D1
Potek veljavnosti: 16. 11. 2027
Čas podpisa: 11. 03. 2025 09:28

VROČITI:
- *vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo pri odpiranju konkurence z objavo preko Portala javnih naročil;*
- *arhiv HSE d.o.o..*