



**OBČINA CERKLJE  
NA GORENJSKEM**

Trg Davorina Jenka 13, 4207 Cerklje  
e-mail: [obcinacerklje@siol.net](mailto:obcinacerklje@siol.net)  
☎ 04/2815820, ☎ 04/2815800

Številka: 430-01/2025-104  
Datum: 18. 03. 2025

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F in 28/23; v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik sprejema naslednjo

## **ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA**

Javno naročilo

### **IZDELAVA PROJEKTNE DOKUMENTACIJE DGD IN PZI – OZELENITETV SREDIŠČA NASELJA CERKLJE NA GORENJSKEM**

**objavljeno na Portalu javnih naročil pod številko  
JN00214/2025-EUe16/01, datum objave 16. 01. 2025**

#### **odda ponudniku**

PROTIM RŽIŠNIK PERC d. o. o., Poslovna cona A2, 4208 ŠENČUR  
Vrednost ponudbe znaša 115.961,00 € z ddv.

#### **Obrazložitev:**

### **1. PODATKI O PREJETIH PONUDBAH**

Naročnik je izvajal postopek oddaje javnega naročila »Izdelava projektne dokumentacije DGD in PZI – ozelenitev središča naselja Cerklje na Gorenjskem« po odprtem postopku, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št JN00214/2025-EUe16/01 z dne 16. 01. 2025.

Javno odpiranje ponudb se je izvedlo avtomatično neposredno po izteku roka za oddajo ponudb, in sicer na naslovu <http://eponudbe.si> pri predmetnem javnem naročilu.

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 17. 02. 2025 ob 10. uri, so prispele ponudbe sedmih (7) ponudnikov, in sicer:

**Ponudniki, ki so oddali ponudbo:**

| <b>Zaporedna številka</b> | <b>Ponudnik</b>                                                                 | <b>Datum in ura prejema ponudbe</b> |
|---------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 1.                        | SAVAPROJEKT d. d.<br>Cesta krških žrtev 59<br>8270 Krško                        | 14. 02.2025 ob<br>13:30 uri         |
| 2.                        | ARHITEKTI POČIVAŠEK PETRANOVIČ d. o. o.<br>Orožnova ulica 1<br>3000 Celje       | 17.02.2025 ob<br>7:47 uri           |
| 3.                        | AB NADIŽAR, d. o. o.<br>Bleiweisova c. 6<br>4000 Kranj                          | 17. 02. 2025 ob<br>7:49 uri         |
| 4.                        | RRD, REGIJSKA RAZVOJNA DRUŽBA, d. o. o.<br>Ljubljanska cesta 76<br>1230 Domžale | 17. 02. 2025 ob<br>8:24 uri         |
| 5.                        | ELEA IC d. o. o.<br>Dunajska cesta 21<br>1000 Ljubljana                         | 17.02.2025 ob<br>8:26 uri           |
| 6.                        | PROTIM RŽIŠNIK PERC d. o. o.<br>Poslovna cona A2<br>4208 Šenčur                 | 17. 02. 2025 ob<br>8:49 uri         |

Na javnem odpiranju ponudb so bili predstavljeni naslednji podatki: naziv, naslov, pošta, matična številka ponudnika, datum in ura oddaje ponudbe ter ponudbena vrednost z DDV izražena v evrih na dve decimalni mesti natančno.

Zapisnik o javnem odpiranju ponudb je dosegljiv na spletnem naslovu:  
[file:///C:/Users/andreja/Downloads/1739782801\\_opening%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/andreja/Downloads/1739782801_opening%20(2).pdf)

**2. RAZVRSTITEV PONUDB GLEDE NA MERILA**

Naročnik je v skladu s četrnim odstavkom 89.člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merila, določena v dokumentaciji za oddajo JN, in sicer:

**A - MERILO 1 - PONDUBENA CENA**

| PONUDBNIKI                                     | CENA       | TOČKE |
|------------------------------------------------|------------|-------|
| RRD                                            | 40.687,00  | 70,00 |
| SAVAPROJEKT                                    | 92.324,72  | 30,85 |
| PROTIM RŽIŠNIK<br>PERC d. o. o.                | 115.961,00 | 24,56 |
| IC ELEA                                        | 131.392,78 | 21,68 |
| AB NADIŽAR                                     | 172.691,00 | 16,49 |
| ARHITEKTI<br>POČIVAŠEK<br>PETRANOVIČ, d. o. o. | 186.867,74 | 15,24 |

**B MERILO 2**  
**– DODATNE**  
**REFERENCE**

-

| Število dodatnih referenčnih poslov projektanta - nominiranega kadra                                         | max. št. točk<br>30 točk | RRD<br>d. o.<br>o. | SAVA<br>PROJEKT | PROTIM<br>RŽIŠNIK<br>PERC d.<br>o.o. | IC<br>ELEA | AB<br>NADIŽAR | ARH.<br>POČIVAŠEK<br>PETRANOVIČ |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------|-----------------|--------------------------------------|------------|---------------|---------------------------------|
| IZDELAVA PZI referenčno potrdilo, ki se nanaša na parke, urbane vrtove, ... (eno referenčno potrdilo)        | 2 točki                  |                    |                 |                                      |            |               |                                 |
| IZDELAVA PZI referenčno potrdilo, ki se nanaša na parke, urbane vrtove, ... (dve in več referenčnih potrdil) | 5 točk                   | 5                  | 5               | 5                                    | 5          | 5             | 5                               |
| IZDELAVA PZI referenčno potrdilo, ki se nanaša na pokopališče, ... (eno referenčno potrdilo)                 | 2 točki                  | 2                  | 2               | 2                                    | 2          |               |                                 |
| IZDELAVA PZI referenčno potrdilo, ki se nanaša na pokopališče, ... (dve in več referenčnih potrdil)          | 5 točk                   |                    |                 |                                      |            |               | 5                               |
| Izdelava DGD in pridobljeno GD - referenčno potrdilo, ki se nanaša na parke, urbane vrtove                   | 10 točk                  |                    | 10              | 10                                   | 10         | 10            | 10                              |

|                                                                                   |         |    |    |    |    |    |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------|---------|----|----|----|----|----|----|
| Izdelava DGD in pridobljeno GD - referenčno potrdilo, ki se nanaša na pokopališče | 10 točk | 10 | 10 | 10 | 10 |    | 10 |
| skupaj                                                                            | 30 točk | 17 | 27 | 27 | 27 | 15 | 30 |

### SEŠTEVEK TOČK OBEH MERIL

|                 | RRD,<br>d. o. o. | SAVA<br>PROJEKT,<br>d. d. | PROTIM<br>RŽIŠNI<br>K<br>PERC,<br>d. o. o. | IC<br>ELEA,<br>d. o. o. | AB<br>NADIŽAR,<br>d. o. o. | ARHITEKTI<br>POČIVAŠEK<br>PETRANOVI<br>Č |
|-----------------|------------------|---------------------------|--------------------------------------------|-------------------------|----------------------------|------------------------------------------|
| A – MERILO      | 70               | 30,85                     | 24,56                                      | 21,68                   | 16,49                      | 15,24                                    |
| B – MERILO      | 17               | 27,00                     | 27,00                                      | 27,00                   | 15,00                      | 30,00                                    |
| SKUPAJ<br>TOČKE | 87               | 57,85                     | 51,56                                      | 48,68                   | 31,49                      | 45,24                                    |

### VRSTNI RED PONUDB GLEDE NA TOČKOVANJE

|                 | RRD,<br>d. o. o. | SAVA<br>PROJEKT,<br>d. d. | PROTIM<br>RŽIŠNIK<br>PERC,<br>d. o. o. | IC<br>ELEA,<br>d. o. o. | ARHITEKTI<br>POČIVAŠEK<br>PETRANOVIČ | AB<br>NADIŽAR<br>d. o. o. |
|-----------------|------------------|---------------------------|----------------------------------------|-------------------------|--------------------------------------|---------------------------|
| A -<br>MERILO   | 70               | 30,85                     | 24,56                                  | 21,68                   | 15,24                                | 16,49                     |
| B -<br>MERILO   | 17               | 27,00                     | 27,00                                  | 27,00                   | 30,00                                | 15,00                     |
| SKUPAJ<br>TOČKE | 87               | 57,85                     | 51,56                                  | 48,68                   | 45,24                                | 31,49                     |

## 3. PREVERJANJE DOPUSTNOSTI PONUDB

### 3. 1 Dopustnost ponudbe ponudnika RRD, Regijska razvojna družba d. o. o.

Naročnik je skladno s četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3 preveril, ali je ponudba ponudnika RRD, Regijska razvojna družba d. o. o., Ljubljanska cesta 76, 1230 Domžale, ki je bila ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika RRD, Regijska razvojna družba d. o. o., Ljubljanska cesta 76, 1230 Domžale in ugotovila, da ponudba ponudnika RRD, Regijska razvojna družba d. o. o., Ljubljanska cesta 76, 1230 Domžale, **ni dopustna**.

Naročniku se je pri pregledu ponudbe porajal dvom o možnosti izpolnitve naročila s ponudbeno ceno, zato je zadevnega ponudnika, na podlagi določbe 86. člena ZJN-3, pozval na podroben prikaz kalkulacije ponudbene cene. Pri tem je naročnik ponudnika opozoril, da mora iz kalkulacije ponudbene cene izhajati, da je v ponudbeni ceni upoštevan strošek plače in vseh socialnih prispevkov ter drugih obveznosti, ki jih ima delodajalec v razmerju do svojih zaposlenih, tako v delu ponudbene cene ponudnika kot tudi v delu ponudbene cene podizvajalca. Dodatno ga je še opozoril, da je dolžan ponudnik pri izvajanju javnih naročil izpolnjevati veljavne obveznosti na področju okoljskega, socialnega in delovnega prava, ki so določene v pravu Evropske unije, predpisih, ki veljajo v Republiki Sloveniji, kolektivnih pogodbah ali predpisih mednarodnega okoljskega, socialnega in delovnega prava ter da naročnik ne bo dopuščal, da bi pri predmetnem javnem naročilu prišlo do nespoštovanja veljavnih obveznosti na področju okoljskega, socialnega in delovnega prava, zaradi česar mora kalkulacija ponudbene cene, h kateri je ponudnik pozvan, izkazovati, da bo delodajalec za vse priglašene strokovnjake (razpisni obrazec št. 6) spoštoval veljavne obveznosti.

Naročnik je dne 03. 03. 2025 od ponudnika RRD, Regijska razvojna družba d. o. o., Ljubljanska cesta 76, 1230 Domžale d.o.o. prejel pojasnilo glede neobičajno nizke ponudbe in ugotovil, da ponudnik pri kalkulaciji cene ni upošteval zahtev naročnika.

Ponudnik nadalje omenja, da so priporočene vrednosti urnih postavk odvisne od storitvenega razreda oziroma zahtevnosti nalog, ki jih posamezni strokovnjaki opravljajo. Glede na cenovni razred ureditve in površino je ocenil, da gre za manj zahtevno vsebino.

Ponudnik se v zaključku svojega odgovora sklicuje na dve pojasnili, ki ju je v času odprtega postopka objavil naročnik in se nanašata na prisotnost projektanta na gradbišču skupaj s prisotnostjo na koordinacijskih sestankih. Ponudnik je tudi v ponudbi navedel po njegovi oceni realno porabo časa za tovrstne projekte in urno postavko (50€/h + ddv) za projektantski nadzor za obseg 96 h, kar znaša za projektantski nadzor 4.880,00 €.

Nadalje iz pojasnila ponudnika izhaja, da je ponudnik upošteval naročnikovo pojasnilo, ki ga je objavil na portalu javnih naročil pri predmetnem javnem naročilu in se nanaša na prisotnost odgovornega projektanta na gradbišču 1x tedensko po vsaj 3 ure skupaj z dodatnimi koordinacijski sestanki in bi seštevek ur projektantskega nadzora znašal približno 650 ur, kar je več kot ocenjuje samo izdelavo projektne dokumentacije, kar bi bilo nenavadno, zato je ta pomislek jasno navedel ob oddaji ponudbe. Ob zaključku svojega pojasnila je ponudnik podal skupno ceno izdelave projektne dokumentacije in nadzora, ki tako (po novem) znaša:

|                                   |                            |
|-----------------------------------|----------------------------|
| PZI dokumentacija (za celoto) =   | 13.7850,00 € (275 ur)      |
| DGD dokumentacija (pokopališče) = | 10.450,00 € (209 ur)       |
| Projektantski nadzor =            | 32.500,00 € (650 ur)       |
| Arborist =                        | 9.150,00 € (40 ur nadzora) |
| Skupaj brez ddv =                 | 65.850,00 €                |
| Skupaj z ddv =                    | 80.337,00 €                |
| €.                                |                            |

Iz navedenega izhaja, da je ponudnik ponudil variantno ponudbo. Naročnik je v svoji dokumentaciji napisal, da ne dovoljuje variantnih ponudb.

Naročnik je ugotovil, da ponudnik ni pojasnil svoje kalkulacije ponudbene cene (delovnopravno, okoljsko in socialno pravo) oz. je svojo ponudbeno ceno celo povišal.

Naročnik zaključuje, da ponudnik RRD, d. o. o., upoštevajoč predhodno navedeno, ni izkazal, da je po ponudbeni ceni 40.687,00 € z ddv, sposoben izvesti predmetno javno naročilo, skladno **z vsemi zahtevami naročnika**. Naročnik je ponudbo ponudnika RRD, regijska razvojna družba d. o. o., Ljubljanska cesta 75, 1230 Domžale, (skladno s 86. členom ZJN-3) in ob ugotovitvi, da je ponudba neobičajno nizka, ker ni skladna z veljavnimi obveznostmi iz drugega odstavka 3. člena ZJN-3 (obveznosti na področju okoljskega, socialnega in delovnega prava) izločil kot nedopustno.

Tudi Državna revizijska komisija je v svojih odločitvah (npr. v zadevah št. 018-083/2011, 018-200/2021) odločila, da taka presoja naročnika, ali je ponudnik, za katerega ponudbo je naročnik identificiral kot neobičajno nizko, tekom postopka pojasnjevanja ponudbe ta dvom ovrgel ali ne, kot tudi končna presoja naročnika, ali bo takšno ponudbo zavrnil kot neobičajno nizko, ali ne, predstavlja njegovo avtonomno odločitev,, ki sodi v sfero naročnikove odgovornosti za lastno poslovanje.

### **3. 2 Dopustnost ponudbe ponudnika Savaprojekt, d. d.**

Strokovna komisija naročnika je opravila računsko preveritev prispele ponudbe, ki jo je posredoval ponudnik SAVAPROJEKT, d. d. Cesta krških žrtev 59, 8270 Krško.

Strokovna komisija je za podizvajalca TISA d. o. o., Cesta v Prod 84, 1000 Ljubljana, ugotovila, da ni predložil ustreznih listih (potrdila poslovnih bank ali bon obrazcev), ki so zahtevane na razpisnem obrazcu št. 5.

V Dokumentaciji za oddajo javnega naročila - 2. spremembe in dopolnitve, št. dokumenta 430-01/2025-10 z dne 10. 02. 2025, je razvidno, da je naročnik ponudnike opozoril na določbe, ki se nanašajo na ekonomsko in finančno sposobnost ponudnika.

Naročnik je ponudnike opozoril, da v kolikor predložijo dokazilo, ki je zahtevano pri tem pogoju na poziv naročnika, morajo predložiti dokazilo, **ki ne sme biti starejše od 30 dni od datuma, ki je določen kot rok za predložitev dokazil.**

Iz navedenega razloga je naročnik ponudnikom svetoval, da dokazila pridobijo že ob oddaji ponudbe, četudi jih predložijo šele na poziv naročnika po roku za prejem ponudb.

V razpisnem obrazcu št. 5 je navedel »Razpisni obrazec št. 5 – ekonomska in finančna sposobnost ponudnika.

1. Ponudnik predloži **potrdila vseh poslovnih bank**, pri katerih ima gospodarski subjekt odprt poslovni račun o neblokiranih/blokiranih poslovnih računih v zadnjih 6 – mesecih pred rokom za oddajo ponudb **ali** obrazec BON-2 **ali** S.BON-1/P  
Potrdila bank oz. bonitetni obrazci (BON-2 ali S.BON-1/P) na dan roka za odpiranje ne smejo biti starejši od 30 dni od datuma.  
V primeru skupne ponudbe ali ponudbe s podizvajalci, morajo vsi subjekti, na katere se sklicuje ponudnik predložiti dokument zahtevan pod točko 1.«

V poglavju 9.4 ekonomski in finančni položaj je navedel pogoj »Gospodarski subjekt v zadnjih **6 mesecih pred rokom za oddajo prijav ni imel blokiranih poslovnih računov, na vseh poslovnih računih pri vseh poslovnih bankah, pri katerih ima odprte poslovne račune.**« Naročnik je ponudnike opozoril, da v kolikor predložijo dokazilo, ki je zahtevano pri tem pogoju na poziv naročnika, morajo predložiti dokazilo, ki ne sme biti starejše od 30 dni od datuma, ki je določen kot rok za predložitev dokazil.

Naročnik je ponudnika pisno pozval k dopolnitvi ponudbe in predložitvi dokazil z dopisom št. 430-01/2025-24 z dne 26. 02. 2025. Rok za odgovor je naročnik določil na dan 03. 03. 2025 do 10. ure.

Ponudnik Savaprojekt d. d., je do roka za dopolnitev ponudb dopolnil ponudbo, na način, da je za nominiranega podizvajalca, TISA d. o.o., predložil BON-2 obrazec. Datum izdaje BON obrazca, za podizvajalca je **28. 02. 2025.**

Naročnik je ugotovil, da ponudba ponudnika, SAVAPROJEKT, d. d. Cesta krških žrtev 59, 8270 Krško, **ni dopustna.**

Skladno z določbo 29. točke 2. člena ZJN-3, je **dopustna ponudba** tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki **izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika**, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik jo je ocenil kot neobičajno nizko ponudbo, cena ne presega zagotovljenih sredstev. Ponudba ponudnika je nedopustna, saj ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje – ekonomski in finančni pogoj.

### **3. 3 Dopustnost ponudbe ponudnika PROTIM RŽIŠNIK PERC d. o. o.**

Naročnik je nadalje preveril obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika PROTIM RŽIŠNIK PERC d. o. o., Poslovna cona A 2, 4208 Šenčur, katerega ponudba je bila v skladu z merili za izbor ocenjena kot tretja ekonomsko najugodnejša, in ugotovil, da je ponudba ponudnika PROTIM RŽIŠNIK PERC d. o. o., Poslovna cona A 2, 4208 Šenčur **dopustna**, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

### **3. 4 Dopustnost ponudb ostalih prispelih ponudb**

Naročnik ponudnike, ki so oddali ponudbo za predmetno javno naročilo:

- **ELEA iC projektiranje in svetovanje d. o. o., Dunajska cesta 21, 1000 Ljubljana**
  - **AB NADIŽAR, d. o. o., Bleiweisova cesta 6, 4000 Kranj in**
  - **ARHITEKTI POČIVAŠEK PETRANOVIČ, d. o. o., Orožnova ulica 1, 3000 Celje**
- pravno formalno ni preveril saj je v dosedanjem pregledu ponudb, ki jih je razvrstil po merilu, preveritev opravil do izbora dopustne ponudbe.

#### 4. ODLOČITEV

Člani strokovne komisije so ugotovili, da je ponudba ponudnika PROTIM RŽIŠNIK PERC d. o. o., Poslovna cona A 2, 4208 Šenčur, ki je bila ocenjena kot tretja ekonomsko najugodnejša, dopustna.

Člani strokovne komisije so ugotovili, da je ponudba ponudnika RRD, regijska razvojna družba d. o. o., Ljubljanska cesta 75, 1230 Domžale, ki je bila ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, zaradi neobičajno nizke ponudbene cene nedopustna, zato jo je naročnik skladno s 86. členom ZJN-3 izločil kot nedopustno.

Člani strokovne komisije so ugotovili, da je ponudba ponudnika SAVAPROJEKT, d. d. Cesta krških žrtev 59, 8270 Krško, ki je bila ocenjena kot druga ekonomsko najugodnejša, nedopustna. Ponudbe ostalih ponudnikov so prejele manj točk kot izbrana za naročnika dopustna ponudba.

#### **Pravni pouk:**

Ponudnik lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 –ZDU-1 in 60/17).

Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija. Informacija, da je bil vložen zahtevek za revizijo, se nemudoma prek portala eRevizija samodejno objavi v dosjeju javnega naročila na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse na račun MF št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic: 11 16110-7111290-00021425.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencom,
6. potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena tega zakona

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse na račun ministrstva, pristojnega za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, sklic: 11 16110-7111290-00021425.

Višina takse: 2.319,22 EUR.

S spoštovanjem,

**OBČINA CERKLJE NA GORENJSKEM**  
**ŽUPAN**  
**FRANC ČEBULJ**



Objava:

- Portal javnih naročil

Vložiti:

- Zbirka dokumentarnega gradiva

