ONKOLOŠKI INŠTITUT LJUBLJANA

INSTITUTE OF ONCOLOGY LJUBLJANA

Datum: 18.03.2025

Naš znak: JN-0009/2024

Naročnik ONKOLOŠKI INŠTITUT LJUBLJANA, Zaloška cesta 2, 1000 Ljubljana, (v nadaljevanju naročnik), ki ga zastopa direktorica Zlata Štiblar Kisić je na podlagi petega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Ur. l.RS, št. 91/15), v odprtem postopku »OKOLJU PRIJAZNE STORITVE ČIŠČENJA«, ki je bil dne 18. 10. 2024 objavljen na Portalu javnih naročil, pod številko objave JN007533/2024-EUe16/01 in dne 18. 10. 2024 v Uradnem listu EU, pod številko objave 633849-2024 sprejema naslednjo

ODLOČITEV

1. Vse ponudbe se zavrnejo.

Obrazložitev:

1. PREJETE PONUDBE

Naročnik, je v odprtem postopku »OKOLJU PRIJAZNE STORITVE ČIŠČENJA«, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil dne 18. 10. 2024, pod številko objave JN007533/2024-EUe16/01 in v Uradnem listu EU dne 18. 10. 2024, pod število objave 633849-2024, prejel tri (3) ponudbe sledečih ponudnikov:

- Cleaning d.o.o., Cesta 24. junija 25, 1231 Ljubljana – Črnuče
- CELOVITE STORITVE d.o.o., Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor
- B + N SL Facility Services d.o.o., Tržaška cesta 53, 2000 Maribor

Naročnik je dne 03. 02. 2025 sprejel odločitev, ki jo je dne 04. 02. 2025 objavil na Portalu javnih naročil pod št. objave JN007533/2024-ODL/01 (dostopna na povezavi https://www.enarocanje.si/#/pregled-odlocitev/149599), da se javno naročilo odda ponudniku Cleaning d. o. o., Cesta 24. junija 25, 1231 Ljubljana – Črnuče, ki je glede na merilo iz razpisne dokumentacije dosegla najvišje število točk.

Naročnik je dne 11. 02. 2025 s strani neizbranega ponudnika prejel predlog za razveljavitev odločitve, na podlagi katerega je naročnik navedeno odločitev o oddaji javnega naročila z dne 03. 02. 2025 razveljavil in postopek javnega naročanja vrnil v fazo ponovnega pregleda in ocenjevanja ponudb (dostopno na povezavi https://www.enarocanje.si/#/pregled-odlocitev/150162).

Po ponovnem pregledu in ocenjevanju ponudb naročnik na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3 zavrača vse ponudbe iz razlogov na svoji strani, o čemer bo pojasnjeno v nadaljevanju.

Določilo petega odstavka 90. člena ZJN-3 določa, da lahko naročnik na vseh stopnjah postopka po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe. Če je naročnik zavrnil vse ponudbe, mora o razlogih za takšno odločitev in ali bo začel nov postopek obvestiti ponudnike ali kandidate. Kadar naročnik zavrne vse ponudbe, lahko izvede za isti predmet nov postopek javnega naročanja le, če so se bistveno spremenile okoliščine, zaradi katerih je zavrnil vse ponudbe.

2. REFERENCE

Po ponovnem pregledu in ocenjevanju vseh ponudb je naročnik ugotovil, da so ponudniki referenčni pogoj različno razumeli, zaradi česar so ponudbe medsebojno neprimerljive.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel sledeče: »*P11 Reference – da je gospodarski subjekt v zadnjih štirih (4) letih pred rokom za oddajo ponudb uspešno izvajal dnevno čiščenje v trajanju najmanj 12 mesecev nepretrgoma na enem ali več objektih skupne kvadrature najmanj 25.000 m2. Kot referenčni posel čiščenja se štejejo razpisane storitve čiščenja na podlagi izvedenega postopka javnega naročanja, kjer je bil razpisno postopek objavljen na Portalu javnih naročil. Referenca se mora nanašati* ***na storitve čiščenja prostorov bolnišnice (hospitalni, ambulantni in operacijski prostori) in/ali prostorov zdravstvenega doma***.«, dne 24.10.2024, pa je na prejeto vprašanje odgovoril, kot sledi:

»*Zanima nas:*
1.) Ali lahko kot naročnika pri referenci navedemo naročnika, ki kot del svoje dejavnosti izvaja tudi zdravstveno nego, medicinsko rehabilitacijo in ambulanto nego?
2.) Ali lahko kot naročnika pri referenci navedemo naročnika, ki je javni zavod in ima zdravstvene prostore (ambulante, laboratorij..), ni pa zdravstveni dom ali bolnišnica?
3.) Ali lahko kot naročnika pri referenci navedemo naročnika, ki je javni zavod in ima svoje poslovne prostore v bolnišnici, kjer tudi izvaja zdravstvene storitve?
Odgovor:
Ne.
Razpisna dokumentacija (pogoj P11) točno navaja na katere vrste prostorov se mora referenca nanašati in kakšne so zahteve. Naročnik od tega ne odstopa.«.

Naročnikov namen predmetnega javnega naročila je bil pridobiti izvajalca za čiščenje prostorov bolnišnice, ki obsega hospitalni, ambulantni in operacijski del prostorov. Naročnik je želel oblikovati referenčne pogoje tako, da bi pridobil usposobljenega izvajalca, ki je v preteklosti že čistil primerljive prostore bodisi prostore bolnišnice ali zdravstvenega doma, pri čemer pa mora čiščenje obsegati tako hospitalni, ambulantni in operacijski del prostorov, kar je tudi predmet obravnavanega javnega naročila. Naročnik je zahtevo po navedbi različnih vrstah prostorov oblikoval zato, ker operacijski prostori zahtevajo znatno višji nivo (oz. standard) čiščenja od ambulantnega dela prostorov, kot so npr. hodniki, čakalnice, itd.

Na podlagi vpogleda v ponudbe naročnik v obravnavanem primeru ugotavlja, da nobeden izmed ponudnikov pri referencah, ki se nanašajo na zdravstveni dom, ni navedel, da čiščenje obsega hospitalne, ambulantne in operacijske prostore. Enako gre ugotoviti za referenčne posle, ki se nanašajo na čiščenje prostorov bolnišnic, kjer prav tako niso razčlenjeni navedeni prostori. Kar pomeni, da nobeden ponudnik ni ustrezno razumel naročnikovega referenčnega pogoja.

Poleg tega naročnik še ugotavlja, da ponudniki tudi pri referencah, ki so jih izdale bolnišnice, niso navedli vseh vrst prostorov, ki so jih čistili, med drugim operacijskih prostorov. Na podlagi česar gre sklepati, da so naročnikovo zahtevo po čiščenju določene vrste prostorov (tj. hospitalni, ambulantni in operacijski del) smatrali za eksemplifikativno in ne taksativno in kumulativno, kot je bil naročnikov namen. Pri navedbi referenc prostorov zdravstvenega doma, pa so ponudniki razumeli, da jim čiščenja različnih vrst prostorov sploh ni treba navesti.

Pri tem je treba poudariti, da čiščenje prostorov v bolnišnicah, ki obsega (hospitalni, ambulantni in operacijski del) v primerjavi s prostori v zdravstvenih domovih (kjer razčlenitev navedenih prostorov eksplicitno ni bila zahtevana, kot so to razumeli ponudniki), medsebojno neprimerljivo, saj čiščenje operacijskih prostorov bolnišnic obsega višji standard čiščenja od čiščenja ambulantnih prostorov zdravstvenega doma.

Ker naročnik v razpisni dokumentaciji (in v podanem odgovoru) ni jasno določil referenčnega pogoja, ima navedeno za posledico, da so reference medsebojno neprimerljive. V konkretnem primeru naročnik tako ugotavlja, da so zaradi preohlapnih določil razpisne dokumentacije ponudniki predložili reference, ki so medsebojno neprimerljive, kar pomeni, da bi bila naročnikova odločitev o oddaji javnega naročila v nasprotju z načelom enakopravne obravnave ponudnikov in načelom sorazmernosti (7. in 8. člen ZJN-3). Naročnik je z zahtevo po razčlembi vrste prostorov, med drugim operacijskih prostorov deloval znotraj načela sorazmernosti, saj so ti predmet obravnavanega javnega naročila, s čimer so tudi smiselno povezani s predmetom javnega naročila. V kolikor bi naročnik vztrajal pri oddaji predmetnega javnega naročila, bi moral na podlagi merila medsebojno primerjati ponudbe ponudnikov, ki izpolnjujejo referenčni pogoj z navedbo bolnišnic in s čiščenjem vseh vrst prostorov, s ponudbami ponudnikov, ki izpolnjujejo referenčni pogoj zgolj z navedbo zdravstvenih domov, brez praktičnih izkušenj s čiščenjem operacijskih prostorov, s čimer bi ponudnike neenakopravno obravnaval in s tem kršil zgoraj navedeno načelo enakopravne obravnave ponudnikov.

3. SPREMEMBA PREDMETA

V času od roka za oddajo ponudb, do priprave predmetne odločitve, se je spremenil obseg predmeta javnega naročila. Namesto prisotnosti dveh čistilk, bo naročnik potreboval prisotnost treh čistilk vse dni v letu od ponedeljka do petka od 14.30 do 21.30 (7 ur dnevno) v stavbi B, kar bo znatno vplivalo na vrednost javnega naročila in s tem na višino zagotovljenih sredstev.

Naročnik namreč potrebuje tudi stalno prisotnost ene čistilke v popoldanski izmeni vse dni v letu od ponedeljka do petka na pripadajočih prostorih hodnikov H1 in H2 (zdravniške sobe, ambulante, seminarji, fizioterapija, stranišča, čakalnice) od 14.30 do 21.30 (7 ur dnevno). Ena oseba bo čistila oba hodnika in pripadajoče prostore.

4. ZAKLJUČEK

Upoštevaje vse navedeno je naročnik na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3 zavrnil vse ponudbe, pri čemer ni ugotavljal (ne)dopusnosti ponudb, ampak je ponudbe zavrnil iz razloga na strani naročnika.

Postopek javnega naročanja, katerega predmet bo »OKOLJU PRIJAZNE STORITVE ČIŠČENJA«, bo naročnik ponovil oz. izvedel nov postopek, v katerem bo naročnik odpravil zgoraj ugotovljene pomanjkljivosti in sledil načelu gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti, načelu zagotavljanje konkurence ter enakopravne obravnave ponudnikov.

Vsled navedenega je naročnik sprejel odločitev, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu:

Vsaka zainteresirana oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda, lahko vloži zahtevek za revizijo. Zahtevek za revizijo je treba vložiti v roku osmih (8) delovnih dni od prejema te odločitve.

Vlagatelj mora vložiti zahtevek za revizijo prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora biti sestavljen v skladu z določili 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s sprem., v nadaljevanju: ZPVPJN).

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo v skladu z 71. členom ZPVPJN priložiti potrdilo o plačilu takse višini 1.000 eurov. Vlagatelj mora vplačati takso na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, SWIFT KODA: BSLJSI2X, referenca: 11 16110-7111290- 00116820.

Direktorica:

Zlata Štiblar Kisić

Po pooblastilu
št. 007-0007/2024-1 z dne 02. 09. 2024
Snežana Glamočanin, univ. dipl. ekon.

Pripravil:

Aleš Batinić

Vodja službe za javna naročila in nabavo

REPUBLIKA SLOVENIJA ONKOLOŠKI INŠTITUT LJUBLJANA 4

1. v skladu z 10. odstavkom 90 člena ZJN-3 se odločitev vroči z objavo na Portalu javnih naročil
2. v spis