

Projekt sofinancirata Republika Slovenija, Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje in Evropska unija – NextGenerationEU. Projekt se izvaja skladno z načrtom v okviru razvojnega področja 1 »Zeleni prehod«, komponente 2: Trajnostna prenova stavb (C1 K2), ukrepa INVESTICIJA B. Trajnostna prenova in upravljanje stavb: projekt »Energetska prenova Gimnazije Franca Miklošiča Ljutomer«.

Številka: **6009-1/2024/18**

Datum: 19. 3. 2025

Na podlagi določbe 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; odslej: ZJN-3) izdajam naslednjo

Odločitev o oddaji javnega naročila

Predmet naročila:

Energetska prenova Gimnazije Franca Miklošiča Ljutomer, pri kateri se upoštevajo okoljski vidiki

Objava:

- Portal javnih naročil št.: **JN001142/2025-SL1/01** z dne **24. 2. 2025**

Vrsta postopka: **postopek oddaje javnega naročila male vrednosti skladno s 47. členom ZJN-3**

Izrek Odločitve o oddaji javnega naročila:

- I. Javno naročilo za sklop 1: »Izvedba gradbenih in obrtniških del« se odda ponudniku **KOMUNALNO PODJETJE ORMOŽ d.o.o., Hardek 21C, 2270 Ormož** za ponudbeno ceno **488.257,54 EUR brez DDV** oziroma **595.674,20 EUR z DDV**
- II. Javno naročilo za sklop 2: »Izvedba strojnih in elektro inštalacijskih del« se odda ponudniku **KOMUNALNO PODJETJE ORMOŽ d.o.o., Hardek 21C, 2270 Ormož** za ponudbeno ceno **424.405,15 EUR brez DDV** oziroma **517.774,28 EUR z DDV**
- III. Ponudba ponudnika **BLISK MONTAŽA**, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Pleše 9, 9000 Murska Sobota za sklop 1 in sklop 2 se kot nedopustna izključi iz postopka oddaje javnega naročila oziroma se zavrne
- IV. Ponudba ponudnika **KARBA** montažni gradbeni elementi, družba za gradbeništvo, d.o.o., Ulica Rada Pušenjaka 21, 9240 Ljutomer za sklop 1 se kot nedopustna izključi iz postopka oddaje javnega naročila oziroma se zavrne
- V. Ponudba ponudnika **SENMED**, inženirsko, tehnično svetovanje, projektiranje, gradnja in druge storitve, d.o.o., Preradovičeva ulica 20D, 2000 Maribor za sklop 1 in sklop 2 se kot nedopustna izključi iz postopka oddaje javnega naročila oziroma se zavrne
- VI. Ponudba ponudnika **M - ENERGETIKA**, proizvodnja in prodaja energentov, d.o.o., Prešernova ulica 29A, 9240 Ljutomer za sklop 2 se kot nedopustna izključi iz postopka oddaje javnega naročila oziroma se zavrne

OBRAZLOŽITEV:

Do roka za oddajo ponudb so na naslov naročnika opredeljen v informacijskem sistemu e-JN prispele naslednje ponudbe:

Za sklop 1: Izvedba gradbenih in obrtniških del

Naziv in naslov ponudnika	Ponudbena cena v EUR brez DDV
BLISK MONTAŽA, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Plese 9, 9000 Murska Sobota	714.757,15 EUR
KARBA montažni gradbeni elementi, družba za gradbeništvo, d.o.o., Ulica Rada Pušenjaka 21, 9240 Ljutomer	567.505,85 EUR
KOMUNALNO PODJETJE ORMOŽ d.o.o., Hardek 21C, 2270 Ormož	488.257,54 EUR
SENMED, inženirsko, tehnično svetovanje, projektiranje, gradnja in druge storitve, d.o.o., Preradovičeva ulica 20D, 2000 Maribor	780.129,51 EUR

Za sklop 2: Izvedba strojnih in elektro inštalacijskih del

Naziv in naslov ponudnika	Ponudbena cena v EUR brez DDV
BLISK MONTAŽA, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Plese 9, 9000 Murska Sobota	537.527,31 EUR
KOMUNALNO PODJETJE ORMOŽ d.o.o., Hardek 21C, 2270 Ormož	424.405,15 EUR
M - ENERGETIKA, proizvodnja in prodaja energentov, d.o.o., Prešernova ulica 29A, 9240 Ljutomer	435.603,28 EUR
SENMED, inženirsko, tehnično svetovanje, projektiranje, gradnja in druge storitve, d.o.o., Preradovičeva ulica 20D, 2000 Maribor	400.421,57 EUR

Skladno z določbami razpisne dokumentacije oziroma skladno z določbo drugega odstavka 47. člena ZJN-3 v povezavi s 44. členom ZJN-3, je naročnik po prejemu ponudb gospodarskih subjektov preveril, ali posamezna ponudba izpolnjuje vse zahtevane pogoje za sodelovanje, ki jih ureja 76. člen ZJN-3, da za gospodarskega subjekta ne obstajajo razlogi za izključitev, ki jih ureja 75. člen ZJN-3, ter ali je ponudba dopustna v skladu z 29. točko 2. člena ZJN-3, pri čemer se v tej fazi še ni preverjal vidik preseganja zagotovljenih sredstev naročnika, saj je bil skladno z določbo razpisne dokumentacije predviden še dodaten krog pogajanj.

Po izvedbi pregleda prispelih ponudb je naročnik ugotovil:

- A. je ponudba ponudnika BLISK MONTAŽA, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Plese 9, 9000 Murska Sobota za sklop 1 in sklop 2 skladna z zahtevami naročnika, zaradi česar ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje v nadaljnjem postopku javnega naročila in izvedbi dodatnega kroga pogajanj,
- B. je ponudba ponudnika KOMUNALNO PODJETJE ORMOŽ d.o.o., Hardek 21C, 2270 Ormož za sklop 1 in sklop 2 skladna z zahtevami naročnika, zaradi česar ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje v nadaljnjem postopku javnega naročila in izvedbi dodatnega kroga pogajanj,

- C. ponudba ponudnika KARBA montažni gradbeni elementi, družba za gradbeništvo, d.o.o., Ulica Rada Pušenjaka 21, 9240 Ljutomer za sklop 1, saj je ponudnik v nasprotju z določbami razpisne dokumentacije spreminjal vsebino ponudbenega predračuna oziroma ni podal ponudbenih cen za vse zahtevane postavke,
- D. ponudba ponudnika SENMED, inženirsko, tehnično svetovanje, projektiranje, gradnja in druge storitve, d.o.o., Preradovičeva ulica 20D, 2000 Maribor za sklop 1 in 2 ni dopustna, saj ponudnik ni predložil ustreznega oziroma zahtevanega zavarovanja za resnost ponudbe in
- E. ponudba ponudnika M - ENERGETIKA, proizvodnja in prodaja energentov, d.o.o., Prešernova ulica 29A, 9240 Ljutomer za sklop 2 ni dopustna, saj ponudnik ni predložil ustreznega oziroma zahtevanega zavarovanja za resnost ponudbe.

Utemeljitev ugotovitev nedopustnosti ponudb v zvezi s točkami C, D in E:

V zvezi s točko C:

V zvezi s ponudbo ponudnika KARBA montažni gradbeni elementi, družba za gradbeništvo, d.o.o., Ulica Rada Pušenjaka 21, 9240 Ljutomer za sklop 1 je naročnik ugotovil, da ponudba ni dopustna iz razloga, ker je ponudnik spreminjal vsebino popisov oziroma podredno, ni oddal ponudbenih cen za vse zahtevane postavke. Ob vpogledu v obravnavan del ponudbe ponudnika KARBA montažni gradbeni elementi, družba za gradbeništvo, d.o.o., Ulica Rada Pušenjaka 21, 9240 Ljutomer je namreč naročnik ugotovil, da ponudnik ponudbenih predračunov ni oddal na predpripravljenih popisih naročnika, ki so bili objavljeni na Portalu javnih naročil (za sklop 1 sta bila relevantna popisa del s ponudbenim predračunom z nazivom: »GFML_IPG_K_Popis del_ za pridobitev ponudb.xlsx« in »GiBS-24-424_GFML - Nadstresnice.xlsx«), temveč je pripravil lasten dokument, katerega naziv je bil »Priloga_017-2025-7_GFML_popis del.xlsx«. V okviru tega je ponudnik torej kreiral lasten dokument popisov del s ponudbenim predračunom, pri čemer je bila vsebina kopirana iz objavljenih popisov s strani naročnika. Vendar je naročnik ob pregledu dokumenta »Priloga_017-2025-7_GFML_popis del.xlsx« ugotovil, da ponudnik v svoj ponudbeni predračun ni prenesel celotne vsebine, saj iz dokumenta naročnika »GiBS-24-424_GFML - Nadstresnice.xlsx« ni prepisal oziroma kopiral prvega zavijka datoteke, ki je vseboval rekapitulacijo in kar je najpomembnejše, postavko »Nepredvidena dela 10%«. Vsled navedenemu je naročnik ugotovil:

- da je ponudnik KARBA montažni gradbeni elementi, družba za gradbeništvo, d.o.o., Ulica Rada Pušenjaka 21, 9240 Ljutomer v nasprotju z jasnim in nedvoumnim opozorilom naročnika v razpisni dokumentaciji (točka 15: »Predložitev ponudbenega predračuna ter ponudbena cena in vključeni stroški«), da *Ponudnik ne sme spreminjati vsebine predračuna*, tega evidentno spremenil, saj je iz popisov izvzel postavko »Nepredvidena dela 10%« in posledično,
- da ponudnik KARBA montažni gradbeni elementi, družba za gradbeništvo, d.o.o., Ulica Rada Pušenjaka 21, 9240 Ljutomer zaradi spremembe vsebine predračuna ni navedel ponudbene vrednosti za postavko »Nepredvidena dela 10%«, ki je zaradi nedopustnega ravnanja ponudnika izpadla iz popisov oziroma ponudbenega predračuna. Ugotovljena okoliščina, torej da ponudnik ni navedel ponudbene cene za postavko »Nepredvidena dela 10%«, skladno z določbami razpisne dokumentacije prav tako predstavlja samostojen razlog za izključitev ponudbe, saj je bilo v razpisni dokumentaciji v točki 15 »Predložitev ponudbenega predračuna ter ponudbena cena in vključeni stroški« jasno in nedvoumno navedeno: *»Ponudnik mora izpolniti vse postavke v predračunu. V kolikor ponudnik cene v posamezno postavko ne vpiše, se šteje, da predmetne postavke ne ponuja in tako ne izpolnjuje vseh zahtev naročnika iz predmetne razpisne dokumentacije«.*

Glede na vse zgoraj navedeno naročnik po pregledu in ocenjevanju ponudbe oziroma natančneje ponudbenega predračuna ponudnika KARBA montažni gradbeni elementi, družba za gradbeništvo, d.o.o., Ulica Rada Pušenjaka 21, 9240 Ljutomer ugotavlja, da je ponudba zaradi:

- dejstva, da je ponudnik v nasprotju z določbami razpisne dokumentacije spreminjal vsebino predračuna in
- dejstva, da ponudnik ni podal ponudbenih cen za vse postavke ponudbenega predračuna,

nedopustna, zaradi česar mora naročnik ponudbo ponudnika KARBA montažni gradbeni elementi, družba za gradbeništvo, d.o.o., Ulica Rada Pušenjaka 21, 9240 Ljutomer skladno z določbami razpisne dokumentacije, izključiti iz nadaljnega postopka oddaje javnega naročila. Ponudnika KARBA montažni gradbeni elementi, družba za gradbeništvo, d.o.o., Ulica Rada Pušenjaka 21, 9240 Ljutomer se torej prav tako ne povabi k oddaji ponudbe v dodatnem krogu pogajanj, saj njegova ponudba ni dopustna.

V zvezi s točko D:

Naročnik je po pregledu in obravnavi ponudbe ponudnika SENMED, inženirsko, tehnično svetovanje, projektiranje, gradnja in druge storitve, d.o.o., Preradovičeva ulica 20D, 2000 Maribor za sklop 1 in 2 ugotovil, da je ta nedopustna. Ponudnik je namreč v nasprotju z jasnimi in nedvoumnimi zahtevami razpisne dokumentacije predložil neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe, kar predstavlja neposredni razlog za izključitev ponudbe iz nadaljnega postopka oddaje javnega naročanja. Kot je namreč že večkrat ugotovila Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (tako npr. Sklep Državne revizijske komisije št. 018-087/2018-7):

Kot je Državna revizijska komisija že večkrat zapisala (npr. v zadevah št. 018-183/2015, 018-149/2016, 018-196/2016 in 018-062/2017), je namen finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ta, da ga naročnik unovči v primeru, če ponudnik umakne svojo ponudbo po preteku roka za predložitev ponudb. Iz določbe tretjega odstavka 88. člena ZJN-3 je razvidno, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki se ne nanaša na izkazovanje ponudnikove ustreznosti oz. usposobljenosti za izvedbo naročila in ki tudi ni povezan s tehničnimi specifikacijami ponudbe, ceno ali drugimi elementi, ki vplivajo na razvrstitev ponudb, je pa tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje. Naročniku prejeto zavarovanje za resnost ponudbe zagotavlja, da po razkritju ponudbenih cen in ostalih elementov meril na javnem odpiranju ponudb ne pride do dogovarjanj med ponudniki oz. do takšnih ravnanj, ko bi najugodnejši ponudniki umaknili svoje ponudbe v korist manj ugodnemu (dražjemu) ponudniku oz. ko z naročnikom ne bi več hoteli sodelovati v postopku pregledovanja in ocenjevanja ponudb.

Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe je zato treba zavzeti stališče, da gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja garancije v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, praviloma ni mogoče odpravljati s spreminjanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato je treba ugotoviti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi (na kar so bili ponudniki v predmetnem postopku oddaje javnega naročila tudi izrecno opozorjeni) in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno naknadno odpravljati, temveč predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne.

Ob upoštevanju dejstva, da torej ponudnik SENMED, inženirsko, tehnično svetovanje, projektiranje, gradnja in druge storitve, d.o.o., Preradovičeva ulica 20D, 2000 Maribor ni predložil zavarovanja za resnost ponudbe skladno z zahtevanim (namesto dveh zavarovanj v višini 10.000,00 EUR za vsak posamezni sklop je ponudnik predložil zgolj eno zavarovanje za oba sklopa, pri čemer je vrednost tega 10.000,00 EUR) ter ob upoštevanju dejstva, da ponudbe v tem delu skladno z uveljavljeno prakso Državne revizijske komisije ni dopustno spreminjati ali dopolnjevati, naročnik ugotavlja, da je potrebno ponudbo ponudnika SENMED, inženirsko, tehnično svetovanje, projektiranje, gradnja in druge storitve, d.o.o., Preradovičeva ulica 20D, 2000 Maribor iz ugotovljenega razloga nedopustnosti ponudbe izključiti iz nadaljnega postopka oddaje javnega naročila.

Poleg navedenega je naročnik ob pregledu ponudbe ponudnika SENMED, inženirsko, tehnično svetovanje, projektiranje, gradnja in druge storitve, d.o.o., Preradovičeva ulica 20D, 2000 Maribor prav tako ugotovil, da ponudnik v ponudbi ni predložil obrazca oziroma obrazcev Referenčna lista ponudnika, na podlagi katerih bi ponudnik izkazoval izpolnjevanje pogoja 1 Reference ponudnika. Ker je bilo v razpisni dokumentaciji jasno navedeno: »Če bo iz dokumentacije (spiska referenc) razvidno, da gospodarski subjekt referenčnega pogoja ne

izpolnjuje, bo naročnik štel, da gospodarski subjekt zahtevanih referenc nima in gospodarskega subjekta ne bo pozival k predložitvi dodatnih referenc», to pomeni, da naročnik ponudnika ne more pozvati na naknadno predložitev obrazcev zaradi česar je potrebno zaključiti, da ponudnik v ponudbi ni izkazal izpolnjevanja pogoja 1 »Reference ponudnika«, zaradi česar je njegova ponudba za sklop 1 nedopustna tudi iz obravnavanega razloga.

Vsled vsemu ugotovljenemu tako naročnik zaključuje, da je ponudba ponudnika SENMED, inženirsko, tehnično svetovanje, projektiranje, gradnja in druge storitve, d.o.o., Preradovičeva ulica 20D, 2000 Maribor iz vseh obravnavanih razlogov nedopustna, zaradi mora naročnik takšno ponudbo izključiti iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila. Ponudnika SENMED, inženirsko, tehnično svetovanje, projektiranje, gradnja in druge storitve, d.o.o., Preradovičeva ulica 20D, 2000 Maribor se torej prav tako ne povabi k oddaji ponudbe v dodatnem krogu pogajanj, saj njegova ponudba ni dopustna.

V zvezi s točko E:

Naročnik je po pregledu in obravnavi ponudbe ponudnika M - ENERGETIKA, proizvodnja in prodaja energentov, d.o.o., Prešernova ulica 29A, 9240 Ljutomer ugotovil, da je ta nedopustna, saj je ponudnik predložil zavarovanje za resnost ponudbe, ki ni vseboval datuma veljavnosti zavarovanja, kar sicer predstavlja bistven element zavarovanja za resnost ponudbe ter posledično njegovo (ne)unovčljivost. Ponudnik je torej v nasprotju z jasnimi in nedvoumnimi zahtevami razpisne dokumentacije predložil neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe, kar predstavlja neposredni razlog za izključitev ponudbe iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročanja. Kot je namreč že večkrat ugotovila Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (tako npr. Sklep Državne revizijske komisije št. 018-087/2018-7):

Kot je Državna revizijska komisija že večkrat zapisala (npr. v zadevah št. 018-183/2015, 018-149/2016, 018-196/2016 in 018-062/2017), je namen finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ta, da ga naročnik unovči v primeru, če ponudnik umakne svojo ponudbo po preteku roka za predložitev ponudb. Iz določbe tretjega odstavka 88. člena ZJN-3 je razvidno, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki se ne nanaša na izkazovanje ponudnikove ustreznosti oz. usposobljenosti za izvedbo naročila in ki tudi ni povezan s tehničnimi specifikacijami ponudbe, ceno ali drugimi elementi, ki vplivajo na razvrstitev ponudb, je pa tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje. Naročniku prejeto zavarovanje za resnost ponudbe zagotavlja, da po razkritju ponudbenih cen in ostalih elementov meril na javnem odpiranju ponudb ne pride do dogovarjanj med ponudniki oz. do takšnih ravnanj, ko bi najugodnejši ponudniki umaknili svoje ponudbe v korist manj ugodnemu (dražjemu) ponudniku oz. ko z naročnikom ne bi več hoteli sodelovati v postopku pregledovanja in ocenjevanja ponudb.

Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe je zato treba zavzeti stališče, da gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja garancije v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, praviloma ni mogoče odpravljati s spreminjanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato je treba ugotoviti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi (na kar so bili ponudniki v predmetnem postopku oddaje javnega naročila tudi izrecno opozorjeni) in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno naknadno odpravljati, temveč predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne.

Ob upoštevanju dejstva, da torej ponudnik M - ENERGETIKA, proizvodnja in prodaja energentov, d.o.o., Prešernova ulica 29A, 9240 Ljutomer ni predložil zavarovanja za resnost ponudbe skladno z zahtevanim (v predloženi Menični izjavi namreč ni navedenega datuma veljavnosti zavarovanja) ter ob upoštevanju dejstva, da ponudbe v tem delu skladno z uveljavljeno prakso Državne revizijske komisije ni dopustno spreminjati ali dopolnjevati, naročnik ugotavlja, da je potrebno ponudbo ponudnika M - ENERGETIKA, proizvodnja in prodaja

energentov, d.o.o., Prešernova ulica 29A, 9240 Ljutomer iz ugotovljenega razloga nedopustnosti ponudbe izključiti iz nadaljnega postopka oddaje javnega naročila.

Vsled vsemu ugotovljenemu tako naročnik zaključuje, da je ponudba ponudnika M - ENERGETIKA, proizvodnja in prodaja energentov, d.o.o., Prešernova ulica 29A, 9240 Ljutomer iz obravnavanega razloga nedopustna, zaradi česar se ta izključi iz nadaljnega postopka oddaje javnega naročila. Ponudnika M - ENERGETIKA, proizvodnja in prodaja energentov, d.o.o., Prešernova ulica 29A, 9240 Ljutomer se torej prav tako ne povabi k oddaji ponudbe v dodatnem krogu pogajanj, saj njegova ponudba ni dopustna.

Ob upoštevanju vseh zgornjih ugotovitev, je naročnik skladno z določbami razpisne dokumentacije ter ob upoštevanju drugega odstavka 47. člena ZJN-3 v povezavi s 44. členom ZJN-3, ponudnika, ki sta oddala pravočasni ponudbi in ki sta izkazala izpolnjevanje pogojev za sodelovanje in zanju niso obstajali razlogi za izključitev in sta predložila ponudbi v skladu s formalnimi zahtevami za postopek javnega naročanja, torej ponudnika BLISK MONTAŽA, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Pleše 9, 9000 Murska Sobota in KOMUNALNO PODJETJE ORMOŽ d.o.o., Hardek 21C, 2270 Ormož, pozval k oddaji ponudb v okviru dodatnega kroga pogajanj. Do roka za oddajo pogajalskih ponudb (19. 3. 2025 do 12:00 ure) nobeden izmed ponudnikov ni oddal svoje ponudbe, zato se skladno z določenim v razpisni dokumentaciji in Povabilom k pogajanju za razvrstitev upoštevajo ponudbene cene, kot so bile oddane v okviru osnovnih ponudb.

Skladno z določbami razpisne dokumentacije je torej naročnik prejeti ponudbi razvrstil glede na merilo:

RAZVRSTITEV PONUDB GLEDE NA MERILO:

Za sklop 1: Izvedba gradbenih in obrtniških del

Naziv in naslov ponudnika	Ponudbena cena v EUR brez DDV	Razvrstitev
BLISK MONTAŽA, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Pleše 9, 9000 Murska Sobota	714.757,15 EUR	2
KOMUNALNO PODJETJE ORMOŽ d.o.o., Hardek 21C, 2270 Ormož	488.257,54 EUR	1

Za sklop 2: Izvedba strojnih in elektro inštalacijskih del

Naziv in naslov ponudnika	Ponudbena cena v EUR brez DDV	Razvrstitev
BLISK MONTAŽA, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Pleše 9, 9000 Murska Sobota	537.527,31 EUR	2
KOMUNALNO PODJETJE ORMOŽ d.o.o., Hardek 21C, 2270 Ormož	424.405,15 EUR	1

Po opravljeni razvrstitvi ponudb glede na merilo je naročnik nadalje opravil še končni pregled in ocenjevanje prispelih ponudb, pri čemer je primarno vpogledal v ponudbo ponudnika KOMUNALNO PODJETJE ORMOŽ d.o.o., Hardek 21C, 2270 Ormož, ki je bila za oba sklopa najugodnejša.

Ob pregledu ponudbe ponudnika KOMUNALNO PODJETJE ORMOŽ d.o.o., Hardek 21C, 2270 Ormož, ki je bila glede na merilo za oba sklopa najugodnejša, je naročnik ugotovil:

- da je ponudba pravočasna,
- da ne obstajajo razlogi za izključitev ponudnika,

- da v zvezi s ponudbo ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija,
- da ponudba ni neobičajno nizka,
- da ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika,
- da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje in
- da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika,

zaradi česar je naročnik zaključil, da je ponudba ponudnika KOMUNALNO PODJETJE ORMOŽ d.o.o., Hardek 21C, 2270 Ormož dopustna in glede na merilo tudi najugodnejša dopustna ponudba.

Glede na vse navedeno in ugotovljeno se torej javno naročilo za oba sklopa odda ponudniku KOMUNALNO PODJETJE ORMOŽ d.o.o., Hardek 21C, 2270 Ormož, ki je oddal najugodnejšo dopustno ponudbo.

Razlog za neizbiro ponudbe ponudnika BLISK MONTAŽA, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Pleše 9, 9000 Murska Sobota je tako primarno že dejstvo, da je ponudba glede na merilo manj ugodna od ponudbe ponudnika KOMUNALNO PODJETJE ORMOŽ d.o.o., Hardek 21C, 2270 Ormož. Poleg navedenega pa naročnik prav tako ugotavlja, da je ponudba ponudnika BLISK MONTAŽA, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Pleše 9, 9000 Murska Sobota tudi nedopustna in sicer iz razloga, ker ponudba presega zagotovljena sredstva naročnika. Kot namreč izhaja iz Sklepa o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 6009-1/2024/16 z dne 24. 2. 2025 ima naročnik namreč za izvedbo predmeta javnega naročila zagotovljena sredstva¹ v višini 935.304,98 EUR brez DDV oziroma 1.141.072,08 EUR z DDV, pri čemer je vrednost zagotovljenih sredstev po sklopih opredeljena po sledečih vrednostih:

- za sklop 1: »Izvedba gradbenih in obrtniških del«: 490.000,00 EUR brez DDV in
- za sklop 2: »Izvedba strojnih in elektro inštalacijskih del«: 445.304,90 EUR brez DDV.

Ker ponudbena cena ponudnika BLISK MONTAŽA, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Pleše 9, 9000 Murska Sobota za sklop 1 znaša: 714.757,15 EUR brez DDV in za sklop 2: 537.527,31 EUR iz tega evidentno izhaja, da ponudbena cena presega višino zagotovljenih sredstev naročnika po posameznem sklopu kot tudi kumulativno. Vsled navedenemu naročnik zaključuje, da je ponudba ponudnika BLISK MONTAŽA, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Pleše 9, 9000 Murska Sobota iz obravnavanega razloga preseganja zagotovljenih sredstev naročnika nedopustna, zaradi česar mora naročnik skladno z določbami razpisne dokumentacije oziroma ZJN-3, ponudbo ponudnika BLISK MONTAŽA, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Pleše 9, 9000 Murska Sobota kot nedopustno izključiti iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila oziroma to zavrniti.

S tem je izrek Odločitve o oddaji javnega naročila utemeljen.

PRAVNI POUK:

Po objavi odločitve o oddaji javnega naročila je rok za vložitev zahtevka za revizijo pet delovnih dni od objave odločitve. Zahtevek za revizijo se vloži preko portala e-revizija.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, kot jih določa 15. člen Zakona o pravem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN; Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19).

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN.

¹ Sredstva za izvedbo naročila so zagotovljena na podlagi Pogodba o sofinanciranju št. C3350-24-924010.

Taksa za revizijski postopek znaša:

- za sklop 1: 11.913,48 EUR
- za sklop 2: 10.355,49 EUR

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora ob vložitvi zahtevka za revizijo plačati na ustrezen račun predpisano takso v višini dveh odstotkov od cene najugodnejše popolne ponudbe (z davkom na dodano vrednost), vendar ne manj kot 500 eurov in ne več kot 25.000 eurov, v primeru odločitve o oddaji naročila, oziroma takso v višini 1.000 EUR v primeru, kadar se zahtevka za revizijo nanaša na odločitev o ustavitvi postopka javnega naročanja, priznanju sposobnosti ali zavrnitvi ali izločitvi vseh ponudb.

Taksa se plača na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek. Natančne informacije o načinu plačila takse so dostopne na spletni strani Ministrstva za javno upravo: <http://www.djn.mju.gov.si/sistem-javnega-narocanja/pravno-varstvo>.

GIMNAZIJA FRANCA MIKLOŠIČA LJUTOMER

Franc Čuš, ravnatelj

VROČITI:

- Na Portalu javnih naročil (e-pošta)
- odložiti v zadevo (e-pošta)