Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije

Direkcija
Miklošičeva cesta 24
1000 Ljubljana

Tel.: 01 30 77 296
E-pošta: di@zzzs.si
www.zzzs.si

Št. dokumenta: 430-63/2024-DI/57
Interna oznaka JN: IC-KZZ-21-041/24-S
Št. obj. JN na PJN: JN000273/2025-EUe16/01
Št. obj. JN na TED: 38767-2025
Datum: 19. 3. 2025

V skladu z drugim, tretjim in enajstim odstavkom 90. člena ter drugimi določbami Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami, v nadaljevanju tudi kot: »ZJN-3«), Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije, Miklošičeva cesta 24, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju tudi kot: »naročnik« oz. »ZZZS«), na podlagi izvedenega odprtega postopka oddaje javnega naročila sprejme naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo z naslovom »Dobava in personalizacija evropskih KZZ«, z interno oznako IC-KZZ-21-041/24-S in s št. objave obvestila o javnem naročilu na Portalu javnih naročil: JN000273/2025-EUe16/01 ter s št. objave obvestila o javnem naročilu na TED: 38767-2025, se odda ponudniku Cetis d.d., Čopova ulica 024, 3000 Celje, MŠ: 5042208000, s ponudbeno vrednostjo 1.238.117,00 EUR z DDV.

Obrazložitev:

Naročnik je do roka za oddajo ponudb (24. 2. 2025 do 10:00) za predmetno javno naročilo prejel ponudbi dveh ponudnikov, in sicer:

- ponudnika Cetis d.d., Čopova ulica 024, 3000 Celje, MŠ: 5042208000 (v nadaljevanju tudi kot: »CETIS d.d.«), s ponudbo v vrednosti 1.238.117,00 EUR z DDV,
- ponudnika Agencija za komercijalnu djelatnost d.o.o., Savska cesta 31, 10 000 Zagreb, Hrvaška, OIB: 58843087891 (v nadaljevanju tudi kot: »AKD d.o.o.«), s ponudbo v vrednosti 745.420,00 EUR z DDV[1].

V skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 je naročnik po elektronskem odpiranju ponudb (24. 2. 2025 ob 14.00) le-te najprej razvrstil glede na vnaprej določena merila za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe, nato pa nadaljeval s pregledom z vidika naročnikovih zahtev in pogojev iz dokumentacije o javnem naročilu (neobstoj razlogov za izključitev, izpolnjevanje pogojev za sodelovanje,...), pri čemer je začel z ocenjevanjem najbolje uvrščene ponudbe in se ustavil, ko je prišel do najbolje uvrščene dopustne ponudbe.

Glede na merilo za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe (vnaprej določeno v obrazcu V-0 »Povabilo k sodelovanju«) je razvrstitev ponudb sledeča:

[1] Naročnik je na podlagi ponudnikove privolitve v obrazcu V-1 »Prijava k sodelovanju« in 89/7 ZJN-3, popravil ponudbeno vrednost ponudnika.

Razvrstitev ponudb	Naziv ponudnika	Skupna ponudbena vrednost z DDV[2]
1.	AKD d.o.o.	745.420,00 EUR[1]
2.	CETIS d.d.	1.238.117,00 EUR

Naročnik je preveril, ali je najugodnejša ponudba, ponudnika AKD d.o.o. dopustna[3] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji od potencialnih ponudnikov zahteval, da le-ti ob predložitvi ponudb, k svoji ponudbi predložijo tudi zavarovanje za resnost ponudbe, ki mora biti nepreklicno, brezpogojno in plačljivo na prvi poziv ter ne sme odstopati od vzorca finančnega zavarovanja iz razpisne dokumentacije.

V skladu s tretjim odstavkom 88. člena ZJN-3 je namen zavarovanja za resnost ponudbe ta, da naročnik unovči zavarovanje, če ponudnik umakne svojo ponudbo po preteku roka za predložitev ponudb. Kot je Državna revizijska komisija že večkrat zapisala (prim. sklepe št. 018-149/2016, 018-196/2017, 018-087/2018 itd.), iz določbe tretjega odstavka 88. člena ZJN-3 izhaja, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki se ne nanaša na izkazovanje ponudnikove ustreznosti oz. usposobljenosti za izvedbo naročila in ki tudi ni povezan s tehničnimi specifikacijami ponudbe, ceno ali drugimi elementi, ki vplivajo na razvrstitev ponudb, je pa tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje. Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe je Državna revizijska komisija zavzela stališče, da gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja garancije v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, ni mogoče odpravljati s spreminjanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. Zato zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi (na kar so bili ponudniki v predmetnem postopku oddaje javnega naročila tudi izrecno opozorjeni) in to v taki vsebini, kot ga zahteva naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno odpravljati naknadno, temveč predstavljajo podlago za izločitev ponudbe.

Ponudnik AKD d.o.o. je v svoji ponudbi sicer predložil zavarovanje za resnost ponudbe, ki pa ni skladno z naročnikovim vzorcem iz razpisne dokumentacije[4], in sicer v delu oblike predložitve[5] in kraju predložitve[6]. Ponudnik AKD d.o.o. torej ni sledil zahtevi naročnik iz razpisne dokumentacij in naročniku ni predložil zavarovanja, ki bi se ga dalo predloži v obliki(... ali osebno ali v elektronski obliki po SWIFT sistemu na naslov) oz. kraju (...ali elektronski naslov za predložitev v elektronski obliki, kot npr. garantov SWIFT naslov. Ne glede na naslov podružnice, ki jo je vpisal garant, se predložitev papirnih listin lahko opravi v katerikoli podružnici garanta na območju Republike Slovenije), četudi je bilo tako v vzorcu garancije za resnost ponudbe eksplicitno določeno.

Naročnik izpostavlja, da odstopanje od vsebine vzorca, ki naročniku onemogoča unovčitev v obliki in kraju v vseh alternativno naštetih oblikah/krajih povzroči, da naročnik predloženega zavarovanja ne more unovčiti na takšne načine (kraj predložitve oziroma v obliki), kot je to zahteval v dokumentaciji v zvezi z oddajo naročila. To izhaja tudi iz odločitve št. 018-215/2019 v kateri je Državna revizijska

---

[2] Naročnik dodatno pojasnjuje, da se v primeru uporabe mehanizma obrnjene davčne obveznosti, kot skupna vrednost v EUR z DDV, šteje celotna vrednost, ki jo bo moral naročnik plačati (skupna vrednost brez DDV-ja ponudnika + vrednost DDV-ja obrnjene davčne obveznosti).

[3] Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

[4] Obrazec V-6a »Obrazec zavarovanja za resnost ponudbe«.

[5] V predloženi garanciji ponudnika AKD d.o.o. ni dveh vrst oblik predložitve, ki jih je naročnik navedel v vzorcu garancije za resnost ponudbe v razpisni dokumentaciji (... ali osebno ali v elektronski obliki po SWIFT sistemu na naslov___.).

[6] V predloženi garanciji ponudnika AKD d.o.o. manjka del besedila, ki ga je naročnik navedel v vzorcu garancije za resnost ponudbe v razpisni dokumentaciji (... ali elektronski naslov za predložitev v elektronski obliki, kot npr. garantov SWIFT naslov. Ne glede na naslov podružnice, ki jo je vpisal garant, se predložitev papirnih listin lahko opravi v katerikoli podružnici garanta na območju Republike Slovenije).

komisija zavzela stališče, da je treba zahtevo po skladnosti predloženega zavarovanja z vzorcem iz razpisne dokumentacije razlagati na način, da mora predloženo finančno zavarovanje za resnost ponudbe obsegati takšne pogoje zavarovanja, kot jih vsebujejo posamezne postavke priloženega vzorca. Zahtevo naročnika po skladnosti z vzorcem iz razpisne dokumentacije je treba razumeti na funkcionalen način, torej kot zahtevo, da ima predloženo zavarovanje za resnost ponudbe take lastnosti oziroma značilnosti, kot so določene oziroma se pričakujejo v njenem vzorcu. Odsotnost možnosti unovčitve v predpisanih krajih in oblikah tako ni zgolj formalna pomanjkljivost, pač pa naročniku dejansko znižuje možne kraje oziroma oblike predložitve zavarovanja[7].

Predložena garancija ima torej take pomanjkljivosti, ki nedvomno vplivajo na zmožnosti unovčevanja garancije na način, ki ga je v razpisni dokumentaciji določil naročnik.

Ker ponudbe v tem delu po roku za oddajo ponudb ni dopustno dopolnjevati/spreminjati in ker ima predloženo zavarovanje za resnost ponudbe ponudnika AKD d.o.o. takšne pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost (vse možnosti) unovčitve oz. je neskladno z vzorcem iz razpisne dokumentacije, je ponudnikova ponudba nedopustna.

Poleg tega pa naročnik ugotavlja, da ponudnik AKD d.o.o. v svoji ponudbi ni predložil vseh zahtevanih dokazil, ki se nanašajo na neizpolnjevanje izključitvenih razlogov navedenih v podtočki točki II.a RAZLOGI ZA IZKLJUČITEV točke II. UGOTAVLJANJE SPOSOBNOSTI obrazca V-0 »Povabilo k sodelovanju« in 75. členu ZJN-3 (npr. ponudnik ni predložil potrdil o nekaznovanosti članov upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa gospodarskega subjekta, potrdil o neobstoju kršitev v zvezi s plačilom za delo, delovnim časom, počitki, opravljanjem dela na podlagi pogodb civilnega prava kljub obstoju elementov delovnega razmerja ali v zvezi z zaposlovanjem na črno, potrdil o predloženih vseh obračunih davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih petih let do roka za oddajo ponudbe ali prijave...), zaradi česar je njegova ponudba tudi iz tega razloga nedopustna[8].

Ponudba ponudnika AKD d.o.o., je torej nedopustna, in sicer iz vseh predhodno navedenih razlogov.

Naročnik je nato preveril, ali je druga najugodnejša ponudba, ponudnika CETIS d.d. dopustna[9] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri tem ugotovil:

1. da zoper ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev,
2. da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
3. da je ponudba prispela pravočasno, ni neobičajno nizka, njena vrednost oz. cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, pri njej pa tudi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.

Ponudba ponudnika CETIS d.d., je torej edina dopustna in ekonomsko najugodnejša dopustna, zato se naročilo odda navedenemu ponudniku

Razlogi za zavrnitev ponudb neizbranih ponudnikov:

- ponudba ponudnika AKD d.o.o. je nedopustna iz predhodno navedenih razlogov

Pouk o pravnem varstvu

Pravno varstvo v postopkih javnih naročil ureja Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, s spremembami, v nadaljevanju tudi kot: »ZPVPJN«).

Zoper to odločitev lahko aktivno legitimirana vlagatelj (14. člen ZPVPJN), med njimi ponudnik, ki je podal pravočasno ponudbo, vloži zahtevek za revizijo v roku **8 delovnih dni** od vročitve te odločitve (za

---

[7] Enako stališče je Državno revizijska komisija sprejela tudi v odločitvi št. 018-045/2018, 018-121/2018 in drugih podobnih.

[8] Naročnik pa na podlagi ZJN-3 ni dolžan pozivati ponudnika na dopolnitev ponudbe.

[9] Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

zagovornika javnega interesa pa veljajo roki, določeni v osmem odstavku 25. člena ZPVPJN). Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil (deseti odstavek 90. člena ZJN-3).

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/) - ustrezna povezava je vzpostavljena na portalu javnih naročil v dosjeju javnega naročila (Zavihek pregled objav).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati sestavine, kot jih določa 15. člen ZPVPJN. Vlagatelj mora v skladu z 8. točko prvega odstavka 15. člena ZPVPJN zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Taksa v višini **24.762,34 EUR**, določena v skladu z 71. členom ZPVPJN, se plača na transakcijski račun Ministrstva za finance, odprt pri Banki Slovenije, št. SI56 0110 0100 0358 802, SWIFT KODA: BSLJSI2X, sklic 11 16110-7111290-00027325.

Zahtevek za revizijo, ki ga vloži zagovornik javnega interesa, je oproščen plačila takse.

Generalni direktor:
(žig) .....
mag. Robert Ljoljo

Objava na portalu javnih naročil
Deseti odstavek 90. člena ZJN-3

ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO ZAVAROVANJE SLOVENIJE
LJUBLJANA
Miklošičeva 24
1