Štev.: 313/2025-ICM-000256/2024
Povezava: D11240518556

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne 25-03-2025 sprejela naslednjo

ODLOČITEV
O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA
Grafična podoba in uporabniška izkušnja (UX) za aplikacijo Promet+
(NATEČAJ)

(Int. ev. št. 000256/2024)

I. Ponudnik **AV STUDIO d.o.o.**, Koroška cesta 055, 3320 Velenje **ne prejme nagrade**, saj je bila njegova ponudba ocenjena kot **nedopustna**

II. Ponudnik **FUTURA DDB d.o.o.**, Poljanski nasip 6, 1000 Ljubljana **ne prejme nagrade**, saj je bila njegova ponudba ocenjena kot **nedopustna**

III. Ponudnik **KOFEIN DIZAJN d.o.o.**, Beethovnova ulica 9, 1000 Ljubljana **ne prejme nagrade**, saj je bila njegova ponudba ocenjena kot **nedopustna**

IV. Prvo nagrado v višini **1.500,00** EUR brez DDV prejme ponudnik **Renderspace d.o.o., Vilharjeva cesta 36, 1000 Ljubljana**

V. Javno naročilo, objavljeno 20. 11. 2024 na Portalu javnih naročil pod št. JN008351/2024-EUe23/01, **SE NE ODDA, zavrne se vse ponudbe**

Obrazložitev:

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden na podlagi 47. člena v povezavi z alinejo a) prvega odstavka 100. člena ZJN-3 – naročilo male vrednosti z vključenim natečajem.

V objavi javnega naročila na Portalu javnih naročil pod št. objave JN008351/2024-EUe23/01 z dne 20. 11. 2024 je bil naveden rok za oddajo prijav, to je do dne 7. 1. 2025 do 9. ure na naslov DARS d.d., Dunajska 7, 1000 Ljubljana, v glavno pisarno (1. nadstropje, soba 107). Evidentiranje prijav je potekalo dne 7. 1. 2025 ob 10. uri v prostorih DARS d.d., Dunajska 7, Ljubljana. Evidentiranje je bilo javno, vodili sta ga predstavnici naročnika. O evidentiranju ponudb je bil voden zapisnik št. 313/2025-ICM-256/2024.

Prejete so bile štiri (4) pravočasne prijave in sicer:

Zap. št.	Evid. št. prejema	Šifra natečajnika	Datum prejema	Ura prejema	Št. ovojev znotraj prijave
1	D11240041932	**241224BM**	24. 12. 2024	13:08	2
2	D11250000162	**25252525**	6. 1. 2025	14:53	2
3	D11250000197	**7L8P3N2A**	7. 1. 2025	7:58	2
4	D11250000202	**RSC64002**	7. 1. 2025	8:12	2

Ocenjevanje PROTOTIPA:
Točka 6.3 Poglavja 1 dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila (v nadaljevanju: Poglavje 1), ki med drugim opredeljuje potek ocenjevanja prototipov s strani žirije naročnika, se glasi:

»...PROTOTIP, ki ga ocenjuje žirija naročnika, se vrednoti po naslednjih kriterijih:

1. *Preprostost: Čistost oblikovanja, ki uporabniku omogoča hiter vizualni zajem možnosti.*
2. *Intuitivnost: Intuitivnost oz. sugestivnost oblikovanja, ki uporabniku že z načinom oblikovanih elementov predstavi funkcionalnosti.*
3. *Jasnost: Jasnost ikon in oznak za predstavitev funkcij.*
4. *Doslednost: Enoten videz in občutek v celotni aplikaciji.*

Za vsak zgoraj naveden kriterij lahko ponudnik prejme oceno od nič do deset. Najvišja možna ocena po zgoraj navedenih kriterijih je 40. Na podlagi ocen žirije se prototipi razvrstijo od prototipa z največ do prototipa z najmanj prejetih točk. Prvo, drugo in tretje uvrščeni prototip je osnova za podelitev nagrade iz točke 5.2 teh Navodil...«

Žirija je komisiji, pred pričetkom odpiranja ponudb oz. ovojev 1 – Ponudba, posredovala poročilo z ocenami PROTOTIPA po šifrah natečajnikov ter podala obrazložitev svojih ocen po kriterijih: preprostost, intuitivnost, jasnost in doslednost.

Razvrstitev po merilu Ocena žirije ($O_ž$):

Šifra natečajnika	Ocena žirije ($O_ž$)	VRSTNI RED
	do 40 točk	
7L8P3N2A	34,00	1
25252525	30,00	2
RSC64002	27,50	3
241224BM	15,50	4

Obrazložitev točkovanja žirije:

7L8P3N2A	**34 točk**
PLUS -Kratek vstopni zaslon – logo -Analiza obstoječe APP in stanja -Ikone so vidne, razumljive in vizualno konsistentne Poročaj o dogodku – dobra struktura Dobra funkcionalnost – gumbi so postavljeni logično, prikaz ni prenasičen z možnostmi izbire. Konsistenten izgled – aplikacija skozi vse poglede in funkcije izgleda in deluje enovito – zaradi tega je tudi bolj prijazna za uporabnika in njegovo razumevanje delovanja. Navigacija ima vse potrebne informacije na zaslonu (razdalja, čas vožnje in ura dospetja) Enostaven pogled na celotno pot med navigacijo.	MINUS -Ni predstavitve osnovnih grafičnih elementov (barve, tipografije, ikone)-osnovni elementi izgleda. -Vstopni zaslon nekoliko prekratek. -Poročaj o dogodku - barvna skala ikon je nekoliko nenavadna. Ponekod, kljub obljubam "več", ponuja enako funkcionalnost in razporeditev kot obstoječa APP Manjka oblika potisnih sporočil! Radarji niso funkcionalno dodelani (radarji na moji poti). Ne najbolj razločna ikona.
PREPROSTOST 8 Gumbi so postavljeni logično, prikaz ni prenasičen z možnostmi izbire. Konsistenten izgled – aplikacija skozi vse poglede in funkcije izgleda in deluje enovito – zaradi tega je tudi bolj prijazna za uporabnika in njegovo razumevanje delovanja. Navigacija ima vse potrebne informacije na zaslonu (razdalja, čas vožnje in ura dospetja). Enostaven pogled na celotno pot med navigacijo. Opcija RADARJI bi potrebovala funkcionalno dodelavo. Ključni prikaz bi moral biti: radarji na moji poti in ne radarji na območju. Na lokacijah bi bilo smiselno tudi potisno sporočilo.	
INTUITIVNOST 9 Pri uporabi je prisoten občutek, da vemo kako deluje. Začetna stran vsebuje natanko to, kar voznik potrebuje za začetek vožnje (2 prednastavljeni lokaciji + izbira nove lokacije ter meni za nastavitev app). Gumbi so postavljeni logično, prikaz ni prenasičen z možnostmi izbire.	
JASNOST 9 -Ikone so vidne, razumljive in vizualno konsistentne. -Koristno za dobro preglednost je tudi majhna količina elementov za izbiranje na osnovnih navigacijskih straneh. -Poročaj o dogodku – dobra struktura in zaporedje (dogodek → smer). -Navigacija ima vse potrebne informacije, ki jih voznik potrebuje na zaslonu (razdalja, čas vožnje in ura dospetja). Pogled na podatke je pregleden. -Ikona Radarji je najslabše razpoznavna.	
DOSLEDNOST 8 -Konsistenten izgled – aplikacija skozi vse poglede in funkcije izgleda ter deluje enovito – zaradi tega je tudi bolj prijazna za uporabnika in njegovo razumevanje delovanja -Ikone so vidne, razumljive in vizualno konsistentne -Poročaj o dogodku - barvna skala ikon je nekoliko nenavadna – edini primer nedoslednosti izbranih ikon (izbor barv in kombiniranje linijskih in ploskovnih piktogramov).	

RSC64002	27,5 točk
PLUS Veliko idej in obljub. Ikone so razmeroma enotne – linijske. Vendar slabo razpoznavne - majhne in neločljive. NAVIGACIJA 1 združeno okno 2 čas vožnje do cilja Predlog za glasovno izbiranje cilja poti.	MINUS ZAČETNI ZASLON 1 Napis: Kam vas danes peljemo 2 Majhni napisi menijev 3 Modra pasica – zelo neberljivo, premajhen tekst STANJE NA CESTAH DOGODKI 1. Slabo berljive ikone. 2. Zelo drobni in PREDOLGI teksti RADAR. Manjka oblika potisnih sporočil!
PREPROSTOST 6,5 Napis za iskanje je nadomeščen z absolutno predolgim vprašanjem KAM VAS DANES PELJEMO? Spodnja pasica s tremi izbirniki je bolj moteča kot funkcionalna moteča. Opozoriti je potrebno, da se v sistemu Android na tem mestu nahajajo še trije sistemski gumbi za upravljanje telefona, kar lahko še precej oteži uporabo aplikacije.	
INTUITIVNOST 7 Intuitivnost zmanjšujejo ikone, ki so neberljive in zasedajo mesto besednim opisom, ki so majhni in težje berljivi. Nismo prepričani, da je spodnja pasica nujno potrebna na takšnem mestu in v takšni obliki. Zasloni delujejo precej nasičeni z različnimi vsebinami.	
JASNOST 6,5 Ikone so celostno dosledne, vendar slabo ločljive pri dani velikosti. Uporaba barv pri nekateri ikonah ne omogoča dobre vidnosti in ločljivosti. Nobena od ikon za radar ni dobro ločljiva. Dodatni sivi napisi pod izborom lokacij so popolnoma neberljivi in zaradi podvajanja informacij tudi nepotrebni.	
DOSLEDNOST 7,5 Oblikovanje je dosledno. Je dosledno tudi v tem, da se vse navedene slabosti dosledno pojavljajo v celotnem predlogu.	

25252525	30 točk
PLUS -Dobro pripravljena analiza. -Sistematičen pristop k oblikovanju: prikaz barvne lestvice, prikaz tipografske strukture. -Vstopna stran naslovnica, logo? -Začetna stran je urejena, minimalna. -DIZAJN:+ malo ikon, + usklajen dizajn + razumljivo -Light mode je nekoliko bolje berljiva.	MINUS -NAVIGACIJA: če hočeš vpisati cilj, moraš izbrati 2x. -Če hočeš izbrati Dom / Delo, moraš izbrati 2x. -Zelo majhni napisi v temno sivi barvi, na črni podlagi. -Pri ekranu za izbrano pot manjka gumb za nazaj + časi niso dobro vidni. NAVIGACIJA: čas prispetja in razdalja se ne vidi. -Zgornja usmerjevalna pasica s preveč besedila. -Temno sivi napisi – generalna težava celotnega dizajna. -Ni predstavitve izbora ikone, ostalo je OK.

PREPROSTOST = 7,5 Začetek zahteva dvakratno izbiranje menija za vpis cilja MINUS. Predlog se izogne nepotrebni uporabi majhnih ikon – PLUS. Vizualna podoba je dovolj preprosta, da dobimo občutek obvladovanja njene funkcionalnosti. Po vstopu v iskanje povratek ni več možen – MINUS.
INTUITIVNOST = 8 Oblikovanje je na pogled znano, zato deluje intuitivno. Projekt ima potencial v dobrih predlogih – npr. RAZMERE in OBVESTILO O RADARJIH znotraj navigacije. Gumb za potisna sporočila. Avtomatska potisna sporočila (v naši APP) pa so še boljša rešitev.
JASNOST = 7 Aplikacija je všečna na prvi pogled. Predlog je v osnovi sicer solidno pregleden, vendar... Zelo majhni in težko berljivi napisi v temno sivi barvi. Nekatere funkcionalno pomembne informacije o času potovanja in dolžini poti so neberljive – MINUS. Še posebej to velja za nočni način. Z bolj vidnimi informacijami bi bil ta dizajn lahko bolj uporaben.
DOSLEDNOST = 7,5 Oblikovanje je dosledno. Je dosledno tudi v tem, da se vse navedene negativnosti dosledno pojavljajo v celotnem predlogu.

241221BM	**15,5 točk**
-----	MINUS -Stran "Radarji": preveč opcij, nekonsistentnost ikon (kamere) meni/karta. -Ikone za barvno shemo so vizualno povsem izven konteksta oblikovanja. -Funkcija "radar" ne doda željene funkcionalnosti. -Organizacija prikazanih strani ni konsistentna in vpliva na funkcionalnost. -NASTAVITVE APLIKACIJE: Gumb "Moj promet" ni v rastru – deluje neorganizirano.
PREPROSTOST = 4 Predlog ni urejen v preprostem rastru. Gumb za nastavitve še posebej izstopa, čeprav ni ključen za hitro uporabo aplikacije. Na vstopni strani je preveč funkcij na zaslonu, ki se še dodatno scrolla. Spodnja pasica s tremi izbirniki je moteča in disfunkcionalna. Opozoriti je potrebno, da se v sistemu Android na tem mestu nahajajo še trije sistemski gumbi za upravljanje telefona, kar lahko precej oteži uporabo aplikacije.	
INTUITIVNOST = 4 Uporaba se zdi precej zapletena. Prvi vtis je, da bo aplikacijo potrebno proučiti pred uporabo. Na zaslonu je veliko možnosti, ki jih uporabnik ne potrebuje za hitro in intuitivno uporabo. Prikaz in uporaba simulacije delovanja ne izboljša občutka intutivnosti.	
JASNOST = 4 Uporabljene ikone so sicer razumljive, vendar grafični prikazi med seboj niso dovolj povezani. Izdelek v smislu vizualne komunikacije ne deluje konsistentno.	
DOSLEDNOST = 3,5 Prikaz grafičnih elementov se od strani do strani spreminja, kar daje vtis nepovezanosti. Velikosti ikon se spreminjajo. Raster grafičnih elementov se spreminja od strani do strani. Primer, ki še posebej bode v oči, v smislu odstopanja, je stran za izbiro barvne sheme. Ni celostnega oblikovanja.	

Zaključku 1. faze ocenjevanja ponudb je sledilo odpiranje ponudb (ovojev 1 »Ponudba«), ki je potekalo dne 30. 1. 2025 ob 10. uri v prostorih DARS d.d., Dunajska 7, Ljubljana. O javnem odpiranju ponudb je bil voden zapisnik o odpiranju ponudb, ki je bil istega dne posredovan ponudnikom na njihove elektronske naslove, podane v njihovih prijavah na predmetni natečaj. Prisotne osebe na odpiranju niso podale nobenih pripomb na odpiranje.

Tabela s šiframi natečajnikov, nazivi ponudnikov ter podanimi ponudbenimi vrednostmi v EUR brez DDV:

Šifra natečajnika	Naziv ponudnika	Vrednost ponudbe
7L8P3N2A	FUTURA DDB d.o.o.	119.800,00
25252525	KOFEIN DIZAJN d.o.o.	68.000,00
RSC64002	RENDERSPACE d.o.o.	100.450,00
241224BM	AV STUDIO d.o.o.	87.326,70

Podelitev nagrad in ocenjevanje dopustnosti ponudb:
Točka 5.2 Poglavja 1 (Sklad za nagrade) se glasi:
»Skupni znesek nagradnega sklada je: 4.500,00 EUR brez DDV
Naročnik bo ponudnikom, katerih ponudbe bodo dopustne in ki bodo glede na kriterije za ocenjevanje PROTOTIPA dosegle vsaj 20 točk (OŽ) in bodo ocenjene kot prvo, drugo in tretje uvrščene, podelil nagrade. Posamezna nagrada znaša 1.500,00 EUR brez DDV«.

Za potrebe ugotovitve kateri ponudniki so upravičeni do nagrade, je treba oceniti dopustnost prejetih ponudb.

Točka 25.2 Poglavja 1, se glasi:
»V drugi fazi bo naročnik pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merili ocena rešitve in ponudbena cena iz točke 6.3 teh Navodil, ***ocenjene kot nedopustne, ker presegajo najvišjo dopustno vrednost ponudb ali ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ali niso prejele minimalno 20 točk pri oceni prototipa, ki jo je podelila žirija (Ož),*** *razvrstil glede na navedeni merili ter preveril ali je ponudba, ki je glede na navedeni merili prvo uvrščena, dopustna*
...
Naročnik bo preveril tudi ali so ponudbe, ki so glede na kriterije za ocenjevanje PROTOTIPA prvo, drugo in tretje uvrščene, dopustne. V kolikor bo ugotovil, da je prvo, drugo ali tretje uvrščena ponudba glede na kriterije ocenjevanja PROTOTIPA nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe v skladu z razvrstitvijo po kriterijih. Dopustnost teh ponudb je osnova za izplačilo nagrade iz točke 5.2 teh Navodil, poleg pogojev iz točke 6.3 teh Navodil.«.

V prvem koraku je bila opravljena računska kontrola. Pri računskem pregledu ponudbe ponudnika KOFEIN DIZAJN d.o.o. je bila ugotovljena računska napaka v množenju Cene/EM in količine pri postavki D ponudbenega predračuna, ki znaša namesto 5.000,00 EUR pravilno 4.000,00 EUR ter posledično skupnem seštevku vseh pozicij ponudbenega predračuna, ki znaša namesto 68.000,00 EUR pravilno 67.000,00 EUR, DDV-ju, ki znaša namesto 14.960,00 EUR pravilno 14.740,00 EUR in skupnem seštevku z DDV, ki znaša namesto 82.960,00 EUR pravilno 81.740,00 EUR. Ponudnik ni bil pozvan k podaji

soglasja za odpravo računske napake, saj naročnik zavrača vse prejete ponudbe, kar bo obrazloženo v točki V. te odločitve. Ostale ponudbe niso vsebovale računskih napak.

Ugotovljeno je bilo, da nobena od ponudb ne presega najvišje dopustne vrednosti iz točke 4. Poglavja 1, to je 130.000,00 EUR brez DDV.

Nadalje je bilo ugotovljeno, da vse ponudbe vsebujejo ustrezno finančno zavarovanje za resnost ponudbe, tako v višini, veljavnosti kot njihovi vsebini.

I.

Ponudba ponudnika **AV STUDIO d.o.o.** je prejela s strani žirije manj kot 20 točk (to je 15,50 točk), zaradi česar je v skladu s točko 25.2 Poglavja 1 ocenjena kot **nedopustna**. Ponudnik vsled nedopustnosti ponudbe ne prejme nagrade. S tem je obrazložen izrek iz I. točke te odločitve.

II.

Pri pregledu ponudbe ponudnika **Futura DDB d.o.o.**, ki je prejela s strani žirije 34 točk, je bilo ugotovljeno, da je ponudnik kršil pravila anonimnosti. Točka 14.2 Poglavja 1 določa: *»Znotraj ovojnice 2 - PROTOTIP mora ponudnik/natečajnik priložiti tudi obrazec KONTAKT NATEČAJNIKA iz Poglavja 6, na katerega natečajnik vpiše kontaktne podatke ene same pravne ali fizične osebe, **ki ne smejo izdati identitete natečajnika oz. avtorja (anonimnost)!**«*

Ponudnik je v ponudbi v ovoju 2, na predloženem obrazcu KONTAKT NATEČAJNIKA, navedel osebo z imenom in priimkom, ulico in krajem ter e-naslovom. Po vnosu podatkov iz predmetnega obrazca v brskalnik Google, ta vodi do podatka, ki vsebuje ime in priimek te osebe, njeno delovno mesto ter naziv njenega delodajalca FUTURA DDB d.o.o., kar pomeni, da je ponudnik kršil pravila anonimnosti. Ponudnik prav tako ni upošteval objavljenega Dodatka 2, pod št. objave JN008351/2024-EUe23/01-P02, z dne 11. 12. 2024, s katerim je naročnik spremenil obrazec KONTAKT NATEČAJNIKA in na njem obdržal zgolj prostor za navedbo e-naslova, ki ne sme izdati identitete natečajnika oz. avtorja. Objavljen dodatek predstavlja del dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila v skladu s točko 12.2 Poglavja 1, česar ponudnik pri oddaji svoje ponudbe ni upošteval.

V 29. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je določeno: »dopustna ponudba« je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in **zahtevam naročnika**, določenim v tehničnih specifikacijah in **v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila**, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika«. Glede na navedene kršitve anonimnosti je bilo ugotovljeno tudi, da ponudba ponudnika Futura DDB d.o.o. ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-2 ni mogoče oceniti kot dopustno. Ponudba je iz navedenih razlogov ocenjena kot **nedopustna**. Ponudnik vsled nedopustnosti ponudbe ne prejme nagrade. S tem je utemeljen izrek iz II. točke te odločitve.

III.

Ponudba ponudnika **KOFEIN DIZAJN d.o.o.** je s strani žirije prejela 30 točk. Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da ponudnik nastopa v ponudbi s podizvajalko Jano Jazbec s.p. Tako ponudnik kot podizvajalka sta bila preverjena v sistemu e-Dosje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku KOFEIN DIZAJN d.o.o. obstaja razlog za izključitev iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3 oziroma iz točke 6.1 b) Poglavja 1. Pravilnost pridobljenih podatkov iz sistema e-Dosje je naknadno potrdil tudi pristojni organ FURS. Ponudba je iz navedenega razloga ocenjena kot **nedopustna**. Ponudnik vsled nedopustnosti ponudbe ne prejme nagrade. S tem je utemeljen izrek iz III. točke te odločitve.

IV.

Ponudba ponudnika **Renderspace d.o.o.** je s strani žirije prejela 27,5 točk. Ponudnik nastopa v ponudbi s podizvajalcem POSITIVA REŠITVE d.o.o. Tako ponudnik kot podizvajalec sta bila preverjena v sistemu e-Dosje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev po točki 6.1 a) in 6.1 b) Poglavja 1. Ponudba izpolnjuje tudi vse zahteve in pogoje iz točk 6.1 in 6.2 Poglavja 1.

Po celovitem pregledu ponudbe, je bilo ugotovljeno, da ponudba izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudba je pravočasna, ustreza potrebam in zahtevam naročnika iz objavljenega Poglavja 2 dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni ocenjena za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **dopustna**.

Na podlagi ugotovitev iz te odločitve izhaja, da je edina dopustna ponudba, glede na objavljeno dokumentacijo v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila, ponudba ponudnika Renderspace d.o.o. Ponudba je bila glede na kriterije za ocenjevanje prototipa ocenjena z več kot 20 točkami (OŽ).

V skladu z zgoraj navedenim ponudnik prejme prvo nagrado v višini 1.500,00 EUR brez DDV. S tem je utemeljen izrek iz IV. točke te odločitve.

V.
V Poglavju 2 – Projektna naloga je naročnik navedel, da ne bo posegal v podobo zemljevida in zato naj ponudnik pri predlogih prototipa upošteva trenutno podobo zemljevida (točka 2.1, 4) in da predmet javnega naročila niso ikone dogodkov na zemljevidu, kot npr. ikona za nesrečo, delo na cesti, oviro, zastoj. Te ikone so namreč sestavni del širšega sistema in bi jih v primeru sprememb morali nadomestiti povsod. Lahko pa ponudnik poda predlog morebitnih sprememb, prilagoditev, prikazov ipd. (točka 2.3).

Po odpiranju ponudb je naročnik ugotovil, da prenova grafične podobe in uporabniške izkušnje (UX) za aplikacijo Promet+ brez poseganja v podobo zemljevida in ikon dogodkov na zemljevidu za naročnika ni ustrezna, saj bo naročnik na ta način le delno izpolnil svoje potrebe oziroma namen javnega naročila, to je čim bolj približati aplikacijo uporabnikom in čim bolje zajeti uporabniško izkušnjo ter s tem povečati njeno uporabo in tako izboljšati prometno varnost.

V skladu z zgoraj navedenim je bilo ugotovljeno, da naročnik predmeta javnega naročila v takšni vsebini in obsegu ne potrebuje več in zato skladno s petim odstavkom 90. čl. ZJN-3 zavrača vse ponudbe. Naročnik bo predmetno javno naročilo ponovil, pri čemer bo v javno naročilo vključil tudi celovito prenovo zemljevida, vključno z njegovo podobo in ikonami. S tem je utemeljen izrek iz V. točke te odločitve.

Pravni pouk:
Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila pet (5) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku **1.000,00 EUR**.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, štev. TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00835124.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo. Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse.

UPRAVA DARS d.d.

mag. Andrej Ribič
predsednik uprave

mag. David Skornšek
član uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!