

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 z dne 30. 1. 2015 s spremembami, v nadaljevanju: ZJN-3) izdaja direktorica Gorenjskih lekarn

ODLOČITEV

o oddaji javnega naročila

v postopku oddaje javnega naročila po odprtem postopku za NABAVO IN VZDRŽEVANJE AVTOMATIZIRANEGA LEKARNIŠKEGA SISTEMA SKLADIŠČENJA S PRINOSOM ZDRAVIL ZA LEKARNO STRAŽIŠČE objavljenega na spletnem portalu »enarocanje« dne 14. 02. 2025, št. objave **JN000893/2025-EUe16/01** se za NABAVO IN VZDRŽEVANJE AVTOMATIZIRANEGA LEKARNIŠKEGA SISTEMA SKLADIŠČENJA S PRINOSOM ZDRAVIL ZA LEKARNO STRAŽIŠČE

izbere ponudnik
MTH, servis, trgovina in svetovanje, d. o. o., Cesta na Poljane 018, 1210 Ljubljana - Šentvid.

O b r a z l o ž i t e v :

I.

Naročnik, Gorenjske lekarne, Gosposvetska ulica 12, Kranj (v nadaljevanju naročnik) je dne 3. 2. 2025 začel postopek javnega naročila po odprtem postopku za NABAVA IN VZDRŽEVANJE AVTOMATIZIRANEGA LEKARNIŠKEGA SISTEMA SKLADIŠČENJA S PRINOSOM ZDRAVIL ZA LEKARNO STRAŽIŠČE pod št. JN/GL-1-2025. Dne 14. 2. 2025 je na portalu javnih naročil »enarocanje« IN V Uradnem listu Evropske unije, pod št. objave JN000893/2025-EUe16/01, objavil obvestilo o javnem naročilu in razpisni dokumentaciji.

Do izteka roka za sprejem ponudb t. j. do 10.00 ure 18. 3. 2025, sta bile preko portala e-oddaja pravočasno oddani ponudbi naslednjih dveh ponudnikov:

- MTH, servis, trgovina in svetovanje, d. o. o., Cesta na Poljane 018, 1210 Ljubljana-Šentvid in
- PHARMACO, Informacijski inženiring, d. o. o., Bukovci 127, 2281, Markovci, ki je oddal skupno ponudbo z družbo PHARMATHEK, srl. Via Enrico Fermi 43 cap 37136, Verona

kar je razvidno iz zapisnika o javnem odpiranju ponudb z dne 18. 3. 2025.

II.

Po odpiranju ponudb, ki je potekalo dne 18. 3. 2025 ob 11:00 uri avtomatično v informacijskem sistemu e-JN na spletnem naslovu <https://ejn.gov.si/eJN2> je bilo razvidno, da prejeti ponudbi vsebujeta naslednji ponudbeni ceni:

Zap. št. ponudbe	Naziv ponudnika	Ponudbena cena (Cena A. in B. skupaj, <u>brez DDV</u>); » = Skupna ponudbena vrednost brez DDV« iz »Priloge št. 2«
1.	MTH, d. o. o.	288.700,00 €
2.	PHARMACO, d. o. o. PHARMATHEK, srl.	214.940,00 €

Naročnik je obe prejeti ponudbi vsebinsko pregledal z vidika ali ponudba in priložena dokazila ustrezajo potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in razpisni dokumentaciji in z vidika izpolnjevanja pogojev za sodelovanje ter ugotovil naslednje:

1)

Pri pregledu ponudbe skupine ponudnikov PHARMACO, d. o. o. in PHARMATHEK, srl., natančneje pri pregledu tehničnih specifikacij za dobavo in namestitvev avtomatiziranega skladišča za Gorenjske lekarne/Lekarna Stražišče z dne 14. 03. 2025 na strani 1, pod točko 1.1. Velikost in zmogljivost shranjevanja, je ponudnik navedel dva podatka o kapaciteti skladišča in sicer:

Največja kapaciteta skladišča: 11.200 kosov

Povprečna kapaciteta skladišča: 10.070 kosov.

Naročnik iz predloženih dokumentov ni nikjer razbral načina izračuna navedene kapacitete, sploh pa ne podatka, izjave ali potrdila - ali je ponudnik pri izračunu upošteval izrecni tehnični pogoj naročnika, da mora kapaciteta skladišča znašati vsaj 10.000 pakiranj – in sicer škatlic dimenzije 120x70x40 – skladno z zahtevo naročnika - kot izhaja iz odgovora na vprašanje ponudnika z dne 05. 03. 2025 na portalu e-narocanje v besedilu:

»Datum prejema 05.03.2025 10:51

Spoštovani, Vezano na vaš odgovor, objavljen dne 24.2.2025, bi želeli pojasniti, da proizvajalci v svojih tehničnih listih navajajo minimalno in maksimalno pričakovano kapaciteto skladišča, preračunano glede na referenčne sisteme. Maksimalna kapaciteta, navedena na tehničnem listu, običajno ne predstavlja števila najmanjših škatlic, ki jih mogoče skladiščiti v sistemu, ampak pričakovano kapaciteto skladiščnega sistema pri naročniku, ki bo skladiščil večje število manjših pakiranj. V izogib različnim manipulacijam pri navajanju podatka glede maksimalne kapacitete skladišča in posledično tudi napačnemu ocenjevanju ponudb na podlagi merila, predlagamo, da svojo zahtevo spremenite oz. dopolnite na način, da je potrebno maksimalno kapaciteto ponujenega skladišča preračunati na povprečno velikost škatlice pakiranja, ki znaša 120 mm dolžine, 70 mm širine in 40 mm višine (tako povprečje smo pridobili iz podatkov naših referenčnih sistemov, tudi Gorenjskih lekarn). Predlagamo torej, da se zahteva, vezana na kapaciteto, glasi: Kapaciteta avtomatiziranega skladišča mora znašati vsaj 10.000 pakiranj zdravil dimenzije 120 x 70 x 40 mm. Lep pozdrav

Spoštovani,

Hvala za vprašanje,

se strinjamo z vašim razmišljanjem – v izogib različnim interpretacijam in zaradi zasledovanja cilja, da so vse ponudbe ponudnikov med seboj primerljive – ponudnike prosimo, da kapaciteto sistema računajo na podlagi predlagane dimenzije – torej dimenzije 120 x 70 x 40 mm. Ta velikost je podlaga tako za izračun maksimalne kapacitete kot pri izpolnjevanju pogoja navedenega v tehničnih specifikacijah.«

Naročnik je navedeni odgovor podal, ker je zgolj na ta način mogoče primerjati ponudbe različnih sistemov (ter za vse primerljivo uporabiti maksimalno kapaciteto sistema kot del merila) in ugotoviti ali ponujeni sistem resnično ustreza vsem naročnikovim tehničnim zahtevam, še posebej glede minimalne kapacitete kapacitete sistema, ki je za naročnika še sprejemljiva (torej vsaj 10.000 pakiranj dimenzije 120x70x40mm).

Kot je naročnik pojasnil že v pozivu ponudniku k pojasnilu svoje ponudbe je za naročnika, ob velikem prostorskem pomanjkanju, kapaciteta sistema oz. sposobnost čim večje hrambe zdravil izrednega pomena – kar navsezadnje potrjuje tudi dejstvo kako je naročnik oblikoval merilo za izbor.

Naročnik je nadalje tudi ugotovil, da ponudnik v ponudbeni dokumentaciji v enem delu navaja, da je dolžina ponujenega sistema enaka maksimalni še sprejemljivi meri – torej 3500mm, medtem, ko iz ene iz skic izhaja dolžina sistema 3538mm. Prav tako iz 2D in 3D skice, ki jo ponudni prilaga ponudnik izhaja, da lovilni pladnji za zdravila, na vseh treh izdajnih mestih – gledajo iz maksimalnega prostora v prostor oficine naročnika in posegajo v prostor – prehod po katerem se gibajo farmacevti.

Naročnik je skladno z določbo 5. odstavka 89. člena ZJN-3, dne 20. 03. 2025 ponudnika pozval k pojasnilom, ali je pri izračunu kapacitete upošteval, za vse ponudnika poenoteno velikost škatlic 120x70x40 iz katere naj se računa kapaciteta (zato, da bo tako dosežena primerljivost sistemov različnih ponudnikov, kot izhaja iz odgovora naročnika na portal e-narocanje dne 7. 3. 2025) oz. ali kapaciteta ponujenega skladišča znaša vsaj 10.000 škatlic dimenzije 120x70x40, oz. naj pojasni način izračuna kapacitete, ki jo navaja v ponujenem sistemu (s podatki o površini polic, velikosti škatlic, razmiki med škatlicami).

Nadalje naročnik ponudnika poziva k pojasnilu, naj potrdi kakšna je dejanska dolžina robota oz. ali je ta enaka dolžini razvidni iz priložene skice – torej 3528mm in ali izdajni pladnji na izdajnih mestih gledajo iz maksimalnega prostora (350cm dolžine x 300cm širine x 325cm višine).

Naročnik je namreč tudi v tehnične razpisne dokumentacije jasno navedel: » *Ponudnik mora zagotoviti sistem, ki ga je z vsemi morebitnimi pritisklinami in dodatki mogoče umestiti v označen prostor na arhitekturni skici (»svetle mere prostora za postavitve avtomatiziranega skladišča« - razvidnega iz priložene skice). Svetle mere prostora namenjenega za postavitve avtomatiziranega skladišča so skrajne mere v katerega je mogoče namestiti avtomatiziran sistem, zato naročnik, ne bo tega prostora spreminjal ali širil v katerokoli smer.*«

To zahtevo naročnika, bi bilo možno spremeniti samo preko vprašanja na portal e-narocanje, na katerega bi naročnik odgovoril na način, ki bi navedeno določbo oz. zahtevo spreminjal. Noben ponudnik na portal e-narocanje ni zastavil takšnega vprašanja, zato je naročnikova izrecna zahteva obveljala za vse ponudnike.

Ponudnik je na naročnikov poziv k pojasnilom odgovoril v roku in kot prvo ni podal odgovora na izrecno prvo vprašanje naročnika »ali kapaciteta ponujenega skladišča znaša vsaj 10.000 kosov – ob uporabi zgolj škatlic velikosti 120x70x40?«, je pa navedel, da so pri kalkulaciji povprečne in maksimalne kapacitete skladišča upoštevali minimalno in maksimalno dimenzijo škatlic, kot jo je naročnik navedel v razpisni dokumentaciji.

V tem delu mora naročnik poudariti, da minimalnih in maksimalnih dimenzij škatlic, ki jih lahko sprejme skladišče ni navajal v prvotni razpisni dokumentaciji, ampak šele v odgovoru na vprašanje enega od ponudnikov z dne 11. 03. 2025 na portal e-narocanje, v katerem sprašuje naročnika naslednje: » *Ali obstajajo kakšne posebne zahteve glede sisteme za samodejno polnjenje? maksimalne, minimalne velikosti škatlic?*« - naročnik tako podaja odgovor glede minimalnih zahtev robotskega skladišča in jih v ničemer ne povezuje z izračunom kapacitete skladišča – zato je način izračuna kapacitete sistema, ki ga ponuja ponudnik napačen, ne omogoča primerljive ponudbe in posledično sistem nima takšne kapacitete kot jo navaja ponudnik (upoštevajoč pakiranja dimenzije 120x70x40mm).

Ponudnik tudi ne želi pojasniti načina izračuna in pove v odgovoru, da je način izračuna zaupen ter da gre za poslovno skrivnost podjetja Pharmathek. Naročnik to sprejema, vendar meni, da

v tem delu ni potrebno posebej poudarjati, da je naročnik zavezan k varovanju poslovnih skrivnosti, za vse podatke, ki jih kot take označi ponudnik, tako da bi takšen zaupen podatek lahko brez škode za svoje poslovanje naročniku tudi podal, saj namreč naročnik brez te informacije, ne more preveriti oz. potrditi resničnosti in ustreznosti ponudnikovih navedb oz. podane kapacitete ponujenega skladišča v ponudbi.

Nadalje ponudnik v odgovoru sam izrecno potrdi, da pri izračunu skupne kapacitete, NISO upoštevali dimenzije škatlic 120x70x40mm, kot jo je naročnik naknadno podal v odgovoru na vprašanje že dne 07. 03. 2025. Pojasnjuje, da so odgovore na dodatna vprašanja spregledali in se zato opravičujejo, da pa lahko ponudijo drugo vrsto robota z enakimi lastnostmi, specifikacijami in ceno, ki lahko doseže kapaciteto več kot 10.000 škatlic s podano povprečno dimenzijo in se lahko umesti v dimenzije prostora, ki ga je v razpisu podal naročnik.

Dodajo še, da lahko upoštevajo dimenzije prostora, da dolžina robota ne bo presegala 3500mm in da lahko spremenijo zasnovo robota in bodo izhodna mesta postavili v območje namestitve robota.

Naročnik je po prejemu odgovora ugotovil in sprejel naslednje.

Prvo, da je izredno jasno podal tehnične zahteve glede dimenzij, tehničnih lastnosti in zahtevane kapacitete robotskega sistema. Pojasnil je tudi razloge zakaj je to za naročnika pomembno in zakaj so te zahteve brez dvoma povezane s predmetom naročila. Odgovoril je na vse vprašanje ponudnikov in upošteval vsa smiselna vprašanja, ki so vodila k izboljšanju in jasnosti razpisne dokumentacije in izvajanju načela enakopravne obravnave ponudnikov – tudi in predvsem zato sprememba razpisne dokumentacije na način, da se določa izračun, ki omogoča primerljivost kapacitete različnih sistemov in tako ponudb različnih ponudnikov z uporabo škatlic povprečne velikosti 120x70x40mm.

Pojasnilo ponudnika, da je spregledal odgovore na dodatna vprašanja, čeprav to niti ni pomembno, je težko vzdržno ob dejstvu, da v isti sapi ponudnik pojasnjuje, da so pri izračunu »upoštevali minimalno in maksimalno podano dimenzijo škatlic«, ki je, kot že navedeno, bila podana ravno kot odgovor na vprašanje – in jih je torej ponudnik moral prebrati, da je sploh prišel do te informacije. Tudi datumsko je naročnik odgovoril na vprašanje o uporabi povprečne velikosti škatlic dimenzije 120x70x40 že 5 dni prej, predno je objavil odgovor glede pričakovane zahteve minimalne in maksimalne velikosti škatlic, ki naj jih je sposoben sistem sprejeti, tako, da je na dan ko je ponudnik bral odgovore na vprašanja – odgovor o povprečni dimenziji škatlic že bil objavljen na portalu e-narocanje.

Kar je pomembno je dejstvo, da se v skladu s 1. in 2. odstavkom 67. člena ZJN-3, vse informacije, ki jih na portalu javnih naročil ali prek njega, štejejo za spremembo, dopolnitev ali pojasnilo dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, če iz vsebine informacij izhaja, da se z njimi spreminja ali dopolnjuje ta dokumentacija ali če se s pojasnilom odpravlja dvournost navedbe v tej dokumentaciji. Dolžnost ponudnika je torej skrbno spremljanje poteka postopka javnega naročila, zato ob morebitnem spregledu popravkov razpisne dokumentacije sam nosi odgovornost in škodo. (glej Mnenje MJU, Direktorata za javno naročanje, Tolmačenje javnonaročniške zakonodaje; Predmet: Institut spreminjanja in dopolnjevanja ponudb v postopkih javnega naročanja; št. 430-5/2024-2 z dne 16. 4. 2024).

Iz navedenega jasno izhaja, da je naročnikov odgovor o uporabi povprečne velikosti škatlice dimenzije 120x70x40mm pri izračunu kapacitete skladišča (tako za potrebe merila – torej

maksimalne kapacitete, kot za potrebe minimalne zahtevane kapacitete skladišča – 10.000 kosov) predstavljal spremembo razpisne dokumentacije, ki so jo bili dolžni upoštevati vsi ponudniki pri oddaji svojih ponudb in pri izračunu kapacitete skladišča.

Iz odgovora skupine ponudnikov PHARMACO, d. o. o. in PHARMATHEK, srl., brez dvoma izhaja, da pri izračunu kapacitete ponujenega skladišča NISO UPOŠTEVALI in uporabili navedene povprečne dimenzije velikosti 120x70x40mm, s tem niso upoštevali naročnikovih izrecnih zahtev in tehničnih specifikacij iz razpisne dokumentacije, posledično ponujeni sistem in navedena kapaciteta ni primerljiva z drugimi ponudbami, očitno pa je tudi (čeprav ponudnik tega taksativno ne izjavi), da tudi ponujeni sistem ne dosega kapacitete vsaj 10.000 kosov z uporabo zgolj škatlic velikosti 120x70x40mm, kar posredno potrdi tudi ponudnik, ko navaja: *»...da lahko ponudi drugo vrsto robota z enakimi lastnostmi, specifikacijami in ceno, ki lahko doseže kapaciteto več kot 10.000 škatlic z podano povprečno dimenzijo....«*.

Ta vprašanja in kasnejše ponudbe ponudnika v pojasnilu - o popravku/dopolnitvi/spremembi ponudbe so za naročnika seveda zgolj retorična, saj je razlogov za nezmožnost popravka ponudnikove ponudbe ali razpisne dokumentacije več in je v tej fazi postopka nemogoča ali nedovoljena – med drugim rok za oddajo ponudb je potekel, prav tako možnost da se spreminja razpisna dokumentacija in tehnične specifikacije predmeta naročila v okviru vprašanj in odgovorov ter nenazadnje je dopolnjevanje ponudbe po poteku roka za oddajo ponudb, v delu, ki se nanaša na tehnične specifikacije, skladno s 6. odstavkom 89. člena ZJN-3, nedopustno.

Naročnik je ponudnika zato lahko zgolj pozval k pojasnilu, glede dejstva, ki ga ni mogel preveriti sam in glede pogoja, ki je obstajal že v času oddaje ponudbe – ali navedena kapaciteta sistema ustreza naročnikovim zahtevam in tehničnim specifikacijam in ali je pri izračunu navedene kapacitete v ponudbi upošteval povprečno velikost škatlic dimenzije 120x70x40mm!. Ponudnikova že oddana ponudba bi bila ustrezna in dopustna zgolj, če bi ponudnik uspel s pojasnilom pojasniti in dokazati, da je navedena kapaciteta sistema takšna kot jo zahteva naročnik in to ob uporabi povprečne dimenzije škatlic 120x70x40mm. Ponudnik tega s pojasnilom ni uspel izkazati, celo nasprotno, izrecno je potrdil, da naročnikovih zahtev, ki izhajajo iz dopolnjene razpisne dokumentacije, ni upošteval.

Ponudnik tako ni uspel pojasniti ali je kapaciteta obstoječega ponujenega sistema vsaj 10.000 pakiranj povprečne dimenzije 120x70x40mm oz. je potrdil, da te dimenzije pri svojem izračunu NI upošteval (tudi načina izračuna pa ni želel podati ali predstaviti, saj da je zaupen), kar pomeni, da ponudba tudi po podanem pojasnilu vsebuje navedene pomanjkljivosti in ne izpolnjuje naročnikovih tehničnih zahtev vsaj glede kapacitete sistema, zato jo je naročnik, skladno z določbo 5. odstavka 89. člena ZJN-3 primoran **izločiti in spoznati za nedopustno**, saj ponudba skupine ponudnikov PHARMACO, d. o. o. in PHARMATHEK, srl., ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnik se glede ponudnikovih navedb o dolžini sistema in prilagajanju izhodnih mest, niti o dopustnosti takšnih morebitnih sprememb ponudbe v dani fazi postopka, ne bo opredeljeval, saj ima že neupoštevanje naročnikovih izrecnih zahtev glede izračuna kapacitete ponujenega sistema, za posledico nedopustnost ponudbe, ki se jo ne da odpraviti.

Prav tako ne bo komentiral poziva ponudnika k obvestilu o testiranju zmogljivosti izbranega robota – test je v diskreciji naročnika in poteka med ponudnikom ter naročnikom zgolj v primeru dvoma, da sistem ne omogoča takšne kapacitete kot jo ponudnik navaja.

2)

Naročnik je v celoti pregledal tudi ponudbo drugega ponudnika MTH, d. o. o. in tudi pri tem ponudniku, iz previdnosti, zahteval pojasnilo glede izračuna podane maksimalne kapacitete sistema (kot izhaja iz navedenih podatkov ta znaša 16.250, čeprav ponudnik utemeljuje izračunano kapaciteto s predloženim dokazilom proizvajalca in upoštevanih dimenzijah škatlic).

Ponudnik je v roku odgovoril na zahtevo po pojasnilu naročnika, v kateri je potrdil, da je pri izračunu podatka, ki ga je navedel v ponudbo glede maksimalne kapacitete sistema, uporabil povprečne velikosti škatlic v dimenziji 120x70x40mm in pri tem – v podkrepitev podal tudi tehnični dokument, ki potrjuje napisano (in ga je ponudnik priložil kljub dejstvu, da je ta dokument označen kot zaupen oz. kot poslovna skrivnost in mora naročnik zato z njim ustrezno postopati) – brez dvoma pa se je lahko prepričal, da je pri izračunu kapacitete ponudnik dejansko upošteval povprečno velikost škatlic dimenzije 120x70x40mm, da je kapaciteta ponujenega skladišča torej takšna, kot jo navaja v ponudbi in da zato posledično ustreza vsem zahtevam naročnika v tehničnih specifikacijah in razpisni dokumentaciji.

Pri navedeni ponudbi je tako naročnik, skladno z določbo 1. in 2. odstavka 89. člena ZJN-3 preveril ali so izpolnjeni vsi pogoji po navedenem členu in ali je ponudba tudi v celoti dopustna (skladno z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 - torej zanjo ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v razpisni dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko, cena pa ne presega zagotovljenih sredstev naročnika).

Po pregledu ponudbe ponudnika MTH, d. o. o., je naročnik, na podlagi predložene dokumentacije in prejetih potrdil s strani FURS in Ministrstva za pravosodje, ugotovil, da je ponudnik edine dopustne ponudbe pripravil ponudbo v skladu z razpisno dokumentacijo, pri čemer je upošteval vse spremembe le-te do katerih je prišlo med postopkom ter da je ponudba ponudnika MTH, d. o. o., v celoti dopustna in kot edina dopustna tudi najugodnejša.

III.

Naročnik je zato po izvedenem postopku v postopku javnega naročila za **NABAVA IN VZDRŽEVANJE AVTOMATIZIRANEGA LEKARNIŠKEGA SISTEMA SKLADIŠČENJA S PRINOSOM ZDRAVIL ZA LEKARNO STRAŽIŠČE** izbral ponudnika **MTH, servis, trgovina in svetovanje, d. o. o., Cesta na Poljane 018, 1210 Ljubljana - Šentvid**

ter mu oddal naročilo št. **JN000893/2025-EUe16/01**.

IV.

Zoper to odločitev lahko vsak ponudnik vloži zahtevek za revizijo v predrevizijskem postopku v osmih delovnih dneh od prejema te odločitve.

Naročnik bo skladno z določbo 10. odstavka 90. člena ZJN-3 to odločitev objavil na portalu javnih naročil. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo v predrevizijskem postopku lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 in 60/2011, v nadaljevanju ZPVPJN) vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev naročila in ki verjetno izkaže, da ji je bila ali bi ji lahko bila povzročena škoda zaradi ravnanja naročnika, ki se v zahtevku za predrevizijski postopek navaja kot kršitev naročnika v postopku oddaje javnega naročanja.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj) ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila,
4. predmet javnega naročila,
5. očitane kršitve,
6. dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo,
7. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
8. navedbo, ali gre v konkretnem postopku javnega naročila za sofinanciranje iz evropskih sredstev in iz katerega sklada.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini dveh odstotkov od cene najugodnejše popolne ponudbe (z davkom na dodano vrednost; vendar ne manj kot 500 eurov in ne več kot 25.000 eurov) za javno naročilo - torej **7044,28€**.

Takso je potrebno vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije, za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, na

Transakcijski račun: S156 0110 0100 0358 802

Odprt pri: Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija

SW1FT KODA: BSLJS12X

1BAN: S156011001000358802

Referenca: 11 16110-7111290-XXXXXXLL

oznaka X pomeni številko objave javnega naročila, oznaka L pa pomeni označbo leta. V kolikor je številka objave javnega naročila krajša od šestih znakov se na manjkajoča mesta spredaj vpiše 0.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala e-Revizija.

Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen in mora vsebovati vse sestavine iz ZPVPJN.

Kranj, 25. 03. 2025

GORENJSKE LEKARNE

Direktorica:

Romana Rakovec, mag. farm.



Poslati:

- v objavo na portal javnih naročil,
- arhiv naročnika.

