Številka: : I-6/2025-10
Datum: 28. 3. 2025

Na temelju 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) je Zavod za mladino, kulturo in turizem Koper - Ente pubblico per i giovani, la cultura e il turismo Capodistria v odprtem postopku za izvajanje storitev ozvočenja in osvetlitve za obdobje 3 let, objava na Portalu javnih naročil dne 20. 2. 2025 pod št. JN001046/2025-EUe16/01 in v Dopolnilu k Uradnemu listu Evropske unije v podatkovni zbirki portala TED pod št. 113716-2025, sprejelo

S K L E P

I.

Predmetno javno naročilo se v sklopu A ne odda nobenemu ponudniku.
Ponudba ponudnika TOMISLAV VALANT S.P., SYSTEM RAČUNALNIŠTVO IN OZVOČENJE, Tumova ulica 002, 6000 Koper se izloči.

II.

Predmetno javno naročilo se v sklopu B ne odda nobenemu ponudniku.
Ponudba ponudnika ISTRATON, ozvočenje in osvetlitve, Blaž Kleibencetl s.p., Dekani 271, Koper, 6271 Dekani se izloči.

O b r a z l o ž i t e v:

K I. in II. točki izreka sklepa:

Zavod za mladino, kulturo in turizem Koper - Ente pubblico per i giovani, la cultura e il turismo Capodistria (v nadaljevanju: naročnik) je s sklepom o začetku postopka št I-6/2025-3 z dne 18.2.2025 začel postopek oddaje naročila za izvajanje storitev ozvočenja in osvetlitve za obdobje 3 let. Zaradi raznolikosti potreb se je naročnik odločil, da bo javno naročilo razdelil v dva sklopa in sicer:

- Sklop A: storitev ozvočenja in osvetlitve na prireditvah v prireditvenih objektih naročnika in manjše prireditve do 1.000 oseb
- Sklop B: storitev ozvočenja in osvetlitve na prireditvah na javnih površinah, na katerih je več kot 1.000 obiskovalcev naenkrat

Naročnik izvaja predmetni postopek na podlagi 40 člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F , v nadaljevanju: ZJN-3). Ocenjena vrednost za sklop A znaša 401.640,00 EUR brez DDV, ter ocenjena vrednost za sklop B 138.300 EUR brez DDV. Skupna ocenjena vrednost za predmetno javno naročilo tako znaša 539.940,00 EUR brez DDV.

Naročnik je obvestilo o javnem naročilu objavil na Portalu javnih naročil dne 20. 2. 2025 pod št. JN001046/2025-EUe16/01 in v Dopolnilu k Uradnemu listu Evropske unije v podatkovni zbirki portala TED pod št. 113716-2025. Nato je naročnik dne 13.3.2025 ob 14:29 spremenil razpisno dokumentacijo z objavo sledečega pojasnila:
“Spoštovani,

naročnik sporoča vsem potencialnim ponudnikom, da s ciljem pridobivanja čim večjega števila ponudb spreminja razpisno dokumentacijo tako, da se zahteve pri vseh referencah znižajo na 20.000 EUR brez DDV. Na podlagi navedenega novo poglavje 6.3.1. razpisne dokumentacije glasi:

"Ekonomska in finančna sposobnost:
- nobeden od ponudnikovih/soponudnikovih odprtih transakcijskih računov v zadnjih 6 mesecih pred rokom za oddajo ponudb ni bil blokiran.

DOKAZILO:
Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne

dokumentacije.

Tehnična sposobnost ponudnikov:

Ponudnik ali soponudnik ali podizvajalec je v obdobju od 1.1.2022 dalje uspešno izvedel (kar pomeni količinsko in kakovostno v skladu z naročilom) en projekt storitve ozvočenja in osvetlitve v višini minimalno 20.000 EUR brez DDV.

DOKAZILA:
Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 7 – Referenčno potrdilo za ponudnika

Kadrovska sposobnost ponudnikov:

Ponudnik ali soponudnik ali podizvajalec ima zaposlene vsaj 3 ključne strokovnjake, ki so v obdobju od 1.1.2022 dalje uspešno izvedli (kar pomeni količinsko in kakovostno v skladu z naročilom) en projekt storitve ozvočenja in osvetlitve v višini minimalno 20.000 EUR brez DDV. Vsak ključni strkokovnjak mora torej izkazati vsaj 1 referenco za osvetlitev in ozvočenje.

DOKAZILA:
Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 11 – Referenčno potrdilo za ključnega strokovnjaka

Vsi ključni strokovnjaki morajo izpolnjevati tudi naslednje pogoje, in sicer:
- da izpolnjujejo zakonske pogoje na področju ozvočenja in osvetlitve,
- da niso bili pravnomočno obsojeni zaradi kaznivih dejanj, ki so opredeljena v Kazenskem zakoniku (KZ-1, Ur. l. št. 50/12-UPB, 6/16-popr., 54/15, 38/16 in 27/17);
- da tekoče govorijo in razumejo slovenski jezik;
- da so zdravstveno in psihično sposobni opravljati naloge ozvočenja in osvetlitve;
- da obvladajo veščine komuniciranja (prijaznost, spoštljivost, profesionalni odnos, ipd.).

Obrazec št. 12 – Izjava in seznam ključnih strokovnjakov
Naročnik bo pri ugotavljanju sposobnosti upošteval opravljene storitve po že zaključenih pogodbah.

Iz opisa vsebine referenc mora jasno izhajati izpolnjevanje pogoja na katerega se referenca nanaša.

Če je iz tehničnih razlogov posamezen obrazec izdelan oziroma izpolnjen drugače (npr. s pomočjo računalnika), mora besedilo v obrazcu ustrezati zahtevam naročnika iz te razpisne dokumentacije, kar pomeni, da mora besedilo obrazca vsebinsko in pomensko ustrezati besedilu na predpisanem obrazcu.

Naročnik bo v primeru dvoma v podane izjave sam pridobil potrdila o podatkih, ki se nanašajo na priznanje sposobnosti in se vodijo v uradnih evidencah državnih organov, organov lokalnih skupnosti ali nosilcih javnih pooblastil oziroma bo pozval ponudnika, da v postavljenem roku izroči ustrezna potrdila, ki se nanašajo na podatke o priznanju sposobnosti in se ne vodijo v uradnih evidencah državnih organov, organov lokalnih skupnosti ali nosilcev javnih pooblastil. Če pozvani ponudnik v postavljenem roku naročniku ne bo izročil zahtevanih potrdil, bo naročnik njegovo ponudbo izločil.

Ponudba mora veljati najmanj 3 mesece po izteku roka za oddajo ponudbe."

V preostalih delih ostaja razpisna dokumentacija nespremenjena in še naprej v veljavi. S spoštovanjem”

Do roka za oddajo ponudb, tj. do dne 26. 3. 2025 do 9.00 ure sta prispeli dve ponudbi in sicer:

- Pri sklopu A ponudba ponudnika TOMISLAV VALANT S.P., SYSTEM RAČUNALNIŠTVO IN OZVOČENJE, Tumova ulica 002, 6000 Koper.
- Pri sklopu B ponudba ponudnika ISTRATON, ozvočenje in osvetlitve, Blaž Kleibencetl s.p., Dekani 271, Koper, 6271 Dekani.

Javno odpiranje ponudb se je izvedlo preko sistema eJN dne 26. 3. 2025 s pričetkom ob 15.00 uri. O odpiranju je bil avtomatsko sestavljen zapisnik. Ponudnika sta podali sledeče ponudbene cene:
- Pri sklopu A je ponudnik TOMISLAV VALANT S.P., SYSTEM RAČUNALNIŠTVO IN OZVOČENJE, Tumova ulica 002, 6000 Koper podal sledečo ponudbeno ceno 434.215,00 EUR brez DDV oziroma 529.742,30 EUR z DDV.
- Pri sklopu B je ponudnik ISTRATON, ozvočenje in osvetlitve, Blaž Kleibencetl s.p., Dekani 271, Koper, 6271 Dekani podal sledečo ponudbeno ceno 148.360,00 EUR brez DDV oziroma 180.999,20 EUR z DDV.

Ker je naročnik prejel le eno ponudbo pri vsakem sklopu ni razvrščal edine prejete ponudbe v posameznem sklopu glede na obe razpisani merili.

Naročnik je izvedel popoln pregled obeh prejetih ponudb, tako da je pregledal in analiziral obe prispeli ponudbi z vidika ustreznosti izpolnjevanja naročnikovih zahtev iz razpisne dokumentacije in v skladu z vsemi osnovnimi načeli ZJN-3 in ugotavlja, kot je navedeno v nadaljevanju.

Pregled ponudbe TOMISLAV VALANT S.P., SYSTEM RAČUNALNIŠTVO IN OZVOČENJE, Tumova ulica 002, 6000 Koper

Pri pregledu ponudbe omenjenega ponudnika je naročnik ugotovil sledeče pomanjkljivosti:
- neustrezna kadrovska sposobnost ponudnika. Naročnik je namreč v razpisni dokumentaciji v poglavju “Kadrovska sposobnost ponudnikov” zahteval, da ponudnik ali soponudnik ali podizvajalec ima zaposlene vsaj 3 ključne strokovnjake, ki so v obdobju od 1.1.2022 dalje uspešno izvedli (kar pomeni količinsko in kakovostno v skladu z naročilom) en projekt storitve ozvočenja in osvetlitve v višini minimalno 20.000 EUR brez DDV. Vsak ključni strkokovnjak mora torej izkazati vsaj 1 referenco za osvetlitev in ozvočenje.

DOKAZILA:
Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 11 – Referenčno potrdilo za ključnega strokovnjaka

Vsi ključni strokovnjaki morajo izpolnjevati tudi naslednje pogoje, in sicer:
- da izpolnjujejo zakonske pogoje na področju ozvočenja in osvetlitve,
- da niso bili pravnomočno obsojeni zaradi kaznivih dejanj, ki so opredeljena v Kazenskem zakoniku (KZ-1, Ur. l. št. 50/12-UPB, 6/16-popr., 54/15, 38/16 in 27/17);
- da tekoče govorijo in razumejo slovenski jezik;
- da so zdravstveno in psihično sposobni opravljati naloge ozvočenja in osvetlitve;
- da obvladajo veščine komuniciranja (prijaznost, spoštljivost, profesionalni odnos, ipd.).

Obrazec št. 12 – Izjava in seznam ključnih strokovnjakov
Naročnik bo pri ugotavljanju sposobnosti upošteval opravljene storitve po že zaključenih pogodbah.

Omenjeni ponudnik je oddal samostojno ponudbo in ponudbo brez podizvajalcev, kar je nedvoumno razvidno tudi iz predloženega obrazca št. 2/1. Ponudnik je namreč v obrazcu št. 2/1 podal ponudbo, ki upoštevaje vse pogoje in zahteve naročnika iz razpisne dokumentacije za javno naročilo »Izvajanje

storitev ozvočenja in osvetlitve za obdobje 3 let«, oddaja samostojno ponudbo (naročnik dodatno pojasnjuje, da gre za ponudbo brez soponudnikov oz. konzorcija, kar bi bila opcija v predmetnem obrazcu "skupna ponudba"), saj omenjeni ponudnik v točki II. obrazca 2/1 izjavil, da oddaja samostojno ponudbo, hkrati pa je v točki III. predmetnega obrazca označil, da pri izvedbi predmetnega javnega naročila ne bo sodeloval s podizvajalci. Dodaten dokaz glede ponudnikove volje predstavlja predložen ESPD obrazec v .xml formatu iz katerega je razvidno, da je ponudnik na vprašanje "Ali gospodarski subjekt sodeluje pri postopku oddaje javnega naročila skupaj z drugimi subjekti?" odgovoril z "Ne", na vprašanje "Ali gospodarski subjekt uporablja zmogljivosti drugih subjektov, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje iz dela IV ter merila in pravila (če obstajajo) iz dela V spodaj?" je ravno tako odgovoril z "Ne". Posledično se kadrovska sposobnost ponudnika ugotavlja le glede na zaposlene v podjetju TOMISLAV VALANT S.P., SYSTEM RAČUNALNIŠTVO IN OZVOČENJE, Tumova ulica 002, 6000 Koper. Omenjeni ponudnik pa je za izpolnjevanje kadrovske sposobnosti predložil referenčno potrdilo za Aljoša Hervatič s.p., ki se nanaša na sposobnost gospodarskega subjekta in ne fizično osebo. Poleg tega Aljoša Hervatič ni zaposlen pri ponudniku in ker le ta oddaja samostojno ponudbo in ponudbo brez podizvajalcev ni nikakor mogoče upoštevati predmetnega referenčnega potrdila kot ustreznega v skladu z navodili, ki jih je naročnik določil v svoji razpisni dokumentaciji. Glede konkretnega referenčnega potrdila naročnik dodaja, da je edini projekt, ki dosega vsaj 20.000 EUR brez DDV na podlagi pogodbe, ki je bila podpisana šele dne 6.1.2025 in se po vsebini nanaša na "poletje v Ankaranu" in "December v Ankaranu", zaradi česar ni realno pričakovati, da bi bila že v celoti realizirana ali pa vsaj dejansko dosegla realizacijo 20.000 EUR brez DDV, kolikor znaša znižani pogoj naročnika. Poleg tega je potrebno v okviru predmetnega referenčnega potrdila izpostaviti, da je naročnik v svoji razpisni dokumentaciji zapisal, da bo pri ugotavljanju sposobnosti upošteval opravljene storitve po že zaključenih pogodbah, kar pa pri podpisani pogodbi z dne 6.1.2025, ki se po vsebini nanaša na "poletje v Ankaranu" in "December v Ankaranu" ne more biti že opravljena storitev po že zaključeni pogodbi. Referenčno potrdilo od ISTRATON, ozvočenje in osvetlitve, Blaž Kleibencetl s.p., Dekani 271, Koper, 6271 Dekani se ravno tako nanaša na gospodarski subjekt in ne na fizično osebo, saj je naročnikov obrazec spremenjen tako, da je zbrisano besedilo " g./ga. _____« in dodano besedilo "podjetje ISTRATON, ozvočenje in osvetlitve, Blaž Kleibencetl s.p., Dekani 271, Koper, 6271 Dekani", zaradi česar naročnik ne more upoštevati, da se predmetno referenčno potrdilo nanaša na imenovanega ključnega strokovnjaka, temveč na sposobnost imenovanega gospodarskega subjekta. Naročnik dodaja, da je referenčno potrdilo za TOMISLAV VALANT S.P., SYSTEM RAČUNALNIŠTVO IN OZVOČENJE, Tumova ulica 002, 6000 Koper ustrezno za izpolnjevanje tehnične sposobnosti ponudnika, vendar se ne more upoštevati za izpolnjevanje kadrovske sposobnosti ponudnika, saj je naročnik nedvoumno zapisal svoje zahteve in tudi predvidel ločeni in različni referenčni potrdili za izpolnjevanje tehnične sposobnosti ponudnikov in kadrovske sposobnosti ponudnikov.
Omenjeni ponudnik v obrazcu št. 12 – Izjava in seznam ključnih strokovnjakov ni zapisal kje so ključni strokovnjaki zaposleni z izjemo Alena Fekonjo, ki je zaposlen pri ponudniku, vendar zanj ni bilo predloženo nobeno referenčno potrdilo. Na podlagi vsega navedenega naročnik žal ugotavlja, da omenjeni ponudnik ni predložil niti enega ustreznega referenčnega potrdila za ključnega strokovnjaka, ki bi ustrezno izkazalo kadrovsko sposobnost, kot jo je določil naročnik v svoji razpisni dokumentaciji, zaradi česar je naročnik primoran predmetno ponudbo izločiti,
-naročnik mora žal izločiti ponudbo tudi iz razloga, ker pri sklopu A: storitev ozvočenja in osvetlitve na prireditvah v prireditvenih objektih naročnika in manjše prireditve do 1.000 oseb (v nadaljevanju sklop A) nima zadostnih razpoložljivih sredstev. Naročnik je sklop A ocenil na 401.640,00 EUR brez DDV, omenjeni ponudnik pa je ponudil ceno 434.215,00 EUR brez DDV.
Naročnik izvaja predmetni postopek na podlagi 40 člena ZJN-3 in dodaja, da pri odprtih postopkih ni dovoljeno izvajati pogajanj o ceni. Ker ponudba ponudnika presega naročnikova razpoložljiva sredstva jo je naročnik primoran izločiti,
- v predloženem obrazcu št. 3 je razvidno, da je ponudnik spremenil naročnikov obrazec saj ne vsebuje več datuma, žiga in podpisa odgovorne osebe temveč le podpis Tomislava Valanta za dovolitev naročniku, da lahko za namene javnega naročila »Izvajanje storitev ozvočenja in osvetlitve za obdobje 3 let« pridobi osebne podatke iz uradnih evidenc državnih organov, organov lokalne skupnosti in nosilcev javnih pooblastil za Tomislava Valanta. Naročnik meni, da gre v konkretnem primeru za pomanjkljivost, ki bi jo bilo mogoče sanirati na način, da bi naročnik pozval omenjenega ponudnika k dopolnitvi ponudbe in bi le-ta naknadno ustrezno dopolnil ponudbo, vendar je zaradi predhodno navedenih razlogov za izločitev ponudbe naročnik mnenja, da ni potrebno obremenjevati ponudnika za dopolnitev ponudbe v tem delu, saj bi ne glede na to ali bi dejansko dopolnil ponudbo v tem delu ali ne, še vedno obstajali razlogi za izločitev ponudbe, ki jih je naročnik predhodno zapisal,
- ponudnik ni predložil ESPD obrazca v .pdf formatu, kot je to bilo zahtevano v razpisni dokumentaciji na str. 10 in 18. Naročnik meni, da gre v konkretnem primeru za pomanjkljivost, ki bi jo bilo mogoče

sanirati na način, da bi naročnik pozval omenjenega ponudnika k dopolnitvi ponudbe in bi le-ta naknadno ustrezno dopolnil ponudbo, vendar je zaradi predhodno navedenih razlogov za izločitev ponudbe naročnik mnenja, da ni potrebno obremenjevati ponudnika za dopolnitev ponudbe v tem delu, saj bi ne glede na to ali bi dejansko dopolnil ponudbo v tem delu ali ne, še vedno obstajali razlogi za izločitev ponudbe, ki jih je naročnik predhodno zapisal,
- ponudnik ni predložil obrazca št. 8 (parafiran vzorec finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih del). Naročnik meni, da gre v konkretnem primeru za pomanjkljivost, ki bi jo bilo mogoče sanirati na način, da bi naročnik pozval omenjenega ponudnika k dopolnitvi ponudbe in bi le-ta naknadno ustrezno dopolnil ponudbo, vendar je zaradi predhodno navedenih razlogov za izločitev ponudbe naročnik mnenja, da ni potrebno obremenjevati ponudnika za dopolnitev ponudbe v tem delu, saj bi ne glede na to ali bi dejansko dopolnil ponudbo v tem delu ali ne, še vedno obstajali razlogi za izločitev ponudbe, ki jih je naročnik predhodno zapisal,
- ponudnik ni predložil obrazca št. 9 (izjava o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika). Naročnik meni, da gre v konkretnem primeru za pomanjkljivost, ki bi jo bilo mogoče sanirati na način, da bi naročnik pozval omenjenega ponudnika k dopolnitvi ponudbe in bi le-ta naknadno ustrezno dopolnil ponudbo, vendar je zaradi predhodno navedenih razlogov za izločitev ponudbe naročnik mnenja, da ni potrebno obremenjevati ponudnika za dopolnitev ponudbe v tem delu, saj bi ne glede na to ali bi dejansko dopolnil ponudbo v tem delu ali ne, še vedno obstajali razlogi za izločitev ponudbe, ki jih je naročnik predhodno zapisal,
- ponudnik ni predložil obrazca št. 13 (Vzorec pogodbe), za katerega je naročnik v razpisni dokumentaciji vključil sledeče navodilo: “Ponudnik dopolni manjkajoče podatke v vzorcu pogodbe. Vsaka stran pogodbe mora biti parafirana, zadnja stran pa tudi žigosana (če žig obstaja), s čimer ponudnik jamči, da se bo, v primeru da bo izbran, strinjal z določbami te pogodbe.” Naročnik meni, da gre v konkretnem primeru za pomanjkljivost, ki bi jo bilo mogoče sanirati na način, da bi naročnik pozval omenjenega ponudnika k dopolnitvi ponudbe in bi le-ta naknadno ustrezno dopolnil ponudbo, vendar je zaradi predhodno navedenih razlogov za izločitev ponudbe naročnik mnenja, da ni potrebno obremenjevati ponudnika za dopolnitev ponudbe v tem delu, saj bi ne glede na to ali bi dejansko dopolnil ponudbo v tem delu ali ne, še vedno obstajali razlogi za izločitev ponudbe, ki jih je naročnik predhodno zapisal.

Pregled ponudbe ISTRATON, ozvočenje in osvetlitve, Blaž Kleibencetl s.p., Dekani 271, Koper, 6271 Dekani

Pri pregledu ponudbe omenjenega ponudnika je naročnik ugotovil sledeče pomanjkljivosti:
- omenjeni ponudnik je v svojo ponudbo posredoval tudi sledeča določila: “OPOMBA in osnovne potrebe za izvedbo del: V ponudbi so navedene zgolj predvidene količine navedenih storitev za zgoraj omenjena dela. Dejanski strošek se obračuna glede na naročeno količino ter morebitne dodatne zahteve naročnika ter nepredvidenega povečanja obsega-opreme del. Glede časovnice (prihod, odhod, tonska vaja, ura pričetka,…) in osnovnih potreb za izvedbo del (priklop na El. omarico (5 polni 3 fazni tok z najmanj 64A varovalko in oddaljenostjo max 10m od prizorišča-odra), akreditacije za nemoten dostop, nastanitev (pri večdnevnem dogodku), hrana/voda, parkirišče za dostavna vozila v bližini prizorišča, dostop do prizorišča (neposredno do odra z dostavnim vozilom - brez stopnic in posebih klančin), varovanje med celotnim trajanjem prireditve, omogočena montaža in demontaža vseh potrebnih elementom, varovalne ograje pred odrom in okoli nevarnejših konstrukcij) se lahko dogovorimo ustno najmanj 48 ur pred dogodkom oziorma prihodom za montažo. V kolikor dogovora ni, se smatra, da organizator prireditve poskrbi za naštete osnovne potrebe ter poskrbi za morebitne rešitve. V kolikor ni poskrbljeno za osnovne potrebe in ni poskrbljeno za ustrezne rešitve si pridržujemo pravico odpovedi sodelovanja z izstavitvijo obračuna stroškov v najmanj 50% vrednosti posameznega dogodka - prireditve. DODATNA PONUDBA: Za izvedbo dogodkov-prireditev vam lahko ponudmo tudi prireditveni oder in koncertno streho. Ponudba se lahko pripravi za vsak dogodek posebej ali za sklope. Cena najema in postavitve streha ali odra ni vključena v zgoraj navedeno ponudbo. V primeru interesa vam lahko posredujemo slike ali organiziramo ogled tehnične opreme. Za izvedbo dogodkov-prireditev vam lahko ponudimo tudi glasbene izvajalce – v dogovoru in po potrebi prireditve. Ponudba se lahko pripravi za vsak dogodek posebej ali za sklope. Cena glasbenih izvajalcev ni vključena v zgoraj navedeno ponudbo. V primeru interesa vam lahko posredujemo slike in »promo« posnetke glasbenih izvajalcev.” Naročnik ugotavlja, da zaradi navedenega ponudba ne ustreza naročnikovim potrebam, saj ni v skladu z naročnikovimi zahtevami in spreminja naročnikovo razpisno dokumentacijo v delu glede tehničnih specifikacij in posledično tudi vzorec pogodbe, kar pa je nedopustno. Zaradi navedenega je naročnik primoran izločiti ponudnika,
- neustrezna kadrovska sposobnost ponudnika. Naročnik je namreč v razpisni dokumentaciji v poglavju “Kadrovska sposobnost ponudnikov” zahteval, da ponudnik ali soponudnik ali podizvajalec ima zaposlene vsaj 3 ključne strokovnjake, ki so v obdobju od

1.1.2022 dalje uspešno izvedli (kar pomeni količinsko in kakovostno v skladu z naročilom) en projekt storitve ozvočenja in osvetlitve v višini minimalno 20.000 EUR brez DDV. Vsak ključni strkokovnjak mora torej izkazati vsaj 1 referenco za osvetlitev in ozvočenje.

DOKAZILA:
Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 11 – Referenčno potrdilo za ključnega strokovnjaka

Vsi ključni strokovnjaki morajo izpolnjevati tudi naslednje pogoje, in sicer:
- da izpolnjujejo zakonske pogoje na področju ozvočenja in osvetlitve,
- da niso bili pravnomočno obsojeni zaradi kaznivih dejanj, ki so opredeljena v Kazenskem zakoniku (KZ-1, Ur. l. št. 50/12-UPB, 6/16-popr., 54/15, 38/16 in 27/17);
- da tekoče govorijo in razumejo slovenski jezik;
- da so zdravstveno in psihično sposobni opravljati naloge ozvočenja in osvetlitve;
- da obvladajo veščine komuniciranja (prijaznost, spoštljivost, profesionalni odnos, ipd.).

Obrazec št. 12 – Izjava in seznam ključnih strokovnjakov
Naročnik bo pri ugotavljanju sposobnosti upošteval opravljene storitve po že zaključenih pogodbah.

Omenjeni ponudnik je oddal samostojno ponudbo in ponudbo brez podizvajalcev, kar je nedvoumno razvidno tudi iz predloženega obrazca št. 2/1 (po vsebini gre dejansko za obrazec 2/2). Ponudnik je namreč v obrazcu št. 2/1 podal ponudbo, ki upoštevaje vse pogoje in zahteve naročnika iz razpisne dokumentacije za javno naročilo »Izvajanje storitev ozvočenja in osvetlitve za obdobje 3 let«, oddaja samostojno ponudbo (naročnik dodatno pojasnjuje, da gre za ponudbo brez soponudnikov oz. konzorcija, kar bi bila opcija v predmetnem obrazcu "skupna ponudba"), saj omenjeni ponudnik v točki II. obrazca 2/1 izjavil, da oddaja samostojno ponudbo, hkrati pa je v točki III. predmetnega obrazca označil, da pri izvedbi predmetnega javnega naročila ne bo sodeloval s podizvajalci. Dodaten dokaz glede ponudnikove volje predstavlja predložen ESPD obrazec v .xml formatu iz katerega je razvidno, da je ponudnik na vprašanje "Ali gospodarski subjekt sodeluje pri postopku oddaje javnega naročila skupaj z drugimi subjekti?" odgovoril z "Ne", na vprašanje "Ali gospodarski subjekt uporablja zmogljivosti drugih subjektov, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje iz dela IV ter merila in pravila (če obstajajo) iz dela V spodaj?" je ravno tako odgovoril z "Ne". Posledično se kadrovska sposobnost ponudnika ugotavlja le glede na zaposlene v podjetju ISTRATON, ozvočenje in osvetlitve, Blaž Kleibencetl s.p., Dekani 271, Koper, 6271 Dekani. Omenjeni ponudnik pa je za izpolnjevanje kadrovske sposobnosti predložil referenčno potrdilo za Aljoša Hervatič s.p., ki se nanaša na sposobnost gospodarskega subjekta in ne fizično osebo. Poleg tega Aljoša Hervatič ni zaposlen pri ponudniku in ker le ta oddaja samostojno ponudbo in ponudbo brez podizvajalcev ni nikakor mogoče upoštevati predmetnega referenčnega potrdila kot ustreznega v skladu z navodili, ki jih je naročnik določil v svoji razpisni dokumentaciji. Glede konkretnega referenčnega potrdila naročnik dodaja, da je edini projekt, ki dosega vsaj 20.000 EUR brez DDV na podlagi pogodbe, ki je bila podpisana šele dne 6.1.2025 in se po vsebini nanaša na "poletje v Ankaranu" in "December v Ankaranu", zaradi česar ni realno pričakovati, da bi bila že v celoti realizirana ali pa vsaj dejansko dosegla realizacijo 20.000 EUR brez DDV, kolikor znaša znižani pogoj naročnika. Poleg tega je potrebno v okviru predmetnega referenčnega potrdila izpostaviti, da je naročnik v svoji razpisni dokumentaciji zapisal, da bo pri ugotavljanju sposobnosti upošteval opravljene storitve po že zaključenih pogodbah, kar pa pri podpisani pogodbi z dne 6.1.2025, ki se po vsebini nanaša na "poletje v Ankaranu" in "December v Ankaranu" ne more biti že opravljena storitev po že zaključeni pogodbi. Referenčno potrdilo od Tomislav Valant s.p. se ravno tako nanaša na gospodarski subjekt in ne na fizično osebo, saj je naročnikov obrazec spremenjen tako, da je zbrisano besedilo " g./ga. _____« in dodano besedilo "podjetje Tomislav Valant s.p. , Tumova 2, 6000 Koper", zaradi česar naročnik ne more upoštevati, da se predmetno referenčno potrdilo nanaša na imenovanega ključnega strokovnjaka, temveč na sposobnost imenovanega gospodarskega subjekta. Naročnik dodaja, da je predmetno referenčno potrdilo za TOMISLAV VALANT S.P., Tumova ulica 002, 6000 Koper ustrezno za izpolnjevanje tehnične sposobnosti ponudnika, vendar se ne more upoštevati za izpolnjevanje kadrovske sposobnosti ponudnika, saj je naročnik nedvoumno zapisal svoje zahteve in tudi predvidel ločeni in različni referenčni potrdili za izpolnjevanje tehnične sposobnosti ponudnikov in kadrovske sposobnosti ponudnikov. Ravno tako je tudi referenčno potrdilo za ISTRATON, ozvočenje in osvetlitve, Blaž Kleibencetl s.p., Dekani 271, Koper, 6271 Dekani ustrezno za izpolnjevanje tehnične

sposobnosti ponudnika, vendar se ne more upoštevati za izpolnjevanje kadrovske sposobnosti ponudnika, saj je naročnik nedvoumno zapisal svoje zahteve in tudi predvidel ločeni in različni referenčni potrdili za izpolnjevanje tehnične sposobnosti ponudnikov in kadrovske sposobnosti ponudnikov.

Omenjeni ponudnik v obrazcu št. 12 – Izjava in seznam ključnih strokovnjakov vpisal le Aljoša Hervatič s.p. in Tomislav Valant s.p. (torej le 2 gospodarska subjekta namesto 3 ključnih strokovnjakov) in ni zapisal kje sta ključna strokovnjaka zaposlena. Na podlagi vsega navedenega naročnik žal ugotavlja, da omenjeni ponudnik ni predložil niti enega ustreznega referenčnega potrdila za ključnega strokovnjaka, ki bi ustrezno izkazalo kadrovsko sposobnost, kot jo je določil naročnik v svoji razpisni dokumentaciji, zaradi česar je naročnik primoran predmetno ponudbo izločiti,
-naročnik mora žal izločiti ponudbo tudi iz razloga, ker pri sklopu B: storitev ozvočenja in osvetlitve na prireditvah na javnih površinah, na katerih je več kot 1.000 obiskovalcev naenkrat (v nadaljevanju sklop B) nima zadostnih razpoložljivih sredstev. Naročnik je sklop B ocenil na 138.300,00 EUR brez DDV, omenjeni ponudnik pa je ponudil ceno 148.360,00 EUR brez DDV EUR brez DDV. Naročnik izvaja predmetni postopek na podlagi 40 člena ZJN-3 in dodaja, da pri odprtih postopkih ni dovoljeno izvajati pogajanj o ceni. Ker ponudba ponudnika presega naročnikova razpoložljiva sredstva jo je naročnik primoran izločiti,

- ponudnik je predložil obrazec 2/2 (ponudbeni predračun za sklop B), vendar ga je preštevilčil v 2/1. Naročnik meni, da gre v konkretnem primeru za nebistveno napako, saj je nedvoumno izkazana volja za prijavo na sklop B. Očitne ali nebistvene napake naročnik lahko spregleda v skladu z zadnjim stavkom petega odstavka 89. člena ZJN-3. Na podlagi navedenega se je naročnik odločil, da spregleda predmetno nebistveno napako ponudbe,
- ponudnik je predložil ESPD obrazec v .pdf formatu, vendar ni podpisan in ne vsebuje ne datuma in niti kraja na zadnji strani obrazca. Naročnik meni, da gre v konkretnem primeru za nebistveno napako, saj je bil predložen ESPD obrazec v obeh zahtevanih formatih. Očitne ali nebistvene napake naročnik lahko spregleda v skladu z zadnjim stavkom petega odstavka 89. člena ZJN-3.
Na podlagi navedenega se je naročnik odločil, da spregleda predmetno nebistveno napako ponudbe,
- v predloženem obrazcu št. 3 je razvidno, da je ponudnik spremenil naročnikov obrazec saj ne vsebuje več datuma, žiga in podpisa odgovorne osebe temveč le podpis Blaža Kleibencetla za dovolitev naročniku, da lahko za namene javnega naročila »Izvajanje storitev ozvočenja in osvetlitve za obdobje 3 let« pridobi osebne podatke iz uradnih evidenc državnih organov, organov lokalne skupnosti in nosilcev javnih pooblastil za Blaža Kleibencetla. Naročnik meni, da gre v konkretnem primeru za pomanjkljivost, ki bi jo bilo mogoče sanirati na način, da bi naročnik pozval omenjenega ponudnika k dopolnitvi ponudbe in bi le-ta naknadno ustrezno dopolnil ponudbo, vendar je zaradi predhodno navedenih razlogov za izločitev ponudbe naročnik mnenja, da ni potrebno obremenjevati ponudnika za dopolnitev ponudbe v tem delu, saj bi ne glede na to ali bi dejansko dopolnil ponudbo v tem delu ali ne, še vedno obstajali razlogi za izločitev ponudbe, ki jih je naročnik predhodno zapisal,
- ponudnik ni predložil obrazca št. 8 (parafiran vzorec finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih del). Naročnik meni, da gre v konkretnem primeru za pomanjkljivost, ki bi jo bilo mogoče sanirati na način, da bi naročnik pozval omenjenega ponudnika k dopolnitvi ponudbe in bi le-ta naknadno ustrezno dopolnil ponudbo, vendar je zaradi predhodno navedenih razlogov za izločitev ponudbe naročnik mnenja, da ni potrebno obremenjevati ponudnika za dopolnitev ponudbe v tem delu, saj bi ne glede na to ali bi dejansko dopolnil ponudbo v tem delu ali ne, še vedno obstajali razlogi za izločitev ponudbe, ki jih je naročnik predhodno zapisal,
- ponudnik ni predložil obrazca št. 9 (izjava o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika). Naročnik meni, da gre v konkretnem primeru za pomanjkljivost, ki bi jo bilo mogoče sanirati na način, da bi naročnik pozval omenjenega ponudnika k dopolnitvi ponudbe in bi le-ta naknadno ustrezno dopolnil ponudbo, vendar je zaradi predhodno navedenih razlogov za izločitev ponudbe naročnik mnenja, da ni potrebno obremenjevati ponudnika za dopolnitev ponudbe v tem delu, saj bi ne glede na to ali bi dejansko dopolnil ponudbo v tem delu ali ne, še vedno obstajali razlogi za izločitev ponudbe, ki jih je naročnik predhodno zapisal,
- ponudnik ni predložil obrazca št. 13 (Vzorec pogodbe), za katerega je naročnik v razpisni dokumentaciji vključil sledeče navodilo: “Ponudnik dopolni manjkajoče podatke v vzorcu pogodbe. Vsaka stran pogodbe mora biti parafirana, zadnja stran pa tudi žigosana (če žig obstaja), s čimer ponudnik jamči, da se bo, v primeru da bo izbran, strinjal z določbami te pogodbe.” Naročnik meni, da gre v konkretnem primeru za pomanjkljivost, ki bi jo bilo mogoče sanirati na način, da bi naročnik pozval omenjenega ponudnika k dopolnitvi ponudbe in bi le-ta naknadno ustrezno dopolnil ponudbo, vendar je zaradi predhodno navedenih razlogov za izločitev ponudbe naročnik mnenja, da ni potrebno obremenjevati

ponudnika za dopolnitev ponudbe v tem delu, saj bi ne glede na to ali bi dejansko dopolnil ponudbo v tem delu ali ne, še vedno obstajali razlogi za izločitev ponudbe, ki jih je naročnik predhodno zapisal. Naročnik bo po pravnomočnosti tega sklepa izvedel nov postopek javnega naročila v skladu z ZJN-3. S tem je odločitev naročnika utemeljena.

Pravni pouk:
Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljnjem besedilu: ZPVPJN) vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda.
Po odločitvi o oddaji javnega naročila je rok za vložitev zahtevka za revizijo osem (8) delovnih dni od objave odločitve na Portalu javnih naročil.
Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen in mora vsebovati najmanj vse sestavine iz 15. člena ZPVPJN:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila oziroma odločitev o oddaji javnega naročila ali priznani sposobnosti,
- oznako predmeta javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem ter
- potrdilo o vplačani taksi v višini 1.000,00 eurov.

Taksa se vplača na TRR pri Ministrstvu za finance, št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00104625.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija. Navodila za uporabo portala eRevizija: https://www.portalerevizija.si/portal.

Zavod za mladino, kulturo in turizem Koper –
Ente pubblico per i giovani, la cultura e il turismo Capodistria

Helena Brec Loredan

direktorica

HELENA BREC LOREDAN

Digitalno podpisal HELENA BREC LOREDAN
Datum: 2025.03.28 12:29:54 +01'00'

Objaviti na Portalu javnih naročil skladno z določilom 90. člena ZJN-3.