MESTNA OBČINA CELJE
ODDELEK ZA OKOLJE IN PROSTOR TER KOMUNALO
Trg celjskih knezov 9, 3000 Celje
T 03 42 65 600 / F 03 42 65 632
prostor@celje.si
www.celje.si
DŠ 56012390

Mestna občina Celje, Oddelek za okolje in prostor ter komunalo, Trg celjskih knezov 9, 3000 Celje, na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, Uradni list Evropske unije, št. 307/15, 307/15, 337/17, 337/17, Uradni list RS, št. 14/18, 69/19 - skl. US, Uradni list Evropske unije, št. 279/19, 279/19, Uradni list RS, št. 49/20 - ZIUZEOP, 80/20 - ZIUOOPE, 152/20 - ZZUOOP, 175/20 - ZIUOPDVE, 15/21 - ZDUOP, 112/21 - ZNUPZ, 206/21 - ZDUPŠOP, 121/21, Uradni list Evropske unije, št. 398/21, 398/21, Uradni list RS, št. 10/22, 74/22 - odl. US, 100/22 - ZNUZSZS, 141/22 - ZNUNBZ, 158/22 - ZNPOVCE, 28/23, 88/23 - ZOPNN-F, 95/23 - ZIUOPZP, 131/23 - ZORZFS; v nadaljevanju: ZJN-3) ter Poročila o pregledu in ocenjevanju ponudb z dne 12. 3. 2025 v zvezi z javnim naročilom: »**Izgradnja vrtca Čira Čara v Celju**«, po odprtem postopku izdaja naslednjo

O D L O Č I T E V

o

oddaji javnega naročila

1. **Ponudba GGC d.o.o. v skupnem nastopu s Peter Centrih s.p. št. ponudbe 3001/2025, se zavrne kot nedopustna.**
2. **Izbere se ponudba ponudnika Halomojstri d.o.o. št. ponudbe G-9/2025.**

Obrazložitev:

I.

Predmet javnega naročila je »**Izgradnja vrtca Čira Čara v Celju**«, ki je bilo začet s sklepom o začetku postopka št. JN-002-2024-G, št. objave na Portalu javnih naročil: JN000004/2025-EUe16/01.

II.

Podatki o ponudbah:

- število prispelih ponudb: 8

Prispele so naslednje ponudbe:

Zap. št.	Naziv ali šifra ponudnika	Datum prejema	Zavarovanje za resnost
1.	VG5 d.o.o.	3. 2. 2025 12:01	29. 1. 2025 8:00
2.	GIC Gradnje d.o.o.	3. 2. 2025 12:40	28. 1. 2025 8:00 in 3. 2. 14:08
3.	Remont d.d.	4.2. 2025 7:05	27. 1. 2025 12: 14 in 3. 2. 2025 12:15
4.	Dema plus d.o.o.	4. 2. 2025 9:38	23. 1. 2025 8:00 in 4. 2. 2025 8:00
5.	IMP d.d.	4. 2. 2025 9:51	4. 2. 2025 8:30

6.	GGC d.o.o. v skupnem nastopu s Peter Centrih s.p.	4. 2. 2025 10:46	30. 1. 2025 10:39 in 4. 2. 2025 10:38
7.	LESNINA MG Oprema d.d.	4. 2. 2025 11:20	29. 1. 2025 8:00 in 3. 2. 2025 ob 8:00
8.	HALOMOJSTRI d.o.o.	4. 2. 2025 11:48	30. 1. 2025 9:16 in 4. 2. 2025 8:00

III.

Javno odpiranje ponudb je potekalo preko portala ejn.gov.si.

Ponudniki so podali naslednje ponudbe:

1. ponudnik (naziv ali šifra)	**VG5 d.o.o.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.561.545,93
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	4.345.086,04

2. ponudnik (naziv ali šifra)	**GIC Gradnje d.o.o.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.600.000,00
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	4.392.000,00

3. ponudnik (naziv ali šifra)	**Remont d.d.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.398.889,70
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	4.146.645,43

4. ponudnik (naziv ali šifra)	**Dema Plus d.o.o.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.697.966,84
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	4.511.519,55

5. ponudnik (naziv ali šifra)	**IMP d.d.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.568.636,81
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	4.353.736,91

6. ponudnik (naziv ali šifra)	**GGC d.o.o. v skupnem nastopu s Peter Centrih s.p.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.211.864,08

Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	3.918.474,18

7. ponudnik (naziv ali šifra)	**LESNINA MG oprema d.d.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.336.491,43
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	4.070.519,55

8. ponudnik (naziv ali šifra)	**HALOMOJSTRI d.o.o.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.269.752,55
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	3.989.098,11

Merilo za izbor je najnižja cena.

Po tem merilu se ponudbe razvrstijo po sledečem vrstnem redu od najnižje do najvišje ponudbe:

- GGC d.o.o. v skupnem nastopu s Peter Centrih s.p.
- Halomojstri d.o.o.
- Lesnina MG oprema d.d.
- Remont d.d.
- VG 5 d.o.o.
- IMP d.d.
- GIC Gradnje d.o.o.
- Dema Plus d.o.o.

Naročnik je glede na edino merilo najprej preveril ponudnika z najnižjo ceno, in sicer:

I. V zvezi s ponudbo GGC d.o.o. v skupnem nastopu s Peter Centrih d.o.o.

Ponudnik GGC d.o.o. v skupnem nastopu s Peter Centrih s.p. je v ponudbi navedel, da bo nastopal s podizvajalcem, in sicer Brahigradnje d.o.o., in sicer za »zemeljska in gradbena dela« v obsegu 13,60 % celotnega naročila. Glede na to, da bo glavnino javnega naročila (86,40 %) izvajal sam oz. v skupni ponudbi, pri čemer je iz javno objavljenih podatkov izhajalo, da imata partnerja skupaj komaj 1 delavca (poleg nosilca s.p.), je naročnik pozval vodilnega partnerja na pojasnilo, kako bo javno naročilo sploh lahko izvedel. Vodilni partner je v pojasnilu navedel, da javno objavljeni podatki ne odražajo dejanskega (sedanjega) stanja, saj imata partnerja skupno trenutno 15 zaposlenih (skupaj z nosilcem s.p.), ter da imata tudi tehnično opremo za samostojno izvedbo posla. Svoje pojasnilo je vodilni partner zaključil, da bosta »*partnerja samostojno izvajala gradbena dela, fasaderska in suhomontažna dela, obrtniška dela pa s podizvajalci*«.

Navedeno je v neskladju s ponudbo, v kateri je bil nominiran podizvajalec Brahigradnje d.o.o. za *zemeljska in gradbena dela*, medtem ko v dopolnitvi (po roku za oddajo ponudb) ponudnik navaja povsem drugače, in sicer da bosta ta dela izvajala sama, podizvajalci pa bodo angažirani za obrtna dela.

Navedeno je tudi v neskladju s razdelki II/C in II/D ESPD obeh partnerjev, saj oba navajata, da ne uporabljata zmogljivosti drugih gospodarskih subjektov za izpolnjevanje pogojev (razdelek II/C ESPD) in da tudi ne bosta angažirala podizvajalcev, na zmogljivosti katerih se ne sklicujeta za izpolnjevanje pogojev (razdelek II/D ESPD).

Ponudnik je torej v fazi pojasnjevanja ponudbe navedel, da bo obrtna dela izvajal s podizvajalci, ne da bi jih nominiral do roka za oddajo ponudb. Naročnik je ponudnika sicer pozval k pojasnitvi, in sicer naj navede, ali gre za:

- spremembo vrste del, ki ga bo izvajal s podizvajalcem
- spremembo obsega del, ki ga bo izvajal s podizvajalcem
- spremembo podizvajalca
- ali za kaj drugega (s pozivom, naj opredeli, za kaj gre).

Ponudnik je pravočasno pojasnil, da »je prišlo v zvezi z navedenim do napačne navedbe dejstev in očitne pomote«, pri čemer se sklicuje na navedbo, da bosta partnerja izvajala dela v razmerju 50:50 ter da v nobenem delu ne spreminja svoje ponudbe.

To, da bosta partnerja dela izvajala 50:50, še ne izključuje podizvajalcev, zato ta navedba ne more izkazovati, da je pri navedbi, da bo ponudnik za obrtniška dela angažiral podizvajalce (pri tem celo uporabi množino), šlo za kakšno koli pomoto, še manj pa za očitno pomoto. Za očitno pomoto gre, kadar je pomota vidna »prima faciae« in naročniku na pojasnitev sploh ni treba pozivati, saj je že na prvi pogled vidno, za kaj dejansko gre. V tem primeru pa ne gre za to. Ponudnik je navedel, da bo dela, za katera je v obrazcu Obr_4 (ne pa tudi v ESPD) navedel, da ga bo dal v podizvajanje (zemeljska in gradbena dela), izvedel sam, pri čemer je celo navedel, da ima za to potrebne kadrovske resurse (navede št. zaposlenih pri vsakemu od partnerjev) in tehnično opremo (ob tem je celo navedel, katero). V nadaljevanju je v pojasnilu navedel, da bo za obrtniška dela angažiral podizvajalce (pri čemer uporabi množino). Ko ga je naročnik z njegovo prostodušno izjavo v dopolnitvi z dne 17. 2. 2025 soočila v smislu, da gre za povsem drugačno navedbo v pojasniti kot v ponudbi (obr_4), je svojo izjavo skušal predrugačiti v smislu, da gre za »napačno izjavo« in »očitno pomoto«.

Zaradi bistvenega razlikovanja (tako glede vsebine del, oddanih v podizvajanje, kot tudi glede števila podizvajalcev (v ponudbi en podizvajalec, v pojasnitvi navaja, da bo angažiral (več) podizvajalcev, pri čemer je pri podajanju tako ponudbe kot tudi pojasnil ponudnik imel zadosti časa (saj za pojasnilo ni zaprosil za podaljšanje roka), pri čemer se od ponudnikov utemeljeno pričakuje, da pri pripravi ponudb delujejo z ustrezno skrbnostjo, naročnik ugotavlja, da gre lahko za neresnično izjavo po g točki šestega odst. 75. čl. ZJN-3, ki je lahko tudi predmet prekrškovnega postopka po 5. točki prvega odst. 112. čl. ZJN-3, takšna prekrškovna ugotovitev pa ima za ponudnikovo sodelovanje v postopkih javnega naročanja lahko neljube relativno dalj časa trajajoče posledice, zato predlaga, da se ponudba izloči iz nadaljnjega postopka.

Podredno in iz previdnosti je potrebno ugotoviti, da gre tudi sicer za nedopustno spremembo ponudbe po roku za oddajo ponudb, zaradi katere je potrebno ponudbo kot nedopustno zavrniti.

Nominiranje novih podizvajalcev (če ne gre za nadomeščanje podizvajalcev, ki pogojev v fazi pregleda ponudbe ne izpolnjujejo), spreminjanje vrste ali obsega del, danih v podizvajanje namreč pomeni, da ponudnik svojo ponudbo v delu, ki se nanaša na angažiranje podizvajalcev, spreminja po roku za oddajo ponudb. Ponudnik namreč po roku za oddajo ponudb zatrjuje, da bo dela, za katera je ob oddaji ponudbe navajal, da jih bo izvedel podizvajalec (zemeljska in gradbena dela) izvedel sam, medtem ko bo podizvajalce angažiral za obrtna dela, za katera ob oddaji ponudb ni navedel, da jih bo izvajal s podizvajalci. Takšno dopolnjevanje ponudb je v neskladju s 89. čl. ZJN-3, saj bi tako spremenjena ponudba dejansko predstavljala novo ponudbo, kar glede na peti odst. 89. čl. ZJN-3 in prakso sodišč EU (C-599/10, SAG ELV Slovensko in drugi, C-336/12 Manova, C-324/14 Partner Apelski Dariusz, C-387/14 Esaprojekt in C-131/16 Archus in Gama) ni dopustno. Po poteku roka za predložitev ponudbe namreč ne bi bilo mogoče objektivno preveriti, kakšna je bila ponudnikova poslovna volja glede angažiranja podizvajalcev ob oddaji ponudbe (ali sploh oz. katerega podizvajalca in v kakšnem vsebinskem in zneskovnem obsegu glede na celotno naročilo). Dopolnjevanje ponudbe ne sme zadevati ničesar drugega kot pojasnitev ponudbe tega ponudnika ali popravo očitne napake v tej ponudbi, pri čemer se ponudniku ne sme omogočati, da predloži izjave oz. dokumente, katerih predložitev je bila skladno z razpisno dokumentacijo zahtevana že do roka za oddajo ponudb. Razpisna dokumentacija je namreč tudi v konkretnem primeru zahtevala, da *mora* ponudnik v ponudbi (torej do roka za oddajo ponudb)

nominirati (vse) podizvajalce, s katerimi namerava poslovati pri predmetnem javnem naročilu (prim. tč. 6.4.4. Navodil ponudnikom). Dopolnitve in popravki prvotne ponudbe ne smejo privesti do njene bistvene spremembe, saj je mogoče prvotno ponudbo popraviti le izjemoma (izjeme pa interpretirati restriktivno) in le, če ta sprememba ne privede do tega, da se dejansko predloži nova ponudba (tako Dkom v zadevi št. 018-031/2021).

Naročnik ne more slediti ponudnikovem naknadnemu pojasnjevanju, da naj bi šlo za napačne navedbe dejstev in očitne pomote, saj je ponudnik jasno, nedvoumno in substancirano z navajanjem obsega števila zaposlenih pri enem in pri drugem partnerju ter tehnične opreme (»2 bagra, 2 tovornjaka, avtodvigalo, lastni opaži, valjar…«) izkazoval, da bo skupaj s partnerjem izvedel samostojno vsa dela, razen obrtniška dela, ki jih bo izvedel s podizvajalci. Ponudnik tako obrazloženo loči del, ki ga bo dal v podizvajanje in del, ki ga bo izvedel samostojno, pri čemer slednje utemelji s številom kadra in z določno (tako po vrsti kot tudi po količini) navedbo strojev, ki jih ima. Tako navedenega ni mogoče šteti za nobeno pomoto, še manj pa očitno, temveč za prostodušno izpovedbo, ki ima neželene posledice. Neželene posledice pa je ponudnik eliminirati s kasnejšim zanikanjem, čemur iz vseh navedenih razlogov naročnik ne more slediti.

Iz vseh zgoraj navedenih je potrebno ponudbo ponudnika GGC d.o.o. v skupnem nastopu s Peter Centrih s.p. št. ponudbe 3001/2025 z dne 4. 2. 2025 zavrniti kot nedopustno.

II. ***V zvezi s ponudbo Halomojstri d.o.o.***

V nadaljevanju je zaradi zavrnitve najugodnejše ponudbe naročnik preveril drugo najugodnejšo ponudbo (po merilu najnižja cena), to je ponudbo Halomojstri d.o.o., zvezi s katero ugotavlja:

- na podlagi poizvedbe v sistemu E-dosje št. 179480 z dne 10. 2. 2025 izhaja nekaznovanost za kazniva dejanja iz prvega odstavka 75. čl. ZJN-3 za ponudnika in člana upravnega oz. nadzornega organa;
- ponudnik na dan roka za oddajo ponudb (4. 2. 2025) nista imela neporavnanih obveznosti do FURS skladno z določbo drugega odstavka 75. čl. ZJN-3, kot izhaja iz poizvedbe E-dosje št. 179480 z dne 10. 2. 2025;
- ponudnik na zadnji dan roka za oddajo ponudb (4. 2. 2025) ni bil uvrščen v evidenco gospodarskih subjektov z izrečenimi stranskimi sankcijami izločitve iz postopkov javnega naročanja, kot izhaja iz poizvedbe E-dosje št. 179480 z dne 10. 2. 2025;
- ponudniku zadnja tri leta pred potekom roka za oddajo ponudb ni bila s pravnomočno odločbo pristojnega organa RS ali druge države članice ali tretje države dvakrat izrečena globa zaradi prekrška v zvezi s plačilom za delo, delovnim časom, počitki, opravljanjem dela na podlagi pogodb civilnega prava kljub obstoju elementov delovnega razmerja ali v zvezi z zaposlovanjem na črno, za kateri mu je bila s pravnomočno odločitvijo ali več pravnomočnimi odločitvami izrečena globa za prekršek, kot izhaja iz poizvedbe E-dosje št. 179480 z dne 10. 2. 2025;
- ponudnik na dan roka za oddajo ponudb ni bil v postopku insolventnosti, prisilnega prenehanja, v postopku likvidacije, njihovih sredstev ali poslovanja niso upravljali upravitelj ali sodišče, prav tako njihove poslovne dejavnosti niso bile začasno ustavljene oz. nad njimi ni bil začet kak drug postopek z enakimi pravnimi posledicami, kot izhaja iz poizvedb na www.ajpes.si/eObjave;
- pri ponudniku niso bile izkazane kakšne hujše pomanjkljivosti pri izvajanju kakšne od prejšnjih pogodb z naročnikom;
- ponudnik je registriran za dejavnosti, ki so predmet naročila (41.000 Gradnja stanov.in nestanov.stavb);
- ponudnik ni uvrščen v evidenco poslovnih subjektov iz 35. čl. Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije in mu zaradi tega ni prepovedano poslovanje z naročnikom ter ni ovir za podpis pogodbe in izvršitev javnega naročila;
- ponudnik je predložil parafiran vzorec pogodbe in druge zahtevane obrazce.

Ponudnik ima zahtevano referenco, ki jo je tudi po naročnikovi izrecni preverbi potrdila Občina Šentjur kot referenčni naročnik), na voljo za izvedbo predmeta naročila ima tudi zahtevan kader

z ustreznimi referencami (Matjaž Murgelj kot vodja gradnje in vodja del z referenco na istem referenčnem objektu, ki po podatkih evidence izs.si svoje poklicne naloge opravlja pri ponudniku).

Prav tako je ponudnik predložil ustrezno zavarovanje za resnost ponudbe.

Ponudbena cena 3.269.752,55 EUR brez DDV oz. 3.989.098,11 EUR z DDV ne presega naročnikova zagotovljena sredstva v ta namen.

Glede na vse navedeno se za izvedbo predmetnega naročila izbere ponudba ponudnika Halomojstri d.o.o., št. ponudbe G-9/2025 z dne 4. 2. 2025 za ponudbeno ceno 3.269.752,55 EUR brez DDV oz. 3.989.098,11 EUR z DDV.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Ur. l. RS, št. 43/2011 in 60/2011) vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda. Zahtevek za revizijo se vloži pri naročniku v **osmih (8)** delovnih dneh od prejema odločitve. Zahtevek za revizijo lahko vloži tudi zagovornik javnega interesa, ki je oproščen plačila takse.

Zahtevek za revizijo se vloži pri preko sistema eRevizija. Ob vložitvi zahtevka mora vlagatelj zahtevka plačati takso v višini **25.000,00 EUR**, in sicer na TRR št. SI56 0110 0100 0358 802 odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X, IBAN: SI56011001000358802, Referenca 11 16110-7111290- **00000425**.

Aleksandra REZAR,
vodja oddelka OOPK
odgovorna oseba naročnika

Celje, 27. 3. 2025
Št. zadeve: 4305-31/2024

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisal: ALEKSANDRA REZAR
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 6a 84 34 4c 00 00 00 00 57 2b
Potek veljavnosti: 06.09.2029
Čas podpisa: 17:30, 28.03.2025
Ref. št. dokumenta: 4305-31/2024-26