Štev.: 351-1/25-SPZJN-397-24
Datum: 1. 04. 2025

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami) je poslovodstvo družbe sprejelo naslednjo

ODLOČITEV O PRIZNANJU SPOSOBNOSTI

v postopku javnega naročila
»Pomoč pri izvajanju inženirskih storitev na področju gradbenega nadzora ter nadzora nad elektro in strojnimi instalacijami za stavbe «

1. Kandidatu **DZI d. o. o., Trbovlje**, se ne prizna sposobnosti in se mu ne omogoči dostopa do dinamičnega nabavnega sistema za kategorijo 1.
2. Kandidatu **Elea IC d. o. o., Ljubljana**, se prizna sposobnost in se mu omogoči dostop do dinamičnega nabavnega sistema za kategorijo 1.
3. Kandidatu **KUBUS PROJEKT d. o. o., Ptuj**, se ne prizna sposobnosti in se mu ne omogoči dostopa do dinamičnega nabavnega sistema za kategorijo 1 in 3.
4. Kandidatu **PROJEKT d. d. NOVA GORICA, Nova Gorica** se prizna sposobnost in se mu omogoči dostop do dinamičnega nabavnega sistema za kategorije 1, 2 in 3.
5. Kandidatu **PROPLUS d. o. o., Maribor**, se prizna sposobnost in se mu omogoči dostop do dinamičnega nabavnega sistema za kategorijo 1.

Obrazložitev:

I.

Javno naročilo »Pomoč pri izvajanju inženirskih storitev na področju gradbenega nadzora ter nadzora nad elektro in strojnimi instalacijami za stavbe« se vodi po omejenem postopku z vzpostavitvijo dinamičnega nabavnega sistema (v nadaljevanju DNS) v skladu z določilom 41. člena v povezavi z 49. členom ZJN-3.

Javno naročilo se oddaja za naslednje kategorije:
- Kategorija 1: Strokovno področje gradbeništva
- Kategorija 2: Strokovno področje elektrotehnike
- Kategorija 3: Strokovno področje strojništva

Na javno naročilo, objavljeno na portalu javnih naročil dne 20. 12. 2024 pod št. JN009145/2024-EUe16/01 in na portalu TED pod št. 784563-2024 dne 20. 12. 2024, so do roka za predložitev prvih prijav za sodelovanje, tj. do dne 24. 1. 2025 do 12.00, preko portala e-JN prispele naslednje prijave za sodelovanje:

Kandidat	Prijava za kategorijo
DZI d. o. o., Trbovlje	1
Elea IC d. o. o., Ljubljana	1
KUBUS PROJEKT d. o. o., Ptuj	1, 3
PROJEKT d. d. NOVA GORICA, Nova Gorica	1, 2, 3
PROPLUS d. o. o., Maribor	1

V Navodilih gospodarskim subjektom za izdelavo prijave/ponudbe (v nadaljevanju Navodila) je v podčlenu 21.1. navedeno, da bo naročnik pregledal in ocenil prispele prijave in omogočil dostop do DNS vsem kandidatom, ki bodo izpolnjevali pogoje iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

II.

Skladno s podčlenom 21.1 Navodil je naročnik izvedel prvo fazo ocenjevanja, v kateri je pregledal in ocenil vse prispele prijave, in sicer je preveril, ali so prejete prijave skladne z zahtevami in pogoji, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ali za kandidate obstajajo razlogi za izključitev in ali kandidati izpolnjujejo pogoje iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

II. /1

Pri pregledu prijave kandidata **DZI d. o. o., Trbovlje**, za **kategorijo 1** je bilo ugotovljeno:

- da sta v prijavi predložena dva ESPD obrazca, v katerih ni izpolnjen razdelek II.A - »Informacije o gospodarskem subjektu«, je pa v obeh ESPD obrazcih označeno, da gospodarski subjekt pri postopku oddaje javnega naročila ne sodeluje skupaj z drugimi. Nadalje v obeh ESPD ni izpolnjen razdelek II.B »Informacije o predstavnikih gospodarskega subjekta«.
  V razdelku II.C – »Informacije o uporabi zmogljivosti drugih subjektov« je v obeh ESPD označeno, da gospodarski subjekt ne uporablja zmogljivosti drugih subjektov, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje iz dela IV ter da gospodarski subjekt ne namerava oddati dela javnega naročila v podizvajanje tretjim osebam.
  Razdelek III.C – »Razlogi, povezani z insolventnostjo, nasprotjem interesov ali kršitvijo poklicnih pravil« ni izpolnjen v nobenem od obrazcev.
  V razdelku IV.A – »Ustreznost« je v obeh obrazcih označeno, da gospodarski subjekt ni vpisan v ustrezen poklicni register in ni vpisan v poslovni register.
- da je v obrazcu prijave navedeno, da prijavo oddaja DZI d. o. o., Trbovlje, samostojno in da uporablja zmogljivosti drugih subjektov, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje iz dela IV;
- da je v prijavi priložena pogodba o poslovnem sodelovanju med REED Group d. o. o. (partner 1) in DZI d. o. o. (partner 2), sklenjena za obdobje koledarskega leta 2025 z možnostjo podaljšanja, iz katere ne izhajajo vloge partnerjev;
- da je v prijavi priložen dokument »Izjava o prenosu referenc«, s katero prenosnik referenc REED Group d. o. o. na prevzemnika referenc DZI d. o. o. prenaša 3 v dokumentu navedene reference;
- da je v prijavi v obrazcu 3.2. (d-a) nominiran kader M. K., za katerega so navedena 3 referenčna dela – (gre za ista referenčna dela, kot so navedena v »Izjavi o prenosu

referenc«), iz priloženih referenčnih potrdil, ki niso izdelana na obrazcu OBRAZCU 3.2. (d), pa izhaja, da je bil vodja nadzora pri vseh referenčnih delih drug kader, le iz enega potrdila izhaja še, da je bil ON za GO dela v prijavi nominirani kader.

Nadalje sta v prijavi predložena 2 ESPD obrazca, za nobenega od njiju pa ni mogoče ugotoviti, na kateri gospodarski subjekt se posamezni obrazec nanaša, saj v obeh obrazcih manjkajo podatki o gospodarskem subjektu, za katerega je posamezni obrazec podan kot tudi podatki o predstavnikih gospodarskega subjekta, na katerega se posamezni obrazec nanaša.

ESPD predstavlja lastno izjavo gospodarskega subjekta, s katero slednji namesto dokazil, kot predhodni dokaz, naročniku sporoči svoje podatke ter podatke o tem, ali in s kom namerava izvesti javno naročilo, izjasni pa se tudi, ali obstajajo razlogi za izključitev in ali izpolnjuje pogoje za sodelovanje. ESPD tako predstavlja (poleg predračuna in specifikacij ponujenega blaga, storitve oziroma gradnje) bistveni dokument ponudbe, ki izkazuje identiteto ponudnika oziroma vseh (morebitnih) drugih sodelujočih subjektov (npr. podizvajalcev oziroma zmogljivosti drugih subjektov). V tolmačenju javnonaročniške zakonodaje št. 430-2/2018/10 z dne 4. 4. 2018, ki je objavljeno na spletnih straneh RS MJU, Direktorata za javno naročanje, je navedeno naslednje:
»Načeloma se manjkajoči ESPD lahko dopolnjuje, sploh če je ponudnik v ponudbi predložil še druge zahtevane dokumente, iz katerih so razvidni vsi ostali relevantni podatki o ponudbi oziroma ponudnikih. Drugače bi lahko bilo pri dvofaznih postopkih, kjer ESPD praviloma v prvi fazi predstavlja edini dokument, ki ga mora predložiti prijavitelj...
Drugačna pa bi lahko bila situacija, če je po izteku roka za oddajo ponudb potrebna predložitev v celoti manjkajočega ESPD obrazca. Le-ta bi lahko dejansko pomenila takšno spremembo, ki nakazuje povsem novo ponudbo, saj naročnik brez predloženega ESPD obrazca praviloma ne more ugotoviti, kateri gospodarski subjekt (ali več njih) daje ponudbo ter ali oziroma v kakšni povezavi z drugimi gospodarskimi subjekti (podizvajalci, sklicevanje na zmogljivosti drugih gospodarskih subjektov) je ponudba dana. Po mnenju Direktorata za javno naročanje lahko naknadna predložitev ESPD obrazca (ki ga v prvotni ponudbi sploh ni) bistveno in na nedopusten način spreminja oz. dopolnjuje prvotno ponudbo, ...«.
Ker iz v prijavi priloženih ESPD ni mogoče ugotoviti, na kateri gospodarski subjekt se posamezni obrazec nanaša, upoštevaje predhodno tolmačenje javnonaročniške zakonodaje, ni dopustno pozivati na dopolnitev prijave z ustreznimi ESPD obrazci.

Ne glede na oceno prijave kot nedopustne se je naročnik opredelil še do dela prijave, iz katerega naj bi bilo razvidno izpolnjevanje pogoja za sposobnost iz podčlena 3.2 (d)/a) Navodil v delu referenc nominiranega kadra. Samo iz enega referenčnega potrdila izhaja, da je dela pri referenčnem projektu izvajal tudi nominirani kader M. K., iz vseh referenčnih potrdil pa izhaja, da je bil vodja nadzora pri referenčnih delih drug kader. V prijavi je podana »Izjava o prenosu referenc«, ki pa je kot takšna brezpredmetna, saj referenc ni mogoče prenašati niti med posameznimi gospodarskimi subjekti, razen v nekaterih primerih statusnih sprememb, še manj pa je mogoče reference prenašati iz ene fizične osebe na drugo. V delu izkazovanja izpolnjevanja pogoja za sposobnost iz podčlena 3.2 (d)/a) Navodil v delu referenc bi bilo sicer mogoče kandidata pozvati k dopolnitvi ponudbe z dokazili, iz katerih bi izhajalo, da pogoje izpolnjuje nominirani kader, vendar bi bil tovrstni poziv brezpredmeten, saj dopolnitev ne bi vplivala na oceno prijave kot nedopustne iz predhodno navedenih razlogov.

Po zaključenem pregledu prijave je bilo ugotovljeno, da prijava ni skladna z zahtevami, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, saj naročnik ni razpolagal s podatkom o medsebojnih povezavah gospodarskih subjektov, navedenih v prijavi in z ESPD teh gospodarskih subjektov. Naročnik prav tako ni mogel preveriti neobstoja razlogov za

izključitev. Kandidatu se zato skladno s podčlenom 21.1. Navodil ne prizna sposobnost in ne omogoči dostopa do DNS za kategorijo 1.

II. /2

Pri pregledu prijave kandidata **Elea IC d. o. o., Ljubljana**, za **kategorijo 1** je bilo ugotovljeno, da je kandidat v prijavi predložil vse zahtevane dokumente. Pri pregledu referenčnih potrdil, priloženih v prijavi skladno z zahtevo iz podčlena 3.2 (d) Navodil je bilo ugotovljeno, da je kandidat zahtevana referenčna potrdila, z izjemo enega, podal na svojih obrazcih in ne na obrazcu 3.2. (d), kot je bil objavljen v Poglavju 4 – Sposobnost v okviru dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila.

V podčlenu 3.2 (d) Navodil je med drugim navedeno: »Če potrdila ne bodo pripravljena na navedenem obrazcu, mora vsebina priloženih potrdil vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v OBRAZCU 3.2. (d).« Dve od predloženih referenčnih potrdil ne vsebujeta vseh podatkov, kot so opredeljeni v OBRAZCU 3.2. (d), manjka navedba št. pogodbe, po kateri je bilo referenčno delo izvedeno (referenčni potrdili za »Izvajanje vodenja, inženiringa in strokovnega nadzora nad gradnjo Islamsko versko kulturnega centra Ljubljana« in »Projektiranje, projektno vodenje, izvajanje storitev svetovanja in strokovnega nadzora nad izvedbo projekta logistični center LIDL Slovenija«).

V podčlenu 3.2 (d) Navodil je navedeno še: »Naročnik si pridržuje pravico, da za posamezen kader in posamezno referenčno delo zahteva dodatna dokazila in/ali jih preveri pri naročniku referenčnega dela.«

Na podlagi navedenega je bil kandidat preko sistema e-JN v skladu z 89. členom ZJN-3 in s podčlenom 23.1. Navodil pozvan, da svojo prijavo dopolni na način, da za vsaj eno od prej navedenih referenčnih del predloži kopijo pogodbe, iz katere bodo razvidni manjkajoči podatki (številka pogodbenega dokumenta pri naročniku in datum sklenitve) in iz katere bo razvidno, da je nominirani kader v okviru navedenega dela imel vlogo, kot izhaja iz predloženega potrdila.

Kandidat je v za-to določenem roku svojo prijavo preko sistema e-JN ustrezno dopolnil na način, da je priložil zahtevano kopijo pogodbe in dodatno dokazilo, iz katerega je razvidno, da je nominirani kader v okviru navedenega dela imel vlogo, kot izhaja iz predloženega potrdila.

Po zaključenem pregledu prijave in preveritvi podatkov iz prijave je bilo ugotovljeno, da je prijava skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, da za kandidata ne obstajajo razlogi za izključitev in da kandidat izpolnjuje pogoje iz razpisne dokumentacije, zato se kandidatu skladno s podčlenom 21.1. Navodil prizna sposobnost in omogoči dostop do DNS za kategorijo 1.

II./3

Pri pregledu prijave kandidata KUBUS PROJEKT d. o. o., Ptuj, je bilo ugotovljeno:
- da je v sistemu e-JN označil, da oddaja prijavo za kategorijo 1 in kategorijo 3,
- da je v sistemu e-JN označil, da v prijavi za Kategorijo 3 sodeluje s podizvajalcem Aleksander Klemenc s. p.;
- da je oddal obrazec prijave za Kategorijo 1, v katerem je navedel, da prijavo oddaja s podizvajalcem;
- da je oddal obrazec prijave za Kategorijo 3, kjer je v delu »Podatki o kandidatu« naveden le podizvajalec Aleksander Klemenc s. p., v obrazcu je navedeno, da prijavo oddaja s

podizvajalcem, obrazec je podpisan s strani Aleksandra Klemenca, kandidat KUBUS PROJEKT d. o. o., Ptuj, v prijavi za Kategorijo 3 ni naveden;

- da je v prijavi predložen ESPD obrazec za gospodarski subjekt KUBUS PROJEKT d. o. o., Ptuj, v katerem je v razdelku II.C – »Informacije o uporabi zmogljivosti drugih subjektov« označeno, da gospodarski subjekt ne uporablja zmogljivosti drugih subjektov, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje iz dela IV, v razdelku II.D – »Informacije o podizvajalcih, katerih zmogljivosti gospodarski subjekt ne uporablja« je označeno, da gospodarski subjekt ne namerava oddati dela javnega naročila v podizvajanje tretjim osebam;
- da je v prijavi predložen ESPD obrazec za gospodarski subjekt Aleksander Klemenc s. p., v katerem je v razdelku II.B »Informacije o predstavnikih gospodarskega subjekta« naveden samo prokurist, v razdelku II.C – »Informacije o uporabi zmogljivosti drugih subjektov« je v obeh ESPD označeno, da gospodarski subjekt ne uporablja zmogljivosti drugih subjektov, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje iz dela IV, v razdelku II.D – »Informacije o podizvajalcih, katerih zmogljivosti gospodarski subjekt ne uporablja« je označeno, da gospodarski subjekt ne namerava oddati dela javnega naročila v podizvajanje tretjim osebam;
- da je v prijavi priložen obrazec 3.4. - podatki o podizvajalcu, v katerem je kot podizvajalec naveden Aleksander Klemenc s. p., v delu, kjer je zahtevan podpis ponudnika, je podpisan Aleksander Klemenc s. p.;
- da so v prijavi priložena dokazila, zahtevana v podčlenu 3.2 (d) Navodil za kategoriji 1 in 3 - OBRAZEC 3.2. (d-a) in 3.2. (d-c) in referenčna potrdila naročnikov del, ki so navedena v obrazcih 3.2. (d-a) in 3.2. (d-c), pri čemer referenčna potrdila naročnikov niso podpisana s strani zakonitega zastopnika naročnika referenčnih del, niti niso žigosana.

Na podlagi navedenih dejstev je bilo ugotovljeno, da iz prijave niso nedvoumno razvidne vloge posameznega gospodarskega subjekta niti za Kategorijo 1, niti za kategorijo 3. Pojasnjevanje prijave glede vloge posameznega gospodarskega subjekta, ki nastopa v prijavi, v skladu z določili petega odstavka 89. člena ZJN-3 ni dopustno. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se namreč lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Glede na nasprotujoče podatke v posameznih dokumentih prijave namreč ni mogoče objektivno preveriti vloge gospodarskih subjektov ob prijavi. Iz navedenega razloga je tako prijava ocenjena kot nedopustna za Kategorijo 1 in kategorijo 3.

Ker je bila prijava ocenjena kot nedopustna, kandidat ni bil pozvan na dopolnitev obrazca ESPD v delu manjkajoče informacije o predstavnikih gospodarskega subjekta Aleksander Klemenc s. p. in k pojasnilu oz. dopolnitvi referenčnih potrdil naročnikov, predloženih v skladu z zahtevo iz podčlena 3.2. (d) Navodil, saj tovrstna dopolnitev oz. pojasnilo ne bi vplivala na oceno prijave kot nedopustne iz predhodno navedenih razlogov.

Po zaključenem pregledu prijave je bilo ugotovljeno, da prijava ni skladna z zahtevami, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, saj naročnik ni razpolagal s podatkom o medsebojnih povezavah gospodarskih subjektov, navedenih v prijavi. Kandidatu se zato skladno s podčlenom 21.1. Navodil ne prizna sposobnost in ne omogoči dostopa do DNS za kategorijo 1 in kategorijo 3.

II./4

Pri pregledu prijave kandidata **PROJEKT d. d. NOVA GORICA, Nova Gorica** za **kategorijo 1, kategorijo 2 in kategorijo 3** je bilo ugotovljeno, da je kandidat v prijavi predložil vse zahtevane dokumente.

Po zaključenem pregledu prijave in preveritvi podatkov iz prijave je bilo ugotovljeno, da je prijava skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, da za kandidata ne obstajajo razlogi za izključitev in da kandidat izpolnjuje pogoje iz razpisne dokumentacije, zato se kandidatu skladno s podčlenom 21.1. Navodil prizna sposobnost in omogoči dostop do DNS za kategorije 1, 2 in 3.

II./5

Pri pregledu prijave kandidata **PROPLUS d. o. o., Maribor**, za **kategorijo 1** je bilo ugotovljeno, da je kandidat v prijavi predložil vse zahtevane dokumente. Pri pregledu referenčnih potrdil, priloženih v prijavi skladno z zahtevo iz podčlena 3.2 (d) Navodil je bilo ugotovljeno, da je kandidat zahtevana referenčna potrdila podal na svojih obrazcih in ne na obrazcu 3.2. (d), kot je bil objavljen v Poglavju 4 – Sposobnost v okviru dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila.

V podčlenu 3.2 (d) je med drugim navedeno: »Potrdila naročnikov naj bodo pripravljena na OBRAZCU 3.2. (d). Če potrdila ne bodo pripravljena na navedenem obrazcu, mora vsebina priloženih potrdil vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v OBRAZCU 3.2. (d).« Predloženo referenčno potrdilo za referenčno delo »Dom Starejših Rakičan« ne vsebuje vseh podatkov, kot so opredeljeni v OBRAZCU 3.2. (d), manjka navedba št. pogodbe, po kateri je bilo referenčno delo izvedeno.
V podčlenu 3.2 (d) Navodil je navedeno še: »Naročnik si pridržuje pravico, da za posamezen kader in posamezno referenčno delo zahteva dodatna dokazila in/ali jih preveri pri naročniku referenčnega dela.«

Kandidat je bil preko sistema e-JN v skladu z 89. členom ZJN-3 in s podčlenom 23.1. Navodil pozvan, da svojo prijavo dopolni na način, da za prej navedeno referenčno delo predloži kopijo pogodbe, iz katere bodo razvidni manjkajoči podatki (številka pogodbenega dokumenta pri naročniku in datum sklenitve) in iz katere bo razvidno, da je nominirani kader v okviru navedenega dela imel vlogo, kot izhaja iz predloženega potrdila.

Kandidat je v za-to določenem roku svojo prijavo preko sistema e-JN ustrezno dopolnil na način, da je priložil zahtevano kopijo pogodbe in dodatno dokazilo, iz katerega je razvidno, da je nominirani kader v okviru navedenega dela imel vlogo, kot izhaja iz predloženega potrdila.

Po zaključenem pregledu prijave in preveritvi podatkov iz prijave je bilo ugotovljeno, da je prijava skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, da za kandidata ne obstajajo razlogi za izključitev in da kandidat izpolnjuje pogoje iz razpisne dokumentacije, zato se kandidatu skladno s podčlenom 21.1. Navodil prizna sposobnost in omogoči dostop do DNS za kategorijo 1.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo se lahko v 8 (osmih) delovnih dneh od dneva prejema odločitve naročnika vloži na način, določen v prvem odstavku 24. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13 in 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19, v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR.

Taksa se v skladu s četrtim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, štev. SI56 0110 0100 0358 802 – sklic 11 16110-7111290-00914524 – plačilo takse za predrevizijski in revizijski postopek.

Če vlagatelj v 20 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, ne prejme odločitve naročnika o zahtevku (molk naročnika), lahko začne revizijski postopek pred Državno revizijsko komisijo. V tem primeru mora najpozneje v 25 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, pri naročniku vložiti predlog za začetek revizijskega postopka ter kopijo predloga posredovati tudi Državni revizijski komisiji. Vlagatelj se mora v predlogu sklicevati na molk naročnika v predrevizijskem postopku.

Jure Kač, univ. dipl. ekon.,
generalni direktor

Mitja Breznik, univ. dipl. prav.,
član poslovodstva

Družba za razvoj infrastrukturnih investicij
Kotnikova ulica 40, SI-1000 Ljubljana 1

Vročiti:

Naročnik bo skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 odločitev objavil na portalu javnih naročil. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave.