

Datum: 02. 04. 2025

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. list RS, št. št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik Zdravstveni dom dr. Janeza Oražma Ribnica, Majnikova ulica 1, 1310 Ribnica, ki ga zastopa direktorica Nuška Klajič Ambrožič sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila *»Izvajanje zobotehničnih storitev za Zdravstveni dom Ribnica v obdobju 48 mesecev«* objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN001015/2025 ter v dodatku k Uradnemu list EU pod št. 111940-2025 se javno naročilo odda:

V sklopu 1 ponudniku Zobni laboratorij Slavec Janja, Majnikova 1, 1310 Ribnica ter

v sklopu 2 in sklopu 3 ponudniku Katja Fink – zobotehnica, Zavoda 20, 1317 Sodražica.

O b r a z l o ž i t e v :

Naročnik je javno naročilo *»Izvajanje zobotehničnih storitev za Zdravstveni dom Ribnica v obdobju 48 mesecev«* objavil na Portalu javnih naročil pod št. objave JN001015/2025 ter v dodatku k Uradnemu list EU pod št. 111940-2025. Na rok, določen za oddajo ponudbe, dne 24. 3. 2025 do 10:00 ure je naročnik prejel ponudbe naslednjih ponudnikov:

- Zobni laboratorij Slavec Janja, Majnikova 1, Ribnica (v nadaljevanju Zobni laboratorij Slavec Janja), ponudba za sklop 1,
- Katja Fink – zobotehnica, Zavoda 20, 1317 Sodražica (v nadaljevanju Katja Fink – zobotehnica) ponudba za sklop 2 in sklop 3,
- Zobotehnični laboratorij, Rok Mihelič s.p., Na požaru 34, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Rok Mihelič s.p.) za sklop 1 in sklop 2,
- DENTALLAB zobni laboratorij d.o.o., Cesta v Kleče 009, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Dentallab d.o.o.) za sklop 1 in sklop 2.

Javno odpiranje ponudb se je izvedlo dne 24. 3. 2025 ob 11:00 preko portala eJN.

Ponudniki so oddali ponudbe z naslednjimi elementi:

Ponudnik	SKLOP 1		SKLOP 2		SKLOP 3	
	Merilo C1	Merilo C2	Merilo C1	Merilo C2	Merilo C1	Merilo C2
Zobni laboratorij Slavec Janja	3,33	23.425,00	-	-	-	-
Katja Fink – zobotehnica	-	-	3,33	3.000,00	3,33	8.250,00
Rok Mihelič s.p.	3,66	23.425,00	3,66	3.150,00	-	-
Dentalab d.o.o.	ni navedena	40.175,00	Ni navedena	5.175,00	-	-

Vse cene v merilu C1 in C2 so v EUR.

Merilo C1 predstavlja ponudbeno ceno točke za standardne zobotehnične storitve (cena točke za standardne zobotehnične storitve), merilo C2 pa seštevek vrednosti nadstandardnih zobotehničnih storitev za predviden obseg, kot je določen v podrobnem ponudbenem predračunu.

Naročnik je v fazi preverjanja ponudbe ponudnika **Zobni laboratorij Slavec Janja** za sklop 1 ugotovil, da je ponudba dopustna ponudba v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, saj za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev, ponudba izpolnjuje vse zahteve naročnika, hkrati pa ustreza tudi vsem ostalim zahtevam določenih v razpisni dokumentaciji in ZJN-3.

Nadalje je v fazi preverjanja ponudbe ponudnika **Katja Fink – zobotehnica** za sklop 2 in sklop 3 ugotovil, da je ponudba **dopustna ponudba** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Naročnik je preveril dopustnost ponudbe ponudnika **Rok Mihelič s.p.** Naročnik ugotavlja, da je ponudnik ponudbi priložil finančno zavarovanje za resnost ponudbe za sklop 1 in sklop 2 z menično izjavo in *menico*, pri čemer predloženi menici ne ustrezata zahtevam naročnika določeni v razpisni dokumentaciji. Naročnik je v točki 11.1 Navodil ponudnikom (Finančno zavarovanje za resnost ponudbe) navedel, da mora ponudnik »Kot obvezno prilogo k obrazcu Menična izjava-resnost ponudbe mora ponudnik v ponudbi predložiti **1 bianco menico**«. Naročnik ugotavlja, da priloženi menici za sklop 1 in sklop 2 nista *bianco menici*, saj imata izpolnjene podatke o kraju in datumu izdaje, dospelosti plačila, ime remitenta, naziv trasata ter kje je

menica plačljiva. Glavna značilnost bianco menice je namreč ta, da upnik po njeni izročitvi sam izpolni listino o dolgu oziroma v blanket vpiše sestavine, ki jih menica ob svoji izdaji nima¹. Naročnik tako ugotavlja, da priloženo finančno zavarovanje ni skladno z vzorcem iz razpisne dokumentacije, s čimer ponudnik ni izpolnil zahteve naročnika iz točke 11.1 Navodil ponudnikom. Naročnik je v isti točki Navodil ponudnikom tudi določil, da bo v primeru, če ponudba zahtevanega zavarovanja za resnost ponudbe ne bo vsebovala ali ta ne bo skladna z zahtevami razpisne dokumentacije ali vzorcem iz razpisne dokumentacije, bo naročnik tako ponudbo kot nedopustno izločil iz postopka nadaljnjega ocenjevanja ponudb. V skladu s tretjim odstavkom 88. člena ZJN-3 je namen zavarovanja za resnost ponudbe ta, da naročnik (v primeru, kadar zahteva njegovo predložitev) unovči zavarovanje, med drugim če ponudnik umakne svojo ponudbo po preteku roka za predložitev ponudb. Iz določbe tretjega odstavka 88. člena ZJN-3 izhaja, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki se ne nanaša na izkazovanje ponudnikove ustreznosti oz. usposobljenosti za izvedbo naročila in ki tudi ni povezan s tehničnimi specifikacijami ponudbe, ceno ali drugimi elementi, ki vplivajo na razvrstitev ponudb, je pa tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje. Naročniku prejeto zavarovanje za resnost ponudbe zagotavlja, da po razkritju ponudbenih cen in ostalih elementov meril na javnem odpiranju ponudb ne pride do dogovarjanj med ponudniki oz. do takšnih ravnanj, ko bi najugodnejši ponudniki umaknili svoje ponudbe v korist manj ugodnemu (dražjemu) ponudniku oz. ko z naročnikom ne bi več hoteli sodelovati v postopku pregledovanja in ocenjevanja ponudb². Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe gre zaključiti, da gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja garancije v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, praviloma ni mogoče odpravljati s spreminjanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato je treba ugotoviti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami oddaji ponudbe in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno odpravljati naknadno, temveč predstavljajo podlago za izločitev ponudbe. Ponudnik, ki ne predloži zahtevanega zavarovanja za resnost ponudbe ali ga predloži v neustrezni vsebini, predloži ponudbo, ki ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega

¹ Glej npr. sodba VSL Sodba II Cp 2408/2017.

² Tako DKOM v zadevah št. 018-010/2024, 018-215/2019, 018-149/2016, 018-196/2017, 018-087/2018, 018-121/2018.

naročila, zaradi česar mu naročnik posledično ne sme oddati javnega naročila (prim. točko a prvega odstavka 89. člena ZJN-3)³. Naročnik tako ugotavlja, da ponudba ponudnika Rok Mihelič s.p. za sklop 1 in sklop 2 ni dopustna ponudba v smislu v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se ponudnika izloči iz postopka oddaje javnega naročila.

Naročnik je nadalje preveril dopustnost ponudbe ponudnika **Dentallab d.o.o.** za sklop 1 in sklop 2. Pri pregledu finančnega zavarovanja za resnost ponudbe je naročnik ugotovil, da sta bili za sklop 1 in sklop 2 predloženi menici, ki ne predstavljata bianco menici, kot je to zahteval naročnik v dokumentaciji za oddajo naročila. Predloženi menici imata izpolnjene podatke o: kraju in datumu izdaje, dospelosti plačila in zneska plačila, ime remitenta, naziv trasata ter kje je menica plačljiva. Naročnik iz enakih razlogov, kot so navedeni pri obravnavi ponudbe ponudnika Rok Mihelič s.p. ugotavlja, da ponudba ponudnika Dentalab d.o.o. za sklop 1 in sklop 2 ni dopustna ponudba v smislu v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3. Nadalje naročnik ugotavlja, da iz ponudbene dokumentacije ni razvidna cena storitve za standardne zobotehnične storitve (cena se poda v obliki cene za točko standardne zobotehnične storitve). Ponudbena cena za standardne zobotehnične storitve predstavlja del merila (93 % celotnega merila). Ponudbe tako ni mogoče razvrstiti po merilu, hkrati pa skladno z določilom šestega odstavka 89. člena ZJN-3 cene, razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati. Naročnik zato ugotavlja, da je ponudba ponudnika Dentallab d.o.o. za sklop 1 in sklop 2 ni dopustna tudi iz razloga, ker iz ponudbene dokumentacije ni razvidna cena storitve.

Naročnik je v tako sklopu 1, kot v sklopu 2 in sklopu 3 prejel po eno dopustno ponudbo, in sicer ponudbo ponudnika Zobni laboratorij Slavec Janja za sklop 1 in ponudbo ponudnika Katja Fink – zobotehnica za sklop 2 in sklop 3, zato ob upoštevanju merila določenega v razpisni dokumentaciji, izračun točk, ki se pripiše posamezni ponudbi ni potreben.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka te odločitve.

Pravni pouk:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v osmih (8) delovnih dni od objave odločitve o oddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo. Zahtevek za revizijo se vloži z elektronskimi sredstvi. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila ali odločitve o (ne)oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti, predmet javnega naročila, očitane kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve

³ Tako DKOM v odločitvi 018-010/2024.

dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencom. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v višini 5.205,33 EUR za sklop 1, 2.504,40 EUR za sklop 2 in 2.924,40 EUR za sklop 3 na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290- 00101525).

Nuška Klajič Ambrožič
direktorica

