Mestna občina Celje, Oddelek za okolje in prostor ter komunalo, Trg celjskih knezov 9, 3000 Celje, v imenu in za račun RS, Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direkcija RS za vode, Mariborska c. 88, 3000 Celje, in v svojem imenu in za svoj račun, na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. Uradni list RS, št. 91/15, Uradni list Evropske unije, št. 307/15, 307/15, 337/17, 337/17, Uradni list RS, št. 14/18, 69/19 - skl. US, Uradni list Evropske unije, št. 279/19, 279/19, Uradni list RS, št. 49/20 - ZIUZEOP, 80/20 - ZIUOOPE, 152/20 - ZZUOOP, 175/20 - ZIUOPDVE, 15/21 - ZDUOP, 112/21 - ZNUPZ, 206/21 - ZDUPŠOP, 121/21, Uradni list Evropske unije, št. 398/21, 398/21, Uradni list RS, št. 10/22, 74/22 - odl. US, 100/22 - ZNUZSZS, 141/22 - ZNUNBZ, 158/22 - ZNPOVCE, 28/23, 88/23 - ZOPNN-F, 95/23 - ZIUOPZP, 131/23 - ZORZFS, Uradni list Evropske unije, št. 1611/23, 1611/23; v nadaljevanju: ZJN-3) ter Poročila o pregledu in ocenjevanju ponudb z dne 31. 3. 2025 v zvezi z javnim naročilom: »**Projektiranje in gradnja po pogodbenih določilih FIDIC (rumena knjiga) za projekt »Protipoplavne ureditve Voglajne na območju Črета**«« po postopku naročila male vrednosti izdaja naslednjo

O D L O Č I T E V

o

oddaji javnega naročila

1. **Zavrne se ponudba VOC Celje d.o.o. v skupnem nastopu s Prohaus d.o.o., št. ponudbe 227-00/25-VOC.**
2. **Zavrne se ponudba Garnol d.o.o. v skupnem nastopu z V3 d.o.o., št. ponudbe P031/2025.**
3. **Izbere se ponudba ponudnika Nivo Eko d.o.o. v skupnem nastopu z UB Projekt d.o.o., št. ponudne 9-25.**

Obrazložitev:

I.

Predmet javnega naročila je »**Projektiranje in gradnja po pogodbenih določilih FIDIC (rumena knjiga) za projekt »Protipoplavne ureditve Voglajne na območju Črета**««, ki je bilo začeto s sklepom o začetku postopka št. 45026-141/2024-1 z dne 7. 10. 2024 za MNVP in JN-001-2024-G za Mestno občino Celje, št. objave na Portalu javnih naročil: JN000912/2025-SL1/01.

II.

Podatki o ponudbah:

- število prispelih ponudb: 4

Prispele so naslednje ponudbe:

Zap. št.	Naziv ali šifra ponudnika	Datum prejema
1.	NIVO EKO d.o.o. v skupni ponudbi z UB Projekt d.o.o.	6. 3. 2025 7:58

2.	GARNOL d.o.o. v skupni ponudbi z V3 d.o.o.	6. 3. 2025 7:58
3.	VOC Celje d.o.o. v skupni ponudbi s Prohaus d.o.o.	6. 3. 2025 8:57
4.	RAFAEL d.o.o.	6.3. 2025 9:32

III.

Javno odpiranje ponudb je potekalo preko portala ejn.gov.si.

Ponudniki so podali naslednje ponudbe:

1. ponudnik (naziv ali šifra)	**NIVO EKO d.o.o. v skupni ponudbi z UB Projekt d.o.o.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.174.248,58
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	3.872.583,27

2. ponudnik (naziv ali šifra)	**GARNOL d.o.o. v skupni ponudbi z V3 d.o.o.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	2.823.480,00
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	3.444.645,60

3. ponudnik (naziv ali šifra)	**VOC Celje d.o.o. v skupni ponudbi s Prohaus d.o.o.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	2.647.317,38
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	3.229.727,20

4. ponudnik (naziv ali šifra)	**RAFAEL d.o.o.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.273.791,40
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	3.994.025,51

Merilo za izbor ponudbe je najnižja cena.

I. V zvezi s ponudbo VOC Celje d.o.o. v skupnem nastopu s Prohaus d.o.o.

Naročnik je skladno z edinim merilom najnižja cena pristopil k pregledu ponudbe z najnižjo ponudbeno ceno, to je ponudba VOC Celje d.o.o. v skupnem nastopu s Prohaus d.o.o.

V pozivu za dopolnitev z dne 10. 3. 2025 je naročnik vodilnega partnerja pozval, naj opredeli vsebino dela, ki ga bo opravil podizvajalec Geoplus d.o.o., saj je iz obrazca, predloženega v ponudbi, izhajalo, da bo podizvajalec Geoplus d.o.o. opravljal izdelavo geodetskega načrta »v fazi PGD/DGD«, pri čemer ta faza ni predmet tega javnega naročila. Vodilni partner je dne 17. 3. 2025 odgovoril, da je prišlo do (očitne) pisne pomote, saj je podizvajalec zmotno prepisal referenčni pogoj ter da prilaga nov obrazec št. 3, v katerem je opredelitev vsebine dela tega podizvajalca navedena pravilno.

V zvezi s tem je potrebno ugotoviti, da je na obrazcu 3 za podizvajalca Geoplus d.o.o., ki ga je vodni partner predložil v okviru dopolnitve ponudbe, kot vsebina dela, dana temu podizvajalcu v podizvajanje, navedeno, da bo Geoplus d.o.o. opravil delo »izdelava geodetskega načrta izvedenega stanja«. Glede na navedeno je naročnik vodilnega partnerja z pozivom z dne 17. 3. 2025 pozval, naj opredeli, kateri gospodarski subjekt v ponudbi bo izdelal geodetski načrt v fazi PZI, nakar je vodilni partner odgovoril, da bo tudi to vsebino dela izvajal podizvajalec Geoplus d.o.o.

Če lahko naročnik sprejme, da je pri prvotni opredelitvi vsebine dela podizvajalca Geoplus d.o.o. res prišlo do očitne pomote[1] in sprejme popravek ponudbe, čeravno naročnik ni mogel vedeti, kakšen bo odgovor ponudnika, zaradi česar bi bilo mogoče že na začetku zaključiti, da ni šlo za očitno pomoto, pa to nikakor ne more veljati za nadaljnje dopolnjevanje vsebine dela tega podizvajalca. Še več, dejstvo, da je ponudnik tudi v nadaljevanju dvakrat spreminjal obseg posla, ki ga daje v podizvajanje podizvajalcu Geoplus d.o.o., naročnika utrjuje v prepričanju, da ni šlo za očitno napako, ki bi jo bilo mogoče spregledati oz. vsaj odpraviti, pač pa za napako, ki je po roku za oddajo ponudb ni mogoče odpraviti.

Ob tem je potrebno upoštevati prepoved dvojnega pozivanja k odpravi napak (na strani naročnika) in s tem tudi dvojnega dopolnjevanja/popravljanja istega dela ponudbe (na strani ponudnika), dejstvo, da je ponudnik dolžan ponudbo pripraviti z ustrezno skrbnostjo, pa tudi dejstvo, da ob takšnem dodajanju vsebine dela, ki ga bo opravil podizvajalec, ni mogoče objektivno preveriti, kakšna je bila ponudnikova poslovna volja ob oddaji ponudbe.

Namreč spreminjanje vrste ali obsega del, danih v podizvajanje, pomeni, da ponudnik svojo ponudbo v delu, ki se nanaša na angažiranje podizvajalcev, spreminja po roku za oddajo ponudb. Ponudnik namreč po roku za oddajo ponudb ne le odpravlja pisne pomote, pač pa na dodatni poziv k pojasnitvi temu podizvajalcu dodaja dodaten obseg dela, ki je bil ob roku za oddajo ponudb definiran povsem drugače. Ob oddaji ponudb navede, da bo podizvajalec Geoplus d.o.o. izdelal geodetski načrt »*v fazi izdelave PGD/DGD*«, drugič namesto tega navede, da bo podizvajalec Geoplus d.o.o. izvedel geodetski načrt »*izvedenega stanja*«, na poziv naročnika k pojasnitvi, kateri gospodarski subjekt bo izvedel geodetski načrt v fazi PZI, pa pojasni, da tudi taisti podizvajalec Geoplus d.o.o. Ob tem je potrebno izpostaviti, da pojmi »PGD/DGD«, »PZI« in »izvedeno stanje« niso ne sinonimi niti ni kak od teh pojmov nadpomenka drugim pojmom, ki jih je ponudnik uporabil pri opredeljevanju obsega posla, danega v podizvajanje temu podizvajalcu. Takšno dopolnjevanje ponudb pa pomeni, da bi spremenjena ponudba dejansko predstavljala novo ponudbo, kar glede na peti odst. 89. čl. ZJN-3 in prakso sodišč EU (C-599/10, SAG ELV Slovensko in drugi, C-336/12 Manova, C-324/14 Partner Apelski Dariusz, C-387/14 Esaprojekt in C-131/16 Archus in Gama) ni

[1] Napaka je očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati že na prvi pogled (prima facie), kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin stanja oz. s preverjanjem pravilnosti le-tega, poleg tega pa mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. Za opredelitev pomanjkljivosti kot očitne napake morata biti tako izpolnjena dva pogoja, in sicer da jo je mogoče zaznati na prvi pogled in da je naročniku pravilen podatek znan.

Projekt financira »Evropska unija – NextGenerationEU« iz sredstev Mehanizma za okrevanje in odpornost v okviru katerega je bil sprejet Načrt za okrevanje in odpornost.

dopustno. Po poteku roka za predložitev ponudbe namreč ne bi bilo mogoče objektivno preveriti, kakšna je bila ponudnikova poslovna volja glede angažiranja tega podizvajalca ob oddaji ponudbe. Dopolnjevanje ponudbe ne sme zadevati ničesar drugega kot pojasnitev ponudbe tega ponudnika ali popravo očitne napake v tej ponudbi[2], pri čemer se ponudniku ne sme omogočati, da predloži izjave oz. dokumente, katerih predložitev je bila skladno z razpisno dokumentacijo zahtevana že do roka za oddajo ponudb.

Navodila ponudnikov za pripravo ponudb v točki 2.4.3 določajo, da če bo ponudnik izvajal javno naročilo s podizvajalci, mora v ponudbi:

- navesti vse podizvajalce ter vsak del javnega naročila, ki ga namerava oddati v podizvajanje,
- kontaktne podatke in zakonite zastopnike predlaganih podizvajalcev,
- priložiti izjavo podizvajalca o neposrednem plačilu,
- priložiti izpolnjene ESPD obrazce teh podizvajalcev v skladu z 79. členom ZJN-3.

Razpisna dokumentacija je namreč tudi v konkretnem primeru zahtevala, da *mora* ponudnik v ponudbi (torej do roka za oddajo ponudb) natančno predstaviti vsebino gradnje, ki jo bo oddal v podizvajanje. Dopolnitve in popravki prvotne ponudbe ne smejo privesti do njene bistvene spremembe, saj je mogoče prvotno ponudbo popraviti le izjemoma (izjeme pa interpretirati restriktivno) in le, če ta sprememba ne privede do tega, da se dejansko predloži nova ponudba (tako Dkom v zadevi št. 018-031/2021 in 018-094/2021).

Glede na navedeno je potrebno ugotoviti, da je vodilni partner z naknadnim dodajanjem obsega del, ki ga bo oddal v podizvajanje podizvajalcu Geoplus d.o.o., dejansko predložil novo ponudbo, kar je skladno z obrazloženim nedopustno.

Iz tega razloga je treba ponudbo VOC Celje d.o.o. v skupnem nastopu s Prohaus d.o.o., št. ponudbe 227-00/25-VOC, zavrniti kot nedopustno.

Naročnik pa ugotavlja, da je ponudba partnerjev VOC Celje d.o.o. in Prohaus d.o.o. obremenjena tudi z drugimi pomanjkljivostmi, ki jih bodo podredno in iz previdnosti predstavljeni v nadaljevanju, zaradi katerih je ponudba št. 227-00/25-VOC prav tako nedopustna.

Navodila ponudnikom za pripravo ponudb so v točki 2.4.2. določala, da morajo v primeru skupne ponudbe ponudniki v ponudbi predložiti Akt o skupnem nastopanju pri izvedbi javnega naročila. Iz Akta o skupnem nastopanju pri izvedbi javnega naročila mora biti nedvoumno razvidno sledeče:

- navedba vseh partnerjev v skupini,
- imenovanje nosilca posla pri izvedbi javnega naročila (vodilnega partnerja), ki skupino gospodarskih subjektov (partnerje v skupni ponudbi) zastopa,
- pooblastilo nosilcu posla (vodilnemu partnerju) za zastopanje skupine gospodarskih subjektov in za komunikacijo z naročnikom,
- pooblastilo nosilcu posla (vodilnemu partnerju) in odgovorni osebi za podpis ponudbe ter podpis pogodbe,
- neomejena solidarna odgovornost vseh partnerjev skupne ponudbe do naročnika,

[2] Pri tem iz dejstva, da je ponudnik kar dvakrat skušal dopolnjevati obseg dela, ki bi ga dal v podizvajanje družbi Geoplus d.o.o., naročnik zaključuje, da ni šlo za očitno napako, saj naročnik ni mogel vedeti, za kakšen obseg posla se je ponudnik pred oddajo ponudbe dogovoril s podizvajalcem Geoplus d.o.o., da ga bo temu podizvajalcu oddal v podizvajanje.

- navedba, da gospodarski subjekt, ki je partner skupne ponudbe, sprejema vse obveznosti iz dogovorov med nosilcem posla (vodilnim partnerjem) in naročnikom,
- obseg posla (natančna navedba vrste in obsega storitev), ki ga bo opravil posamezni partner in njihove odgovornosti ter delež vsakega partnerja v skupini in vrednost del, ki jih prevzema vsak partner v skupni ponudbi,
- izjava, da so vsi partnerji v skupni ponudbi seznanjeni z vsebino dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in da z njimi v celoti soglašajo,
- način plačila (prek vodilnega partnerja ali neposredno, na podlagi pooblastila naročniku),
- izjava, da so vsi partnerji seznanjeni s plačilnimi pogoji iz te dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

V primeru, da skupina gospodarskih subjektov predloži skupno ponudbo, mora vse pogoje, razen kjer je izrecno navedeno drugače, izpolnjevati vsak izmed partnerjev v skupni ponudbi. Posamezni gospodarski subjekti, ki nastopajo v skupni ponudbi, morajo predložiti vse zahtevane dokumente, ki se nanašajo na izpolnjevanje pogojev, razen kjer je izrecno navedeno drugače.

Skladno z navedenim sta si partnerja natančno razdelila dela, in sicer sta v 3. čl. Sporazuma o enotnem nastopu in predložitvi skupne prijave in ponudbe za izvedbo naročila »Projektiranje in gradnja po pogodbenih določilih FIDIC (rumena knjiga) za projekt »Protipoplavne ureditve Voglajne na območju Črета«« (v nadaljevanju: sporazum) določila, da bo:

- partner VOC Celje d.o.o. opravil rušitev obstoječega mostu, izvedel nov most, izvedel cestni priključek, skupno projektno dokumentacijo ter izvedbo cestnega priključka s krožiščem ter nepredvidena dela, skupaj 71,04 % celotnega naročila,
- partner Prohaus d.o.o. pa bo izvedel predstavitev vodovoda, prestavitev plinovoda, izvedba vodnogospodarskih ureditev Voglajne, obnovo plinovoda, izvedbo elektronapeljav in cestne razsvetljave, skupaj 28,96 % celotnega naročila.

Vendar pa ponudba in njene dopolnitve oz. pojasnjevanja ne sledi tej delitvi dela.

Ne glede na to, da je iz 3. čl. sporazuma evidentno, da bo Prohaus d.o.o. izvajal strojna dela (predstavitev vodovoda in plinovoda), je vodja del za strojna dela (Matej Štingl) zaposlen pri partnerju VOC Celje d.o.o. in te naloge opravlja za to družbo, kot je razvidno tudi iz imenika vodij del pri IZS (izs.si).

Naročnik je vodilnega partnerja dne 10. 3. 2025 pozval, da imenuje novega vodjo del za strojna dela upoštevajoč, da bo to vrsto del izvajal Prohaus d.o.o., vendar je vodilni partner sporočil, da pri nominaciji vodje del za strojna dela, ki je zaposlen pri VOC Celje d.o.o., vztraja.

Naročnik je v okviru 4. pogoja točke 2.9.4. Navodil ponudnikom za pripravo ponudb zahteval, da morajo v primeru skupne ponudbe ali ponudbe s podizvajalci pogoju zagotavljanja vodje del zadostiti vsi gospodarski subjekti, ki bodo izvajali dejavnost gradbeništva v okviru predmetnega projekta. Tako bi morala partnerja vodje del zagotoviti za tisti obseg posla s področja gradbeništva, ki ga skladno s 3. čl. sporazuma prevzemata.

Sklicevanje na uporabo zmogljivosti drugih subjektov (81. čl. ZJN-3) je namreč omejeno zgolj na situacije, ko bodo ti drugi subjekti dejansko izvajali gradnje ali storitve, za katere se zahtevajo te zmogljivosti. Naročnik je skladno s četrtim odst. 81. čl. ZJN-3 izrecno določil, da se lahko na zmogljivosti v zvezi z izobrazbo ali strokovno usposobljenostjo

ponudnik sklicuje na zmogljivosti drugih subjektov le, kadar ti nastopajo kot partnerji ali podizvajalci. Ti bodo morali skladno s prvim odst. 81. čl. ZJN-3 izvesti ustrezen del javnega naročila (tako tudi DKom št. 018-193/2020-10). V konkretnem primeru to pomeni, da ker VOC Celje d.o.o. ne bo izvajal strojnih del, pač pa bo ta dela izvajal partner Prohaus d.o.o., bi moral Prohaus d.o.o. zagotoviti tudi vodjo del za strojna dela, kar pa iz ponudbe ne izhaja. Ravno nasprotno, v dopolnitvi je vodilni partner jasno (ponovno) navedel, da bo strojna dela izvedel partner Prohaus d.o.o., partner VOC Celje d.o.o. pa zagotavlja vodjo del za strojna dela. Glede na navedeno je ponudba tudi iz tega razloga nedopustna, saj ne sledi zahtevam naročnika, ki temeljijo na četrtem odst. v zv. s prvim odst. 81. čl. ZJN-3.

Tudi drugačno razlogovanje, in sicer da sta si partnerja strojna dela razdelila tako, da bo Prohaus d.o.o. dela izvajal, VOC Celje d.o.o. pa bo zagotavljal vodjo del za strojna dela, pripelje do enakega zaključka, t.j. da je ponudba nedopustna. Namreč takšna interpretacija je v nasprotju s 3. čl. sporazuma med partnerjema, ki predstavlja poslovno voljo ponudnikov, ki v tej fazi (pregleda ponudb t.j. po roku za oddajo ponudb) ni objektivno preverljiva, zato takšnih popravkov ponudbe skladno s petim odst. 89. čl. ZJN-3 ni dopustno upoštevati po roku za oddajo ponudb (v fazi pregleda ponudbe).

Nadalje je naročnik želel preveriti *resničnost* izjave o zagotavljanju kadra hidrotehnični delavec/hidrotehnična delavka.

V ta namen je ponudnika (vodilnega partnerja) dne 10. 3. 2025 pozvala, naj:

- pojasni angažiranje teh kadrov pri VOC Celje d.o.o. namesto pri Prohaus d.o.o., ki bo skladno s 3. čl. sporazuma opravljal vodnogospodarske ureditve, pri katerem so ti kadri ključni;
- predloži dokazila o izpolnjevanju vstopnih pogojev za te kadre za pridobitev certifikata NPK hidrotehnični delavec/hidrotehnična delavka, kot so določeni na spletni strani https://nok.si/kvalifikacije/hidrotehnicni-delavec-hidrotehnicna-delavka, in sicer so to končana osnovna šola, 2 leti ustreznih delovnih izkušenj na področju urejanja voda, izpit za delo z motorno žago in opravljen preizkus plavanja.

Namreč za pridobitev tega certifikata je treba oddati vlogo, nakar se kandidata povabi k sestavi zbirne mape skupaj s svetovalcem za NPK. Zbirno mapo nato pregleda NPK komisija in odobri izdajo certifikata NPK (ali pa izdajo zavrne oz. določi dodaten preizkus)[3]. Glede na navedeno je za ugotavljanje resničnosti izjave, da bo ponudnik lahko v 10 delovnih dneh po podpisu pogodbe, potrebno vsaj preveriti, ali vsi delavci, za katere je ponudnik navedel, da bodo pravočasno pridobili NPK certifikat, izpolnjujejo vstopne pogoje.

Ponudnik pojasnil ni želel podati, sklicujoč se, da je pogoj izpolnil že s samo izjavo, ob tem pa spregleda, da ni šlo za dopolnjevanje ponudbe z dokumenti, ki v razpisni dokumentaciji niso bili zahtevani, pač pa je naročnik želel preveriti *resničnost* te njegove izjave, kot je jasno tudi navedel v svojem pozivu.

Tako naročnik resničnosti izjave VOC Celje d.o.o. zaradi nasprotovanja le-tega ni mogel preveriti, saj VOC Celje d.o.o. kljub pozivu ni dal nikakršnih vsebinskih pojasnil v zvezi s tem. Glede na to, da se naročniku poraja dvom, da delavci, ki so bili v ponudbi navedeni, da bodo po oddaji ponudbe pridobili zahtevani certifikat, sploh imajo 2-letne delovne izkušnje na področju urejanja voda, kar je vstopni pogoj za pridobitev zahtevanega NPK certifikata, pa tudi druge pogoje (preizkus plavanja, izpit za delo z motorno žago), je želel

[3] https://npk.si/kako-do-npk/pridobitev-certifikata/

naročnik to v fazi pregleda ponudbe preveriti[4]. Tako se naročniku poraja vprašanje, ali gre morda za neresnično izjavo, ki predstavlja prekršek iz 5. točke prvega odst. 112. čl. ZJN-3.

Vodilni partner je v odgovoru na poziv naročnika vztrajal, da bo hidrotehnične delavce, ki so potrebni za vodnogospodarske ureditve, zagotavljal VOC Celje d.o.o., kljub temu da ga je v pozivu z dne 10. 3. 2025 naročnik soočil z dejstvom, da bo po 3. čl. sporazuma vodnogospodarske ureditve izvajal (izključno) partner Prohaus d.o.o. Kot je bilo že navedeno pri presoji ustreznosti vodje del za strojna dela, je potrebno tudi pri pogoju zagotavljanja hidrotehničnih delavcev ugotoviti, da je naročnik skladno s četrtim odst. 81. čl. ZJN-3 izrecno določil, da se lahko na zmogljivosti v zvezi z izobrazbo ali strokovno usposobljenostjo ponudnik sklicuje na zmogljivosti drugih subjektov le, kadar ti nastopajo kot partnerji ali podizvajalci, ki bodo posledično po prvem odst. 81. čl. ZJN-3 morali izvesti ustrezen del javnega naročila (tako tudi DKom št. 018-193/2020-10).

Naročniku se glede na to, da je v sporazumu v 3. čl. navedeno, da bo vodnogospodarske ureditve izvajal partner Prohaus d.o.o., ključni kader v zvezi s tem pa zagotavlja partner VOC Celje d.o.o., ki vodnogospodarskih ureditev ne bo izvajal, prav tako pa bo vodenje gradnje strojnih del izvajal VOC Celje d.o.o. s svojim kadrom (Matej Štingl), dela pa naj bi glede na delitev del iz 3. čl. sporazuma izvajal izključno Prohaus d.o.o., poraja dvom v to, kakšna bo sploh dejanska delitev dela med partnerjema, torej ali ureditev v 3. čl. sporazuma med partnerjema odraža njuno resnično poslovno voljo. Ker ta v tej fazi ni objektivno preverljiva, v tem delu ponudbe ni mogoče dopolnjevati in je tudi iz tega razloga ponudba nedopustna, hkrati pa se pri naročniku pojavlja dvom o resničnosti tudi te izjave o delitvi dela med partnerjema iz 3. čl. sporazuma.

Prav tako ponudnik ni sledil pozivu naročnika z dne 10. 3. 2025 v delu, ko ga je naročnik pozval k pojasnitvi strukture kadrov pri partnerju Prohaus d.o.o., ki bo izvajal vsebinsko precej različna dela (strojna in elektro dela ter vodnogospodarske ureditve), pri čemer iz ESPD obrazca izhaja, da ima zgolj 15 zaposlenih, iz obrazca ESPD (II/C in II/D) pa izhaja, da podizvajalcev ne bo angažiral. Naročnik je s tem želel preveriti sposobnost partnerja Prohaus d.o.o., da bo sam, brez podizvajalcev, izvedel vsebinsko tako različna dela, in hkrati resničnost te izjave.
V tem delu se je vodilni partner, ki je dopolnitev oz. pojasnitev ponudbe oddal, skliceval na dokument partnerja Prohaus d.o.o. Iz tega dokumenta (z dne 14. 3. 2025) struktura kadrov ne izhaja. Partner Prohaus d.o.o. pojasnjuje zgolj, da ima 19 in ne zgolj 15 zaposlenih ter da njegovi referenčni objekti, ki jih navaja, izkazujejo, da je ta dela sposoben izvesti.

S tem, ko vodilni partner ni pojasnil ponudbe v delu, ki se nanaša na:

- pojasnitev ponudbe v delu izjave o zagotovitvi 3 hidrotehničnih delavcev v povezavi s pravočasno pridobitvijo NPK certifikata, saj je vodilni partner vsebinsko pojasnjevanje tega dela ponudbe izrecno zavrnil, ter
- v delu, ki se nanaša na opredelitev strukture kadrov pri partnerju Prohaus d.o.o.,

je podana tudi okoliščina iz petega odst. 89. čl. ZJN-3, ki določa, da če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti. Ponudnikovo razlogovanje, da naročnik od njega v fazi pregleda ponudbe zahteva nekaj več kot v razpisni dokumentaciji, ni utemeljeno. Naročnik je skladno s petim odst. 89. čl. ZJN-3 zgolj preverjal ponudbo in izjave ter dokazila v njej, kar je naročnikova pravica in dolžnost, saj se mu je iz zgoraj navedenih razlogov porajal dvom v resničnost izjav, ki sta jih do roka za oddajo

[4] To je namreč brez vsakršnih zadržkov storil drug ponudnik v tem postopku.

ponudb podala partnerja. Če bi naročnik vse izjave ponudnikov ob opisanem dejanskem stanju brez vsakršne kritične presoje štel za resnične, bi s tem zanemaril svojo dolžnost skrbnega pregleda ponudb.

Glede na vse navedeno je potrebno ponudbo VOC Celje d.o.o. v skupnem nastopu s Prohaus d.o.o., št. ponudbe 227-00/25-VOC zavrniti kot nedopustno.

II. V zvezi s ponudbo Garnol d.o.o. v skupnem nastopu z V3 d.o.o.

Vodilni partner Garnol d.o.o. v skupni ponudbi z V3 d.o.o., št. ponudbe P031/2925, je predložil Sporazum o skupnem nastopanju pri izvedbi javnega naročila (v nadaljevanju: Sporazum), v katerem je v 3. čl. določil, da bo Garnol d.o.o. izvedel 60 % vseh del, V3 d.o.o. pa 40 % vseh del.

Nadalje je v 6. čl. sporazuma določil, da »v primeru pridobitve razpisanih del, bosta podpisnika te pogodbe sklenila aneks k tej pogodbi ali akt o skupni izvedbi naročila, kot ga zahteva naročnik v razpisni dokumentaciji, upoštevajoč pogoje iz ponudbe, pogoje iz pogodbe z naročnikom in pogoje iz razpisne dokumentacije, ki bo *natančneje določala opis prevzetih del, pravice in obveznosti med partnerjema.*«

Navodila ponudnikom za pripravo ponudb so v točki 2.4.2. določala, da morajo v primeru skupne ponudbe **ponudniki v ponudbi predložiti Akt o skupnem nastopanju pri izvedbi javnega naročila.** Iz Akta o skupnem nastopanju pri izvedbi javnega naročila mora biti nedvoumno razvidno sledeče:

- navedba vseh partnerjev v skupini,
- imenovanje nosilca posla pri izvedbi javnega naročila (vodilnega partnerja), ki skupino gospodarskih subjektov (partnerje v skupni ponudbi) zastopa,
- pooblastilo nosilcu posla (vodilnemu partnerju) za zastopanje skupine gospodarskih subjektov in za komunikacijo z naročnikom,
- pooblastilo nosilcu posla (vodilnemu partnerju) in odgovorni osebi za podpis ponudbe ter podpis pogodbe,
- neomejena solidarna odgovornost vseh partnerjev skupne ponudbe do naročnika,
- navedba, da gospodarski subjekt, ki je partner skupne ponudbe, sprejema vse obveznosti iz dogovorov med nosilcem posla (vodilnim partnerjem) in naročnikom,
- *obseg posla (natančna navedba vrste in obsega storitev), ki ga bo opravil posamezni partner in njihove odgovornosti ter delež vsakega partnerja v skupini in vrednost del, ki jih prevzema vsak partner v skupni ponudbi,*
- izjava, da so vsi partnerji v skupni ponudbi seznanjeni z vsebino dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in da z njimi v celoti soglašajo,
- način plačila (prek vodilnega partnerja ali neposredno, na podlagi pooblastila naročniku),
- izjava, da so vsi partnerji seznanjeni s plačilnimi pogoji iz te dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Sporazum tako ni v skladu s šesto alinejo, ki zahteva »*natančno navedbo vrste in obsega storitev, ki ga bo opravil posamezni partner in njihove odgovornosti /…/ in vrednost del, ki jih prevzema vsak partner v skupni ponudbi*«.

Ne le, da v sporazumu partnerja nista pojasnila z navedbo vrste del, kaj bo izvedel kateri od partnerjev, temveč iz 6. čl. sporazuma celo izhaja, da *bosta podpisnika sporazuma šele v primeru pridobitve razpisanih del (t.j. če bosta v tem postopku izbrana kot najugodnejši*

ponudnik) sklenila aneks k obstoječem sporazumu ali pa poseben dogovor (»akt o skupni izvedbi naročila«), ki bo »natančneje določala opis prevzetih del, pravice in obveznosti med partnerjema, kot ga zahteva naročnik, pri čemer bosta upoštevala pogodbo, razpisno dokumentacijo in lastno ponudbo«.

S tem partnerja potrdita, da njun sporazum v delu, ki se nanaša na opis prevzetih del ter njune medsebojne pravice in dolžnosti, kljub izrecni zahtevi v 6. alineji točke 2.4.2. Navodil ponudnikom za pripravo ponudbe, ni v skladu z zahtevami naročnika. V izogib razlogovanju, da vsi parametri v fazi sklepanja tega sporazuma ne bi bili poznani, je potrebno hkrati ugotoviti, da sta v citiranem 6. čl. sporazuma ponudnika navedla, da bosta pri pripravi aneksa/posebnega sporazuma, ki bi ga sklenila po tem, ko bi bilo znano, da sta posel tudi pridobila, upoštevala ponudbo, razpisno dokumentacijo in naročnikovo pogodbo. Vsi ti trije elementi so partnerjema bili znani oz. bi morali biti znani že ob sklepanju tega sporazuma, saj sta ponudbo pripravila sama, vsebina razpisne dokumentacije je bila ob oddaji ponudbe znana, prav tako bistvene sestavine pogodbe o izvedbi naročila, saj se podpisana pogodba od vzorca pogodbe v bistvenih delih ne sme razlikovati.

Naročnik v tem delu ponudnika ni pozival na popravek, dopolnitev ali pojasnitev ponudbe, saj gre pri vsebini sporazuma za poslovno voljo ponudnika (partnerjev), ki v fazi pregleda ponudb ni objektivno preverljiva. Nenazadnje pozivanje naročnika niti ne bi bilo smiselno iz vsebinskih razlogov, saj sta partnerja v sporazumu izrecno navedla, da bosta sledila naročnikovi zahtevi po natančni opredelitvi opisa prevzetih del, pravic in obveznosti med partnerjema šele v primeru, če bosta predmetni posel tudi pridobila. Tako tega ni mogoče razlagati kot na način, da ponudnika zavestno nista sledila navodilom naročnika glede vsebine sporazuma o skupnem nastopu (zlasti glede vsebine 6. alineje), kar izključuje drugačen dogovor pred rokom za oddajo ponudb; če bi obstajal, bi ga ponudnika skladno z dolžno skrbnostjo ponudnikov pri pripravi ponudbe le-tej že priložila in ne bi navajala, da bosta to vsebino dogovorila v primeru, da jima bo posel tudi podeljen.

V fazi pregleda ponudb je skladno s petim odst. 89. čl. ZJN-3 možno preverjati le dejstva, ki so nastala pred oddajo ponudbe in so v zvezi s tem tudi objektivno preverljiva. Glede na to, da sta partnerja izrecno navedla, da bosta takšen dogovor sklenila šele, ko bo jasno, ali sta posel tudi dejansko pridobila, je edini možen zaključek, da natančnejšega dogovora o delitvi del pred oddajo ponudbe nista sklepala, zato bi bilo morebitno pozivanje na dopolnitev, popravek oz. pojasnilo nesmiselno.

Sorodno zadevo je obravnavala Dkom, št. zadeve 018-165/2020. Izpostavila je, da je ponudba ponudnika pomanjkljiva, saj ponudnik ni upošteval zahteve naročnika, v skladu s katero je moral v pravnem aktu o skupni izvedbi naročila natančno opredeliti naloge in odgovornosti posameznih gospodarskih subjektov za izvedbo javnega naročila, pri čemer pa so si partnerji ta dela razdelili zgolj v odstotku od skupne vrednosti naročila, hkrati pa je bilo v sporazumu o skupnem nastopu navedeno, da bodo natančnejši dogovor v zvezi s tem sklenili kasneje, v primeru pridobitve del. Ker je bilo tako jasno zapisano, da bo natančnejša delitev del, kot zahteva naročnik v razpisni dokumentaciji, dogovorjena šele po roku za oddajo ponudbe, je naročnikovo pozivanje skladno s petim odst. 89. čl. ZJN-3 napačno, saj gre za poslovno voljo ponudnikov, za katero je jasno, da bo nastala šele po roku za oddajo ponudb. Naročnik je ravnal napačno, ko je takšno dopolnitev štel za ustrezno in ponudnika izbral za izvedbo javnega naročila.

Glede na navedeno je potrebno ponudbo ponudnika Garnol d.o.o. v skupnem nastopu z V3 d.o.o. že iz tega razloga zavrniti kot nedopustno.

Projekt financira »Evropska unija – NextGenerationEU« iz sredstev Mehanizma za okrevanje in odpornost v okviru katerega je bil sprejet Načrt za okrevanje in odpornost.

Zgolj podredno in iz previdnosti pa tudi v primeru, če bi naročnik lahko štel, da je opredelitev v odstotkih od skupne vrednosti razdelitve del med partnerjema ustrezna, pa je potrebno ugotoviti, da bi morala oba partnerja, saj bosta oba izvajala vsa ključna dela (Garnol d.o.o. 60 % vseh del in V3 d.o.o. 40 % vseh del), za izkazovanje usposobljenosti katerih je ponudnik zahteval specificirane reference, izkazati vsak vse reference ponudnika in imeti na razpolago tudi vsak svojega vodjo del (za gradbena, strojna dela in vodnogospodarske ureditve). K temu naročnik naročnika vodilnega partnerja s pozivom z dne 17. 3. 2025 tudi pozval.

Prvi referenčni pogoj, ki je sestavljen iz:
- armiranobetonskega premostitvenega objekta svetlega razpona vsaj 27 m
- 2 vodnogospodarskih ureditev vsake v vrednosti najmanj 200.000 EUR brez DDV,
- izvedbe po FIDIC pogodbi v vrednosti najmanj 2.000.000 EUR brez DDV,
- gradnje ceste s krožiščem in pripadajočo infrastrukturo,

je ponudnik izkazoval na naslednji način:
- most Piškovca, referenca partnerja Garnol d.o.o. (v skupnem nastopu s Kadri d.o.o.), pri čemer reference za most čez Dreto iz razlogov, ker gre za 4 podpore, skupni razpon pa je 96,50 m, pri čemer po poizvedbah naročnika pri projektantu tega mostu med opornikoma (svetli razpon) ni 27 m, naročnik ni upošteval
- vodnogospodarske ureditve s sanacijo odvodnega kanala HE Sava, referenca partnerja Garnol d.o.o. (v skupnem nastopu s HNG Hidrotehnika d.o.o., pri čemer je Garnol d.o.o. izkazal, da je ta dela izvedel sam) in z Adriaing d.o.o. (podizvajalec partnerja V3 d.o.o.) za protipoplavno ureditev Gradaščice
- FIDIC pogodbe z Garnol d.o.o. (Obvozna cesta Gornji Grad) in V3 d.o.o. (podizvajalec Adriaing d.o.o. za odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Ljubljanice).

Kljub pozivu naročnika z dne 17. 3. 2025 ponudnik ni izkazal po eno dodatno referenco za vodnogospodarske ureditve za vsakega od partnerjev, za partnerja V3 d.o.o. pa tudi ne reference za premostitveni objekt in za krožišče s cesto skupaj s pripadajočo infrastrukturo v zahtevani dolžini. Naročnikovo zahtevo v tem delu je izrecno zavrnil kot nepotrebno v svojem odgovoru z dne 24. 3. 2025 (3. točka).

Prav tako ponudnik kljub naročnikovemu pozivu z dne 17. 3. 2025 ni izkazal reference za partnerja V3 d.o.o. za prvo alinejo 1. referenčnega pogoja (premostitveni objekt v AB izvedbi svetlega razpona najmanj 27 m).

Nadalje kljub pozivu naročnika z dne 17. 3. 2025 ni izkazano, da bi partner V3 d.o.o. imel referenco za cesto s krožiščem. Garnol d.o.o. in V3 d.o.o. sta kot skupna partnerja sicer sodelovala pri izvedbi obvoznice Gornji grad, ki pa krožišča nima, kar je naročnik preveril na spletni strani https://www.enarocanje.si/#/pregled-objav/444334, kjer je objavljena tudi projektna dokumentacija za to javno naročilo, katerega naročnik je bil DRSI.

Naročnik je ponudnika dne 10. 3. 2025 tudi pozval, da predloži popravljeno referenco za križišče v Novi Gorici (naročnik Mestna občina Nova Gorica), saj iz objave na Portalu JN tega ni mogoče razbrati (povezava https://www.nova-gorica.si/zadnje-objave/2019092507350328/, ki je na voljo pri objavi **JN006669/2019-W01, ki se je nadaljeval kot postopek s pogajanji brez predhodne objave JN008537/2019-L01, ne deluje več),** ponudnik pa je predložil pogodbo, iz katerega dolžina ceste ni razvidna. Dolžina ceste sicer izhaja iz potrdila, priloženega skupaj s pogodbo v ponudnikovi prvi dopolnitvi, a je potrdilo nepotrjeno (nepodpisano), zato ga naročnik ne more upoštevati. Tako ponudnik ni sledil pozivu naročnika tudi v tem delu.

Projekt financira »Evropska unija – NextGenerationEU« iz sredstev Mehanizma za okrevanje in odpornost v okviru katerega je bil sprejet Načrt za okrevanje in odpornost.

Ker bosta oba partnerja izvajala vsa ključna dela (gradbena, strojna dela, vodnogospodarske ureditve), je naročnik ponudnika s pozivom z dne 17. 3. 2025 pozval tudi k imenovanju manjkajočih vodij del. Namreč v ponudbi imenovane vodje del sta si partnerja razdelila tako, da Garnol d.o.o. izkazuje vodjo del za gradbena in vodjo del za strojna dela, V3 d.o.o. pa za vodnogospodarske ureditve. Iz tega razloga je naročnik s pozivom z dne 17. 3. 2025 pozval, naj V3 d.o.o. imenuje vodje del za gradbena in strojna dela (naročnik naknadno prizna vodjo del za vodnogospodarske ureditve, saj se strinja s ponudnikom, da je navedba Adriaing d.o.o. v razdelku II/D namesto v II/C pomota, ki jo je glede na siceršnjo dokumentacijo, ki izkazuje, da Adriaing d.o.o. nastopa kot podizvajalec, s katerim eden od partnerjev izkazuje tudi pogoje za sodelovanje, mogoče obravnavati kot očitno pomoto), Garnol d.o.o. pa vodjo del za vodnogospodarske ureditve. Ponudnik pozivu naročnika ni sledil. Tako je ponudba nedopustna, saj partnerja glede na delitev 60:40 vseh del nista nominirala vsak svojega vodjo del. Tako kljub izrecnemu pozivu naročnika z dne 17. 3. 2025 (kot je razvidno iz dopolnitve z dne 24. 3. 2025 vodilni partner naročnikovem pozivu v tem delu ni sledil) partnerju Garnol d.o.o. manjka vodja del za vodnogospodarske ureditve, partnerju V3 d.o.o. pa vodja del za gradbena dela in vodja del za strojna dela. Kot je že bilo obrazloženo pri presoji ponudbe VOC Celje d.o.o. v skupnem nastopu s Prohaus d.o.o., tudi za skupno ponudbo Garnol d.o.o. in V3 d.o.o. velja, da sklicevanje na uporabo zmogljivosti drugih subjektov (81. čl. ZJN-3) je omejeno zgolj na situacije, ko bodo ti drugi subjekti dejansko izvajali gradnje ali storitve, za katere se zahtevajo te zmogljivosti. Naročnik je skladno s četrtim odst. 81. čl. ZJN-3 izrecno določil, da se lahko na zmogljivosti v zvezi z izobrazbo ali strokovno usposobljenostjo ponudnik sklicuje na zmogljivosti drugih subjektov le, kadar ti nastopajo kot partnerji ali podizvajalci, ki bodo posledično po prvem odst. 81. čl. ZJN-3 morali izvesti ustrezen del javnega naročila (tako tudi DKom št. 018-193/2020-10).

Prav tako je naročnik s pozivom z dne 17. 3. 2025 ponudnika pozval, da izkaže, da ima za potrebe izvedbe tega javnega naročila na voljo 3 hidrotehnične delavce, kar je partner Garnol d.o.o. v odgovoru z dne 24. 3. 2025 jasno zavrnil in teh dokazil zaradi tega ni predložil. Ob tem se naročnik v izogib ponavljanju sklicuje na v tem poročilu že podano obrazložitev četrtega odst. v zvezi s prvim odst. 81. čl. ZJN-3.

V zvezi z vsem zgoraj navedenim (izkazovanje kadra in referenc za oba partnerja) se naročnik opira tudi na odločitev Dkom v sorodni zadevi št. 018-131/2020, v kateri je izpostavljeno, da je naročnik pravilno uporabil jezikovno razlago 3. čl. sporazuma o skupnem nastopu, ko je štel, da bosta oba partnerja izvajala vsa dela (skladno z opredeljenim odstotkom) in zato tudi pravilno pozval ponudnika k dopolnitvi ponudbe v delu predložitve referenčnih potrdil tudi za drugega partnerja, saj je tako kot v tem tudi v primeru, ki ga je obravnavala Dkom, v ponudbi bila predložena zgolj referenca za enega od partnerjev.

Glede na navedeno je potrebno ugotoviti, da ponudnika v skupni ponudbi ne izpolnjujeta vseh referenčnih pogojev, saj vsakemu od partnerjev manjka po eno referenčno potrdilo za vodnogospodarske ureditve, partnerju V3 d.o.o. pa tudi referenca za premostitveni objekt ter za krožišče s cesto skupaj s pripadajočo infrastrukturo v zahtevani dolžini, ki jih ponudnik kljub izrecnemu pozivu naročnika ni predložil. Prav tako vodilni partner ni izkazal, da razpolaga z ustreznimi kadri (vodjo del za vodnogospodarske ureditve ter 3 hidrotehničnimi delavci), partner V3 d.o.o. za z vodjo del za gradbena dela in za strojna dela.

Naročnik je vodilnega partnerja v zvezi z manjkajočimi referencami dne 17. 3. 2025 pozval k dopolnitvi ponudbe, vodilni partner pa ponudbe ni dopolnil, kot izhaja iz dopolnitve oz. pojasnila z dne 24. 3. 2025. Glede na navedeno je podan razlog za zavrnitev ponudbe Garnol d.o.o. v skupnem nastopu z V3 d.o.o. kot nedopustne skladno s petim odst. 89. čl. ZJN-3.

V pojasnilu z dne 24. 3. 2025 je sicer v zvezi z vodnogospodarskimi ureditvami pojasnjeval, da bosta gradbena dela za te vodnogospodarske ureditve izvajala V3 d.o.o. in njegov podizvajalec Adriaing d.o.o., Garnol d.o.o. pa bo zgolj dobavljal material. To pomeni, da vodnogospodarskih ureditev ne bosta delila na način 60:40 vseh del, kot sta navedla v 3. čl. sporazuma, temveč sta si dela pri vodnogospodarskih ureditvah razdelila drugače (gradnja in dobava materiala). Navedeno lahko predstavlja tudi spremembo sporazuma v 3. čl., ki je oz. bo verjetno, kot sta partnerja predvidela v 6. čl. sporazuma, nastala po oddaji ponudbe. Ker gre v tem primeru za poslovno voljo partnerjev, časa nastanka poslovne volje ni mogoče zanesljivo objektivno preveriti, zato je navedeno mogoče razlogovati tudi tako, da gre za nedopustno spremembo v fazi po oddaji ponudb (t.j. v fazi *pregleda* ponudb), kar je še dodaten razlog za opredelitev ponudbe skupnih partnerjev Garnol d.o.o. in V3 d.o.o. kot nedopustne in posledično njene zavrnitve, hkrati pa lahko predstavlja okoliščino, povezano z neresnično izjavo, saj sta partnerja v 3. čl. sporazuma izjavila nekaj, kar v resnici ne drži, zaradi česar je lahko podan prekršek iz 5. točke prvega odst. 112. čl. ZJN-3.

Partnerja v sporazumu v 3. čl. nista navedla vrednosti del, ki jih prevzema eden in drugi, kot je to naročnik v 6. alineji točke 2.4.4. Navodil ponudnikom za pripravo ponudbe izrecno zahteval. Glede na ugotovitve naročnika, obrazložene v prejšnjem odstavku, tako ni mogoče zaključiti, da je mogoče vrednost preprosto izračunati tako, da se pogodbena vrednost množi s faktorjem 0,60 za Garnol d.o.o. in s faktorjem 0,40 za V3 d.o.o. Nenazadnje pa to predstavlja tudi voljo ponudnikov, ki je v tej fazi tudi ni mogoče objektivno preveriti.

Iz vseh navedenih razlogov je tako ponudba Garnol d.o.o. v skupnem nastopu z V3 d.o.o., št. ponudbe P 031/2025, nedopustna in se zavrne.

III. V zvezi s ponudbo Nivo Eko d.o.o. v skupnem nastopu z UB Projekt d.o.o.

V nadaljevanju je zato naročnik preveril ponudbo ponudnika Nivo Eko d.o.o. v skupnem nastopu z UB Projekt d.o.o., št. ponudbe 9-25, v zvezi s katero naročnik ugotavlja naslednje:

I. Izločitveni pogoji:

- na podlagi poizvedb v sistemu Edosje št. 181924 in 181927, oboje z dne 14. 3. 2025 in št. 183287, 183288, 183289, 183290, 183291, 183292 in 183293, vse z dne 31. 3. 2025, za oba partnerja ter njune podizvajalce in vse člane vodstvenih in nadzornih organov partnerja in podizvajalcev izhaja nekaznovanost za kazniva dejanja iz prvega odstavka 75. čl. ZJN-3;
- v zvezi z neporavnanimi obveznostmi do FURS skladno z določbo drugega odstavka 75. čl. ZJN-3 je naročnik s pridobitvijo potrdila v sistemu Edosje št. 181924 in 181927, oboje z dne 14. 3. 2025 in št. 183287, 183288, 183289, 183290, 183291, 183292 in 183293, vse z dne 31. 3. 2025, ugotovila, da partnerja in podizvajalci nimajo 50 EUR ali več zapadlih, neplačanih obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira Finančna uprava RS, in imajo predložene vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za zadnjih 5 let;

- partnerja in podizvajalci na dan roka za oddajo ponudb (6. 3. 2025) niso bili uvrščeni v evidenco gospodarskih subjektov z izrečenimi stranskimi sankcijami izločitve iz postopkov javnega naročanja, kot izhaja iz poizvedb E-dosje št. 181924 in 181927, oboje z dne 14. 3. 2025 in št. 183287, 183288, 183289, 183290, 183291, 183292 in 183293;
- partnerjema in podizvajalcem zadnja tri leta pred potekom roka za oddajo ponudb ni bila s pravnomočno odločbo pristojnega organa RS ali druge državne članice ali tretje države dvakrat izrečena globa zaradi prekrška v zvezi s plačilom za delo, delovnim časom, počitki, opravljanjem dela na podlagi pogodb civilnega prava kljub obstoju elementov delovnega razmerja ali v zvezi z zaposlovanjem na črno, za kateri mu je bila s pravnomočno odločitvijo ali več pravnomočnimi odločitvami izrečena globa za prekršek, kot izhaja iz poizvedb E-dosje št. 181924 in 181927, oboje z dne 14. 3. 2025 in št. 183287, 183288, 183289, 183290, 183291, 183292 in 183293;
- ponudnik in podizvajalci na dan roka za oddajo ponudb niso bili v postopku insolventnosti, prisilnega prenehanja, v postopku likvidacije, njihovih sredstev ali poslovanja niso upravljali upravitelj ali sodišče, prav tako njihove poslovne dejavnosti niso bile začasno ustavljene oz. nad njimi ni bil začet kak drug postopek z enakimi pravnimi posledicami, kar je bilo preverjeno na www.ajpes.si/eObjave;

II. Pogoji za sodelovanje:

- vsi sodelujoči izpolnjujejo pogoj vpisa v poklicni in/ali poslovni register, kar je naročnik preveril z vpogledom v javno dostopne evidence (IZS za podizvajalce, ki zagotavljajo projektantske storitve, in AJPES za vse sodelujoče),
- partnerja sta izkazala, da izpolnjujeta pogoj povprečnega minimalnega letnega prometa, in sicer da imata v zadnjih treh letih povprečni letni promet enak ali višji od 3.000.000,00 EUR, pri čemer je navedeno naročnik preveril tudi na ajpes.si/jolp;
- vsi sodelujoči so z dokazili, ki ustrezajo naročnikovi zahtevi glede dokazil (bon obrazci, potrdila bank), izkazali, da svojih bančnih računov v relevantnem (6-mesečnem) obdobju niso imeli blokiranih;
- ponudba izpolnjuje referenčne pogoje, in sicer:
    - v delu, ki se nanaša na gradnjo premostitvenega objekta v AB izvedbi svetlega razpona najmanj 27 m, ponudba izpolnjuje predmetni pogoj z referenco Občina Makole za Novogradnjo mostu čez Ločnico na LC 440101;
    - v delu, ki se nanaša na gradnjo vodnih objektov ali objektov vodne infrastrukture, investicijske vrednosti vsaka vsaj 200.000,00 EUR brez DDV, ponudba izpolnjuje z 2 referencama DRSV (nadomestni ukrepi zaradi neizgradnje suhega zadrževalnika Levec in protipoplavni ukrepi ob Voglajni),
    - v delu, ki se nanaša na gradnjo (kar pomeni novogradnjo ali rekonstrukcijo) ene (1) ceste s krožiščem in pripadajočo infrastrukturo, v dolžini najmanj 100m, ponudba izpolnjuje pogoj z referenco DRSI (Gradna obvozne ceste naselja Godovic);
    - v delu, ki se nanaša na gradnjo po določilih FIDIC v vrednosti vsaj 2.000.000 EUR brez DDV, ponudnik pogoj izpolnjuje z referenco JVP Srbija vode (nujna dela za zaščito mesta Paraćin pred poplavami), pa tudi z referencami DRSV iz druge podalineje te alineje;
- ponudnik zagotavlja vodjo gradnje, ki je po podatkih v imeniku IZS, ki zahtevane izkušnje, in sicer za (vpisan kot pooblaščeni inženir G-0895), in ima zahtevane izkušnje, in sicer:
    - za premostitveni objekt v AB izvedbi svetlega razpona vsaj 27 m ponudba izkazuje z referenco DRSV;

    - za gradnjo po določbah FIDIC v vrednosti vsaj 2.000.000,00 EUR brez DDV pa referenco JVP Srbijavode za Nujna dela za zaščito mesta Paraćin pred poplavami ter DRSV;
- ponudba zagotavlja vodjo del za gradbena dela, ki je vpisan v imenik IZS vodij del pod št. G-2967 ki zahtevane izkušnje, in sicer za premostitveni objekt v AB izvedbi svetlega razpona vsaj 27 m, izkazuje z referenco Občine Makole (Novogradnja mostu čez Ločnico na LC 440101);
- ponudba zagotavlja vodjo del za strojna dela, ki je vpisan v imenik IZS vodij del pod št. S-1324, ki zahtevane izkušnje, in sicer pri izvedbi uspešno zaključene gradnje enega (1) primerljivega inženirskega objekta, ki je vključeval gradnjo komunalnih vodov (vodovod, plinovod, kanalizacija) dolžine nad 100 m, izkazuje z referenco JP VOKA SNAGA d.o.o. za obnovo vodovoda na območju Hrušice in Litijske ceste sočasno ob ureditvi komunalne in prometne infrastrukture Litijska cesta;
- ponudba zagotavlja vodjo dela za vodnogospodarske ureditve, ki je vpisana v imenik vodij del pri IZS št. G-10056 in ki zahtevane izkušnje, in sicer vodnogospodarske ureditve v vednosti vsaj 400.000 EUR brez DDV, izkazuje z referenco DRSV (Nadomestni ukrepi zaradi neizgradnje suhega zadrževalnika Levec);
- vodjo projektiranja ponudba zagotavlja s kadrom, vpisanim v imenik pooblaščenih inženirjev št. G-0818;
- izdelovalca načrta gradbenih konstrukcij – premostitveni objekt ponudba zagotavlja s kadrom, ki je v imenik pooblaščenih inženirjev pri IZS vpisan pod št. G-0818, iz česar izhaja tudi izpolnjen pogoj glede izobrazbe, zahtevane izkušnje pa izkazuje PZI Most čez Voglajno na LC 03883 referenčnega naročnika Mestne občine Celje;
- izdelovalca načrta gradbenih konstrukcij – cestna infrastruktura in prometne ureditve ponudba zagotavlja s kadrom, ki je v imenik pooblaščenih inženirjev pri IZS vpisan pod št. G-0692, iz česar izhaja tudi pogoj glede izobrazbe, izkušnje pa izkazuje z referenco DRSI za PZI za Ureditev križišča G2-106 s cesto R3-647/1368 in LC 454041 ter gradnjo nadomestnih objektov;
- izdelovalca vodnogospodarske infrastrukture ponudba zagotavlja s pooblaščenim inženirjem vpisan v imenik IZS pod št. G-3273, iz katere je razvidna tudi zahtevana izobrazba, ki zahtevane izkušnje dokazuje z referenco Občine Laško za ureditev Savinje pod Laškim II. etapa;
- izdelovalca načrta komunalne infrastrukture ponudba zagotavlja s kadrom, ki je kot pooblaščeni inženir vpisan v imenik IZS pod št. G-0692, iz katere je razvidna tudi zahtevana izobrazba, zahtevane izkušnje pa izkazuje z referenco DRSI za PZI projekt kanalizacije pri ureditvi križišča G2-106 s cesto R3-647/1368 in LC 454041, ter s kadrom, vpisanim v imenik pooblaščenih inženirjev št. G-0818, iz katere je razvidna tudi zahtevana izobrazba, referenco pa izkazuje s potrdilom Mestne občine Celje za PZI za prestavitev vodovoda DN 400 pri projektu Most čez Voglajno na LC 038893 ter s kadrom, kije kot pooblaščeni inženir vpisan v imenik IZS št. G-3273, iz katerega je razvidna tudi zahtevana izobrazba, referenčni pogoj pa izkazuje z referenco Občine Brezovica za PZI Izgradnja vodovoda Za grabnom;
- izdelovalca načrta strojnih inštalacij ponudnik imenuje pooblaščenega inženirja, ki je v imenik IZS vpisan pod št. S-1456, iz katere je razvidna tudi zahtevana izobrazba, referenco pa izkazuje s potrdilom Občine Cerklje na Gorenjskem za PZI za vodovod Ambrož pod Krvavcem;
- izdelovalca načrta krajinske arhitekture ponudba zagotavlja s kadrom vpisanim v imenik ZAPS pod št. ZAPS 0834 PKA PPN, iz česar izhaja tudi zahtevana izobrazba, zahtevane izkušnje pa izkazuje z referenco Okolje Piran d.o.o. za projektno ureditev Izgradnje mostovža v Jernejevem kanalu;
- pooblaščenega inženirja s področja geodezije ponudba zagotavlja s kadrom, ki je v imenik IZS kot pooblaščeni inženir vpisan pod št. Geo04118, iz česar izhaja tudi

zahtevana izobrazba, zahtevane izkušnje pa izkazuje z referenco DRSV za geodetski načrt za Zadrževalnik visokih voda Poljana – izgradnja talnega izpusta – etapa I;
- ponudba izkazuje tudi 3 hidrotehnične delavce, za katere predloži NPK certifikate št. 8712665011-14-2018-61865, 8712665011-14-2018-73642 in 8712665011-14-2018-07293.

Partnerja skupaj s sodelujočimi v ponudbi ni uvrščen v evidenco poslovnih subjektov iz 35. čl. ZIntPK in mu na podlagi tega ni prepovedano poslovanje z naročnikom, v zvezi s čimer je ponudnik za vse sodelujoče predložil izjavo o udeležbi fizičnih oz. pravnih oseb v lastništvu gospodarskega subjekta.

Ponudnik je predložil ustrezno zavarovanje za resnost ponudbe (bančno garancijo) v zahtevani višini.

Ponudbena cena znaša 3.174.248,58 EUR brez DDV oz. 3.872.583,27 z DDV, kar ne presega zagotovljena sredstva v ta namen pri naročniku.

Glede na navedeno je ponudba št. 60-24 ponudnika Nivo Eko d.o.o. v skupnem nastopu z UB Projekt d.o.o. dopustna v smislu 29. točke 2. čl. ZJN-3 in se izbere za izvedbo predmetnega javnega naročila.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Ur. l. RS, št. 43/2011 in 60/2011) vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda. Zahtevek za revizijo se vloži pri naročniku v **petih (5)** delovnih dneh od prejema odločitve. Zahtevek za revizijo lahko vloži tudi zagovornik javnega interesa, ki je oproščen plačila takse.

Zahtevek za revizijo se vloži pri preko sistema eRevizija. Ob vložitvi zahtevka mora vlagatelj zahtevka plačati takso v višini **25.000,00 EUR**, in sicer na TRR št. SI56 0110 0100 0358 802 odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X, IBAN: SI56011001000358802, Referenca 11 16110-7111290- **00091225**.

Aleksandra REZAR,
vodja oddelka OOPK
odgovorna oseba naročnika

Celje, 1. 4. 2025
Št. zadeve: 4305-25/2024

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisal: ALEKSANDRA REZAR
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 6a 84 34 4c 00 00 00 00 57 2b
Potek veljavnosti: 06.09.2029
Čas podpisa: 15:57, 03.04.2025
Ref. št. dokumenta: 4305-25/2024-22