Mestna občina Velenje
Titov trg 1
3320 Velenje
Splet: http://www.velenje.si

Sofinancira Evropska unija

Številka: JN-0136/2025
Datum: 3. 4. 2025

Naročnik Mestna občina Velenje, Titov trg 1, 3320 Velenje je na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, Uradni list Evropske unije, št. 307/15, 307/15, 337/17, 337/17, Uradni list RS, št. 14/18, 69/19 - skl. US, Uradni list Evropske unije, št. 279/19, 279/19, Uradni list RS, št. 49/20 - ZIUZEOP, 80/20 - ZIUOOPE, 152/20 - ZZUOOP, 175/20 - ZIUOPDVE, 15/21 - ZDUOP, 112/21 - ZNUPZ, 206/21 - ZDUPŠOP, 121/21, Uradni list Evropske unije, št. 398/21, 398/21, Uradni list RS, št. 10/22, 74/22 - odl. US, 100/22 - ZNUZSZS, 141/22 - ZNUNBZ, 158/22 - ZNPOVCE, 28/23, 88/23 - ZOPNN-F, 95/23 - ZIUOPZP, 131/23 - ZORZFS; v nadaljevanju: ZJN-3), v zadevi javnega razpisa za izbiro ponudnika v postopku oddaje naročila male vrednosti za javno naročilo »Obnova Cankarjeve v okviru projekta Trajnostna mobilnost v Velenju - ponovitev postopka« objavljeno na Portalu javnih naročil dne 18. 2. 2025, pod oznako naročila JN000999/2025-SL1/01 izdaja naslednjo

ODLOČITEV
o oddaji naročila

1. **Ponudba ponudnika VG5, gradnja, inženiring in svetovanje, d. o. o., Tehnološki park 24, 1000 Ljubljana, za končno ponudbeno ceno 4.011.260,81 EUR brez DDV oz. 4.893.738,19 EUR z DDV, se kot ekonomsko najugodnejša dopustna ponudba izbere za izvedbo javnega naročila.**

2. **Ponudba ponudnika ESOTECH, družba za razvoj in izvajanje ekoloških in energetskih projektov, d. d., Preloška cesta 1, 3320 Velenje, za končno ponudbeno ceno 4.853.353,89 EUR brez DDV oziroma 3.978.158,93 EUR z DDV, se kot nedopustna izloči iz nadaljnjega postopka javnega naročila.**

3. **Ponudba ponudnika ANDREJC nizke gradnje, urejanje okolja d. o. o., Topolšica 199B, 3325 Šoštanj, v ponudbeni vrednosti 4.217.939,83 brez DDV oziroma 5.145.886,59 EUR z DDV se kot nedopustna izloči iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.**

4. **Ponudba ponudnika AGM NEMEC, podjetje za proizvodnjo, trgovino in storitve d. o. o., Marno 44, 1431 Dol pri Hrastniku, v ponudbeni vrednosti 4.294.468,25 EUR brez DDV oziroma 5.239.251,27 EUR z DDV se kot nedopustna izloči iz postopka oddaje javnega naročila.**

O b r a z l o ž i t e v

Naročnik je, v skladu s 47. členom ZJN-3 na Portalu javnih naročil RS, 18. 2. 2025 pod oznako naročila JN000999/2025-SL1/01 objavil javno naročilo za oddajo javnega naročila male vrednosti »Obnova Cankarjeve v okviru projekta Trajnostna mobilnost v Velenju - ponovitev postopka«.

Na predmetni javni razpis so bile preko sistema e-JN pravočasno oddane, to je do 5. 3. 2025 do 10. ure, v nadaljevanju navedene ponudbe:

Št.	NAZIV PONUDNIKA
1.	VG5, gradnja, inženiring in svetovanje, d. o. o., Tehnološki park 24, 1000 Ljubljana
2.	AGM NEMEC, podjetje za proizvodnjo, trgovino in storitve d. o. o., Marno 44, 1431 Dol pri Hrastniku
3.	ESOTECH, družba za razvoj in izvajanje ekoloških in energetskih projektov, d. d., Preloška cesta 1, 3320 Velenje
4.	ANDREJC nizke gradnje, urejanje okolja d. o. o., Topolšica 199B, 3325 Šoštanj

RAZVRSTITEV OZIROMA OCENA PONUDB GLEDE NA MERILO

Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil, da bo izbira ekonomsko najugodnejše ponudbe potekala po merilu: **najnižja končna ponudbena cena z DDV.**

Naročnik je razvrstil ponudbe:

Št.	NAZIV PONUDNIKA	Ponudbena cena (v EUR) z DDV
1.	ESOTECH, družba za razvoj in izvajanje ekoloških in energetskih projektov, d. d., Preloška cesta 1, 3320 Velenje	4.853.353,89
2.	VG5, gradnja, inženiring in svetovanje, d. o. o., Tehnološki park 24, 1000 Ljubljana	4.877.251,72
3.	ANDREJC nizke gradnje, urejanje okolja d. o. o., Topolšica 199B, 3325 Šoštanj	5.145.886,59
4.	AGM NEMEC, podjetje za proizvodnjo, trgovino in storitve d. o. o., Marno 44, 1431 Dol pri Hrastniku	5.239.251,27

PREGLED IN OCENJEVANJE VSEH PREJETIH PONUDB

Komisija naročnika je naredila popoln pregled vseh prejetih ponudb in ugotovila:

Ponudba ponudnika: **ESOTECH, družba za razvoj in izvajanje ekoloških in energetskih projektov, d. d., Preloška cesta 1, 3320 Velenje**

Komisija naročnika je pri pregledu ponudbe ugotovila, da ponudba ne izpolnjuje naročnikovih zahtev iz Navodil za pripravo ponudbe, in sicer v delu POGOJ 8 Reference. Iz pogoja je namreč izhajalo, da mora ponudnik zadostiti zahtevi, *da je v zadnjih šestih (6) letih izvedel eno (1) gradnjo prometne površine zunaj vozišča, ki je skladna z Uredbo o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 96/22) oz. Uredbo o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 37/18 s prem.),*

Priloga 1: Objekti, klasificirani glede na namen njihove uporabe - klasifikacija CC-SI 2112 (Lokalne ceste in javne poti, nekategorizirane ceste in gozdne ceste), pri čemer je bilo za investicijo pridobljeno pravnomočno uporabno dovoljenje oziroma je bil podpisan zapisnik o prevzemu del. Vrednost referenčnega posla mora znašati najmanj 1.500.000,00 EUR brez DDV ali da je v zadnjih šestih (6) letih izvedel eno (1) gradnjo izvedbe javnih in urbanih vrtov, parkov in trgov, ki je skladna z Uredbo o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 96/22) oz. Uredbo o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 37/18 s sprem.), Priloga 1: Objekti, klasificirani glede na namen njihove uporabe - klasifikacija CC-SI 2412 (Drugi objekti za šport, rekreacijo in prosti čas), pri čemer je bilo za investicijo pridobljeno pravnomočno uporabno dovoljenje oziroma je bil podpisan zapisnik o prevzemu del. Vrednost referenčnega posla mora znaša najmanj 1.500.000,00 EUR brez DDV.

Komisija naročnika je ugotovila, da iz priloženega dokazila za referenčni posel, ki ga je ponudnik predložil za izpolnjevanje zgoraj navedene referenčne zahteve, nedvoumno ne izhaja, da je ponudnik *v zadnjih šestih (6) letih izvedel eno (1) gradnjo prometne površine zunaj vozišča, ki je skladna z Uredbo o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 96/22) oz. Uredbo o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 37/18 s prem.), Priloga 1: Objekti, klasificirani glede na namen njihove uporabe - klasifikacija CC-SI 2112 (Lokalne ceste in javne poti, nekategorizirane ceste in gozdne ceste), pri čemer je bilo za investicijo pridobljeno pravnomočno uporabno dovoljenje oziroma je bil podpisan zapisnik o prevzemu del, pri čemer je vrednost referenčnega posla mora znašala najmanj 1.500.000,00 EUR brez DDV ali da je v zadnjih šestih (6) letih izvedel eno (1) gradnjo izvedbe javnih in urbanih vrtov, parkov in trgov, ki je skladna z Uredbo o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 96/22) oz. Uredbo o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 37/18 s sprem.), Priloga 1: Objekti, klasificirani glede na namen njihove uporabe - klasifikacija CC-SI 2412 (Drugi objekti za šport, rekreacijo in prosti čas), pri čemer je bilo za investicijo pridobljeno pravnomočno uporabno dovoljenje oziroma je bil podpisan zapisnik o prevzemu del, pri čemer je vrednost referenčnega posla znašala najmanj 1.500.000,00 EUR brez DDV.*

Iz ponudnikovega referenčnega potrdila namreč izhaja, da je bilo v sklopu referenčnega posla izvedenih več klasifikacij gradbeno inženirskih objektov, oziroma izvedenih več vrst gradbenih in obrtniških del, pri čemer iz referenčnega potrdila in priloženih dokazil nedvoumno ne izhaja, da je vrednost izvedenih del po klasifikaciji CC-SI 2112 (Lokalne ceste in javne poti, nekategorizirane ceste in gozdne ceste) ali vrednost po klasifikaciji CC-SI 2412 (Drugi objekti za šport, rekreacijo in prosti čas) znašala najmanj 1.500.000 EUR brez DDV.

Komisija naročnika je preverila ustreznost referenčnega posla pri kontaktni osebi referenčnega naročnika, ki je na podlagi obračunskih izmer ter drugih dokazil iz katerih so razvidna izvedena dela, podal vrednost posameznih izvedenih del v referenčnem poslu, pri čemer je komisija naročnika prišla do ugotovitve, da tudi iz podanih dodatnih dokazil ne izhaja, da je ponudnik znotraj klasifikacije CC-SI 2112 (Lokalne ceste in javne poti, nekategorizirane ceste in gozdne ceste) ali klasifikacije CC-SI 2412 (Drugi objekti za šport, rekreacijo in prosti čas) izvedel gradbena in obrtniška dela v vrednosti zahtevanega referenčnega posla najmanj1.500.000 EUR brez DDV.

Do enakega zaključka je komisija naročnika prišla tudi pri preverjanju izpolnjevanja naročnikove zahteve iz Navodil za pripravo ponudbe, in sicer v delu POGOJ 9 Vodja del.

Vsled navedenega je naročnik ponudnika dne 20. 3. 2025 pozval, da v zvezi z izpolnjevanjem Pogoja 8: Reference predloži izpolnjene obrazce za drug referenčni projekt:

- Obrazec št. 3 (Referenčna lista ponudnika),
- Obrazec št. 4 (Referenčno potrdilo), izdan s strani naročnika, ki potrjuje ponudnikovo kakovost in pravočasno izpolnitev pogodbenih obveznosti
- Kopijo pravnomočnega uporabnega dovoljenja ali kopijo obojestransko podpisanega primopredajnega zapisnika

ter da v zvezi z izpolnjevanjem Pogoja 9: predloži izpolnjene obrazce za drug referenčni projekt:

- Obrazec št. 1 (Krovna izjava)
- Obrazec št. 5 (Vodja del),
- dokazilo da je imenovani vodja del zaposlen pri ponudniku ali morebitnem partnerju v skupni ponudbi (v kolikor naročnik z njim še ne razpolaga)

na način, da bo iz njih nedvoumno izhajalo, da ponudnik izpolnjuje POGOJA 8 in 9, kot je zahteval naročnik v Navodilih za pripravo ponudbe.

Dne 28. 3. 2025 je ponudnik pravočasno dopolnil ponudbo. Komisija je pri pregledu ugotovila, da dopolnitev ni ustrezna, saj ponudnik ni posredoval referenčnega potrdila za drug referenčen posel, s katerim bi ponudnik izkazal izpolnjevanje POGOJEV 8 in 9 iz razpisne dokumentacije naročnika. Posredoval je zgolj pisni odgovor na poziv naročnika, v katerem je ponudnik navedel, da je naročnikov poziv neutemeljen, da temelji na napačni predpostavki, povezani z napačnim tolmačenjem zapisa dikcije referenčnega pogoja, ki v zahtevah razpisne dokumentacije nima podlage. Ponudnik je v odgovoru povzel stališče, da je naročnik v dikcijah POGOJEV 8 in 9 vezal na vrsto izvedenih del na posameznih objektih znotraj ene investicije, ki se nanaša na ta dela, ne da bi pri tem upošteval svojo (dodatno) izrecno določilo, s katerim je dopustil, da lahko ponudniki izpolnjevanje vseh pogojev izkažejo (tudi) zgolj z enim referenčnim potrdilom, s katerim izkažejo, da so znotraj iste pogodbe oz. referenčnega objekta (investicije) izvedli (vse) ustrezne gradnje klasificirane pod ustrezne šifre, ki ustrezajo navedenim pogojem, ki so sestavni del posamezne investicije iz referenčnih pogojev. Iz odgovora ponudnika izhaja, da se ne strinja z naročnikovim pozivom, saj meni, da je ta neutemeljen in da zmotno in na napačni interpretaciji lastne zahteve neupravičeno in nesorazmerno omejuje način dokazovanja skladnosti referenčne zahteve. Ponudnik je namreč mnenja, da lahko izkazuje izpolnjevanje pogojev tudi z enim referenčnim potrdilom, v kolikor iz njega izhaja, da je znotraj iste pogodbe oz. referenčnega objekta izvedel ustrezne gradnje oz. ureditve, kot izhaja iz POGOJEV 8 in 9. Ponudnik navaja, da je naročnik zavzel preozko razlago referenčnih pogojev in da neutemeljeno zahteva, da bi morala biti posamezna dela, izvedena na objektih znotraj iste klasifikacije vredna vsaj 1.500.00,00 EUR brez DDV. Iz odgovora izhaja ponudnikovo mnenje, da naročnik kljub jasno zapisanem referenčnem pogoju ni izkazal objektivno prepričljivih argumentov, zakaj predložena referenca ne izpolnjuje postavljenih zahtev naročnika. Iz navedenega razloga smatrajo, da je poziv k zamenjavi reference neutemeljen in v nasprotju z določbo 67. člena ZJN-3 ter vodi v nedopustno omejevanje konkurence ter odstopanje od vnaprej določenih pogojev. Zavzemajo tudi stališče, da je različno razumevanje referenčnih pogojev s strani ponudnika in naročnika ne more biti v škodo ponudnika in da mora naročnik sprejeti tudi razlago, ki jo je zavzel ponudnik, ki je po mnenju ponudnikov objektivno logična. V odgovoru je ponudnik pozval naročnika, da že priglašeno referenčno potrdilo za izpolnjevanje POGOJEV 8 in 9 šteje kot ustrezno.

Komisija naročnika ocenjuje, da je naročnikov poziv na dopolnitev ponudnikove ponudbe utemeljen, saj iz ponudnikovega predloženega referenčnega potrdila in dodatno pridobljenih dokazil referenčnega naročnika ne izhaja, da je ponudnik izvedel dela, ki so primerljiva, podobna oz. istovrstna natančno opredeljeni vrsti del, ki jo je naročnik v razpisni dokumentaciji dodatno opredelil še s klasifikacijo, v zahtevani vrednosti najmanj 1.500.000,00 EUR brez DDV za posamezno zahtevano klasifikacijo. Komisija naročnika ocenjuje, da je bila dikcija POGOJEV 8 in 9 jasno zapisana. Komisija naročnika ocenjuje, da je bil zapis referenc jasen in nedvoumen. Naročnik je jasno zahteval gradnjo prometne infrastrukture zunaj vozišča – klasifikacija: CC-SI 2112 ali gradnjo izvedbe javnih in urbanih vrtov, parkov in trgov - klasifikacija: CC-SI 2412. Referenčni posel se tako lahko šteje zgolj kot gradnja prometne površine v vrednosti najmanj 1.500.000,00 EUR brez DDV. Morebitno tolmačenje, da se kot »investicija«, »projekt« ali »referenčni posel« šteje kaj drugega kot je zahtevana gradnja v določeni vrednosti, ne vzdrži pravne presoje. Naročnik je jasno opredelil svojo zahtevo, ne glede na to, ali je bil referenčni posel izveden samostojno oziroma znotraj večje investicije. Tudi navedba naročnika v razpisni dokumentaciji, da lahko izkazuje ponudnik izpolnjevanje pogojev z enim referenčnim potrdilom, v kolikor bo z njim dokazal, da je znotraj iste pogodbe oz. referenčnega objekta izvedel ustrezne gradnje in ureditve, ki ustrezajo navedenim referenčnim pogojem, se ne more razlagati v smislu, da ponudniku ni potrebno zadostiti zahtevi, da je v zadnjih šestih (6) letih izvedel eno (1) gradnjo prometne površine zunaj vozišča, ki je skladna z Uredbo o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 96/22) oz. Uredbo o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 37/18 s prem.), Priloga 1: Objekti, klasificirani glede na namen njihove uporabe - klasifikacija CC-SI 2112 (Lokalne ceste in javne poti, nekategorizirane ceste in gozdne ceste), pri čemer je bilo za investicijo pridobljeno pravnomočno uporabno dovoljenje oziroma je bil podpisan zapisnik o prevzemu del. Vrednost referenčnega posla mora znašati najmanj 1.500.000,00 EUR brez DDV ali da je v zadnjih šestih (6) letih izvedel eno (1) gradnjo izvedbe javnih in urbanih vrtov, parkov in trgov, ki je skladna z Uredbo o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 96/22) oz. Uredbo o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 37/18 s sprem.), Priloga 1: Objekti, klasificirani glede na namen njihove uporabe - klasifikacija CC-SI 2412 (Drugi objekti za šport, rekreacijo in prosti čas), pri čemer je bilo za investicijo pridobljeno pravnomočno uporabno dovoljenje oziroma je bil podpisan zapisnik o prevzemu del. Vrednost referenčnega posla mora znaša najmanj 1.500.000,00 EUR brez DDV, ampak mu omogoča zgolj to, da lahko z enim referenčnim poslom zadosti več od naročnikovih navedenih zahtev (npr. prvi in drugi alineji iz POGOJA 8 skupaj).

Komisija naročnika ugotavlja, da je referenca po svoji naravi dokazilo, s katero ponudnik izkazuje, da je sposoben izvesti javno naročilo v zahtevanem obsegu in kvaliteti, saj z njo dokazuje, da je istovrstno gradnjo v zahtevanem obsegu v preteklosti že večkrat uspešno izvedel.

Komisija naročnika ugotavlja, da mora ponudnik ponudbo pripravljati s potrebno skrbnostjo. Razpisna dokumentacija se mora namreč primarno razlagati tako, kot se glasi, šele v primeru, če je ta nejasna, pa se lahko razlaga v korist ponudnikov. Kot nejasne pa je mogoče obravnavati le tiste zahteve razpisne dokumentacije, ki glede na dikcijo ali glede na kontekst objektivno gledano omogočajo več različnih razlag. Morebitna nejasnost, ki izvira izključno iz subjektivnega dojemanja ponudnika, zato ne more biti relevantna. Še več, komisija je ugotovila, da nihče od ostalih ponudnikov tega referenčnega pogoja ni razumel na način, kot ga je razumel ponudnik Esotech, d. d. in je bil vsem ostalim ponudnikom zapis POGOJA 8 jasen in nedvoumen, kar izkazuje dejstvo, da so POGOJ 8 na način, kot ga razume naročnik, razumeli vsi običajno skrbni ponudniki. Poleg tega komisija ugotavlja, da je tudi ponudnik sam ostale referenčne zahteve iz istega pogoja npr. referenca za zasaditev in tlakovanje, razumel na način, da je potrebno z referenčnim potrdilom (poslom) v celoti zadostiti posamezni referenčni zahtevi iz POGOJA 8, tudi če je bil ta izveden v sklopu večje investicije.

V kolikor je ponudnik tekom priprave ponudbe zaznal, da si referenčni pogoj lahko razlaga drugače od naročnika, oziroma, da je referenčni pogoj nejasno zapisan, je imel pravico v določenem roku postaviti vprašanje na Portalu JN, ki pa je ni izrabil.

Do enakega zaključka je komisija naročnika prišla tudi pri preverjanju izpolnjevanja naročnikove zahteve iz Navodil za pripravo ponudbe, in sicer v delu POGOJ 9 Vodja del.

Komisija naročnika prav tako ocenjuje, da poziv na dopolnitev ni v nasprotju z določbo 67. člena ZJN-3, saj iz zgoraj navedenega izhaja, da je bila zahteva referenčnih pogojev jasna, da jih je bilo treba razlagati tako, kot so zapisani in bi jih bilo nedopustno razlagati izven okvirov pomena, kot so ga lahko razumeli tudi vsi običajno skrbni gospodarski subjekti. Ravno nasprotno ravnanje naročnika, na način, da bi ponudbo ponudnika Esotech d.d. označil kot dopustno, bi pomenilo kršitev drugega odstavka 67. člena ZJN-3, načela transparentnosti, zakonitosti ter predvsem enakopravne obravnave ponudnikov.

Naročnik ugotavlja, da je ponudba ponudnika ESOTECH, družba za razvoj in izvajanje ekoloških in energetskih projektov, d. d., Preloška cesta 1, 3320 Velenje, za končno ponudbeno ceno 3.978.158,93 EUR brez DDV oziroma 4.853.353,89 EUR z DDV, nedopustna, saj ne izpolnjuje vseh pogojev in zahtev naročnika za priznanje usposobljenosti (tehnične in kadrovske sposobnosti), in sicer POGOJA 8 – Reference in POGOJA 9 - Vodja del iz razpisne dokumentacije naročnika in ker ponudnik skladno z 89. členom ZJN-3 ni ustrezno oziroma na način, kot je zahteval naročnik, dopolnil svoje ponudbe.

Ponudba ponudnika: **VG5, gradnja, inženiring in svetovanje, d. o. o., Tehnološki park 24, 1000 Ljubljana**

Komisija naročnika je pri pregledu ponudbe ugotovila, da je prišlo do očitne računske napake oziroma nepravilno vnaprej določene matematične operacije v izračunu, in sicer v delu Obrazca št. 9 (Tehnične specifikacije predračuna), v zavihku »OPREMA«, v skupnem seštevku namreč ni zajeta postavka A7.5., »RAZSTAVNI PANO« v vrednosti 12.870,00 EUR.

Komisija naročnika je dne 20. 3. 2025 ponudnika pozvala k podaji pisnega soglasja za odpravo očitne računske napake na način, da se spremeni skupni znesek, v postavki »SKUPAJ ULIČNA OPREMA« ki po odpravi očitne računske napake znaša 84.285,30 EUR. Ob upoštevanju navedenega popravka, se po odpravi računske napake popravi tudi skupni znesek, v zavihku »SKUPNA REKAPITULACIJA GOI DEL«, ki znaša 4.011.260,81 EUR. Posledično se popravi tudi znesek v obrazcu »Ponudbeni predračun«, v točki »II. Ponudbena cena«, in sicer tako, da ponudbena cena znaša 4.011.260,81 EUR brez DDV oz. 4.893.738,19 EUR z DDV.

Ponudnik je pravočasno, to je do 27. 3. 2025, dopolnil ponudbo. Komisija naročnika je ocenila, da je dopolnitev ustrezna.

Naročnik ugotavlja, da je ponudba ponudnika VG5, gradnja, inženiring in svetovanje, d. o. o., Tehnološki park 24, 1000 Ljubljana, za končno ponudbeno ceno 4.011.260,81 EUR brez DDV oz. 4.893.738,19 EUR z DDV, dopustna.

Ponudba ponudnika: **ANDREJC nizke gradnje, urejanje okolja d. o. o., Topolšica 199B, 3325 Šoštanj**

Komisija naročnika, je ugotovila, da je naročnik v sklepu o pričetku postopka in v Navodilih za pripravo ponudbe navedel, da ima za predmetno javno naročilo zagotovljenih 4.990.000,00 EUR (ki vključujejo tudi DDV). Ponudbena cena ponudnika v ponudbeni vrednosti 4.217.939,83 brez DDV oziroma 5.145.886,59 EUR z DDV tako presega naročnikova zagotovljena sredstva.

Naročnik ugotavlja, da je ponudba ponudnika ANDREJC nizke gradnje, urejanje okolja d. o. o., Topolšica 199B, 3325 Šoštanj, v ponudbeni vrednosti 4.217.939,83 brez DDV oziroma 5.145.886,59 EUR z DDV nedopustna.

Ponudba ponudnika: **AGM NEMEC, podjetje za proizvodnjo, trgovino in storitve d. o. o., Marno 44, 1431 Dol pri Hrastniku**

Komisija naročnika, je ugotovila, da je naročnik v sklepu o pričetku postopka in v Navodilih za pripravo ponudbe navedel, da ima za predmetno javno naročilo zagotovljenih 4.990.000,00 EUR (ki vključujejo tudi DDV). Ponudbena cena ponudnika v ponudbeni vrednosti 4.294.468,25 EUR brez DDV oziroma 5.239.251,27 EUR tako presega naročnikova zagotovljena sredstva.

Naročnik ugotavlja, da je ponudba ponudnika AGM NEMEC, podjetje za proizvodnjo, trgovino in storitve d. o. o., Marno 44, 1431 Dol pri Hrastniku, v ponudbeni vrednosti 4.294.468,25 EUR brez DDV oziroma 5.239.251,27 EUR z DDV nedopustna, saj presega naročnikova zagotovljena sredstva.

IZID JAVNEGA NAROČILA

Za izvedbo predmetnega javnega naročila se izbere in odda javno naročilo ponudniku VG5, gradnja, inženiring in svetovanje, d. o. o., Tehnološki park 24, 1000 Ljubljana, s ponudbo za končno ponudbeno ceno 4.011.260,81 EUR brez DDV oz. 4.893.738,19 EUR z DDV.

Utemeljitev izbire:
Ponudba izbranega ponudnika je **dopustna:**

- za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
- njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
- ponudba je prispela pravočasno,
- pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija,
- naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in
- ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika

ter glede na razpisano merilo ekonomsko najugodnejša oziroma edina dopustna.

Ponudba ponudnika ESOTECH, družba za razvoj in izvajanje ekoloških in energetskih projektov, d. d., Preloška cesta 1, 3320 Velenje, za končno ponudbeno ceno 4.853.353,89 EUR brez DDV oziroma 3.978.158,93 EUR z DDV kot nedopustna izloči iz nadaljnjega postopka javnega naročila.

Ponudba ponudnika ANDREJC nizke gradnje, urejanje okolja d. o. o., Topolšica 199B, 3325 Šoštanj, v ponudbeni vrednosti 4.217.939,83 brez DDV oziroma 5.145.886,59 EUR z DDV se kot nedopustna zavrne in izloči iz postopka oddaje javnega naročila, saj presega zagotovljena sredstva naročnika.

Ponudba ponudnika AGM NEMEC, podjetje za proizvodnjo, trgovino in storitve d. o. o., Marno 44, 1431 Dol pri Hrastniku, v ponudbeni vrednosti 4.294.468,25 EUR brez DDV oziroma 5.239.251,27 EUR z DDV se kot nedopustna zavrne in izloči iz postopka oddaje javnega naročila, saj presega zagotovljena sredstva naročnika.

PRAVNI POUK

Ponudnik lahko v roku 5 (pet) delovnih dni od objave te odločitve na portalu javnih naročil v skladu s 25. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 - ZTP-D, 63/13, 90/14 - ZDU-1I, 95/14 - ZIPRS1415-C, 96/15 - ZIPRS1617, 80/16 - ZIPRS1718, 60/17, 72/19, 95/23 - ZIUOPZP, 131/23 - ZORZFS; v nadaljevanju: ZPVPJN) vloži zahtevek za revizijo. Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, navedene v 15. členu ZPVPJN. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora ob vložitvi zahtevka plačati takso v višini 25.000,00 EUR na račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00099925.

MESTNA OBČINA VELENJE 9 VELENJE

NAROČNIK
Župan Peter DERMOL

Vročiti: *Portal javnih naročil*