DOM STAREJŠIH LENDAVA
IDOESEBB POLGAROKOTTHONA LENDVA
Slomškovo naselje 7
9220 LENDAVA – LENDVA

Datum: 06. 04. 2025
Številka javnega naročila: JN001724/2025
Naziv javnega naročila: **»Dom starejših Lendava – Enota Kobilje«**

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) izdajam direktor Doma starejših Lendava, Goran Kuzma, naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo **"Dom starejših Lendava – Enota Kobilje",** ki je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil, pod št. JN001724/2025 dne 17. 03. 2025,

NI ODDANO

OBRAZLOŽITEV

Naročnik je za javno naročilo z naslovom »**Dom starejših Lendava – Enota Kobilje**« dne 17. 03. 2025 na Portalu javnih naročil objavil Obvestilo o naročilu male vrednosti pod št. JN001724/2025.

Rok za oddajo ponudb je bil 27. 03. 2025 do 12:00 ure. Istega dne ob 13:00 je naročnik izvedel javno odpiranje ponudb, avtomatično preko informacijskega sistema e-JN.

Naročnik je prejel dve (2) pravočasni ponudbi.

Ponudbo sta oddala dva (2) ponudnika z naslednjo ponudbeno ceno:

	PONUDNIK	Ponudbena cena v EUR brez DDV	DDV 9,5 %	Ponudbena cena v EUR z DDV
1	GDO, gradnja, dom, okolje, d.o.o.	3.332.386,41	316.576,71	3.648.963,12
2	MARLES HIŠE MARIBOR d.o.o.	3.530.320,10	335.380,41	3.865.700,51

V skladu z 89. členom ZJN-3 (pregled in ocenjevanje ponudb ter način oddaje javnega naročila) naročnik odda javno naročilo na podlagi merila, potem ko preveri, ali so izpolnjeni vsi zahtevani pogoji.
Naročnik je v razpisno dokumnetacijo zapisal, da bo izbral ekonomsko najugodnejšo ponudbo na podlagi naslednjega merila:

NAJNIŽJA CENA ZA VSA DELA, KI SO PREDMET JAVNEGA NAROČILA, V EUR brez DDV.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, **njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila**, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in **cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.** Pri pregledu obstoja morebitnih računskih napak, je naročnik ugotovil, da le-te niso podane.

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika **MARLES HIŠE MARIBOR d.o.o.,** nedopustna. Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik za izvajanje funkcije inženir strojništva imenoval (fizično) osebo M.K., ki ni zaposlena pri ponudniku, temveč pri drugem gospodarskem subjektu. Naročnik je v razpisni dokumentaciji zapisal, da v kolikor ponudnik za izvajanje funkcije inženir strojništva imenuje kader, ki pri njem ni zaposlen, mora ponudnik tak subjekt, skladno s prakso Državne revizijske komisije, v ponudbi imenovati kot podizvajalca oziroma partnerja. Prav tako je naročnik v razpisni dokumentaciji zapisal, da lahko ponudnik odda ponudbo samostojno, s podizvajalci ali partnerji. V ponudbi nominiran inženir strojništva ni zaposlen pri ponudniku, niti ni partner skupne ponudbe, prav tako pa ni vključen niti kot podizvajalec. Glede na med strankama nesporno dejstvo, da bo M.K. neposredno udeležen pri izvedbi javnega naročila, saj bo opravljal nalogo inženir strojništva, v konkretnem primeru predstavlja podizvajalca ponudnika. Naročnik je zahteval priglasitev podizvajalcev in predložitev določene dokumentacije za podizvajalce, in ker ponudnik, družbe, ki bo izvedla del javnega naročila, ni priglasil kot podizvajalca in zanjo tudi ni predložil zahtevane dokumentacije, je ponudba ponudnika neskladna z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik je dopustnost ponudbe presojal v skladu z zahtevami, ki jih je določil v razpisni dokumentaciji, zlasti je upošteval pravila glede obveznosti predstavitve morebitnih podizvajalcev v ponudbi, skladno z drugim odstavkom 94. člena ZJN-3 oziroma vseh sodelujočih gospodarskih subjektov. Prav tako je naročnik upošteval tudi, da se lahko v skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 dopolnitev, popravek, sprememba ali pojasnilo ponudbe nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, je možno objektivno preveriti. Glede na vse navedeno ponudba ponudnika ni dopustna.

Ponudnik, **GDO, gradnja, dom, okolje, d.o.o.,** je izpolnjeval pogoje glede izvedbe pogajanj, ki so bili navedeni v razpisni dokumentaciji. Naročnik je v razpisni dokumentaciji zapisal, da bo s povabilom k predložitvi nove ponudbe pozval ponudnika, katerega ponudba izpolnjuje pogoje za sodelovanje in zanj ne obstajajo razlogi za izključitev, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji ter je prispela pravočasno in pri njem ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.

Naročnik je prav tako preveril, ali ponudnik izpolnjuje pogoje iz 75. člena ZJN-3 (izključitveni razlogi in pogoji za sodelovanje), pri čemer je bilo ugotovljeno, da za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev po 75. členu ZJN-3 (aplikacija e-DOSJE).

Naročnik je v okviru predmetnega postopka oddaje javnega naročila izvedel pogajanja, in sicer preko informacijskega sistema e-JN. Pogajanja so se izvedla v enem krogu. Predmet pogajanj je bila ponudbena cena po predračunu.

Ponudnik se ni odzval na naročnikovo povabilo k pogajanjem in ni predložil končne ponudbe oziroma predračuna, zato je naročnik v postopku pogajanj kot končno ponudbo upošteval ponudnikovo osnovno ponudbo.

Ponudbena cena (končna ponudbena cena):

	PONUDNIK	**Ponudbena cena v EUR brez DDV**	**DDV 9,5 %**	**Ponudbena cena v EUR z DDV**
1	**GDO, gradnja, dom, okolje, d.o.o.**	**3.332.386,41**	**316.576,71**	**3.648.963,12**

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika **GDO, gradnja, dom, okolje, d.o.o.,** nedopustna, saj presega zagotovljena sredstva naročnika. Naročnikova zagotovljena sredstva za predmetno javno naročilo so opredeljena v sklepu o začetku postopka in ocenjeni vrednosti št. 4300-0004/2024-2 z dne 17. 03. 2025. Glede na vse navedeno ponudba ponudnika ni dopustna.

Naročnik bo po izteku pravnomočnosti te odločitve izvedel nov postopek oddaje javnega naročila.

Skladno z 10. odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev objavi na Portalu javnih naročil. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na omenjenem portalu.

S tem je odločitev naročnika utemeljena.

PRAVNI POUK:

Zoper odločitev lahko vlagatelj vloži zahtevek za revizijo v roku 5-ih delovnih dni od dneva prejema te odločitve. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v prvem odstavku 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja. Zahtevek za revizijo vlagatelj vloži preko portala e-Revizija. Kopijo zahtevka mora vlagatelj hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za finance.

Istočasno z vložitvijo zahtevka za revizijo mora vlagatelj, v skladu z 71. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja, vplačati takso v višini **1.000,00 EUR** na:

Transakcijski račun:	SI56 0110 0100 0358 802
Odprt pri:	Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija
SWIFT KODA:	BS LJ SI 2X
IBAN:	SI56011001000358802
Referenca:	11 16110-7111290-00172425

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Goran Kuzma, direktor

.....

Žig

DOM LENDAVA
Digitalno podpisal DOM LENDAVA
Datum: 2025.04.06 18:15:54 +02'00'

Vročiti:
- arhiv, tu,
- Portal javnih naročil.