MESTNA OBČINA CELJE
ODDELEK ZA OKOLJE IN PROSTOR TER KOMUNALO
Trg celjskih knezov 9, 3000 Celje
T 03 42 65 600 / F 03 42 65 632
prostor@celje.si
www.celje.si
DŠ 56012390

Mestna občina Celje, Oddelek za okolje in prostor ter komunalo, Trg celjskih knezov 9, 3000 Celje, na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, Uradni list Evropske unije, št. 307/15, 307/15, 337/17, 337/17, Uradni list RS, št. 14/18, 69/19 - skl. US, Uradni list Evropske unije, št. 279/19, 279/19, Uradni list RS, št. 49/20 - ZIUZEOP, 80/20 - ZIUOOPE, 152/20 - ZZUOOP, 175/20 - ZIUOPDVE, 15/21 - ZDUOP, 112/21 - ZNUPZ, 206/21 - ZDUPŠOP, 121/21, Uradni list Evropske unije, št. 398/21, 398/21, Uradni list RS, št. 10/22, 74/22 - odl. US, 100/22 - ZNUZSZS, 141/22 - ZNUNBZ, 158/22 - ZNPOVCE, 28/23, 88/23 - ZOPNN-F, 95/23 - ZIUOPZP, 131/23 - ZORZFS; v nadaljevanju: ZJN-3) ter Poročila o pregledu in ocenjevanju ponudb z dne 12. 3. 2025 in z dne 9. 4. 2025 v zvezi z javnim naročilom: »**Izgradnja vrtca Čira Čara v Celju**«, po odprtem postopku izdaja naslednjo

O D L O Č I T E V

o

oddaji javnega naročila

1. **Odločitev o oddaji javnega naročila z dne 28. 3. 2025, ki je bila na portalu javnih naročil objavljena dne 30. 3. 2025, se razveljavi.**
2. **Ponudba GGC d.o.o. v skupnem nastopu s Peter Centrih s.p., št. ponudbe 3001/2025, se zavrne kot nedopustna.**
3. **Ponudba ponudnika Halomojstri d.o.o. št. ponudbe G-9/2025, se zavrne kot nedopustna.**
4. **Izbere se ponudba Lesnina MG Oprema d.d., št. ponudbe 25.0008**

Obrazložitev:

I.

Predmet javnega naročila je »**Izgradnja vrtca Čira Čara v Celju**«, ki je bilo začet s sklepom o začetku postopka št. JN-002-2024-G, št. objave na Portalu javnih naročil: JN000004/2025-EUe16/01.

II.

Podatki o ponudbah:

- število prispelih ponudb: 8

Prispele so naslednje ponudbe:

Zap. št.	Naziv ali šifra ponudnika	Datum prejema	Zavarovanje za resnost
1.	VG5 d.o.o.	3. 2. 2025 12:01	29. 1. 2025 8:00
2.	GIC Gradnje d.o.o.	3. 2. 2025 12:40	28. 1. 2025 8:00 in 3. 2. 14:08
3.	Remont d.d.	4.2. 2025 7:05	27. 1. 2025 12: 14 in 3. 2. 2025 12:15

4.	Dema plus d.o.o.	4. 2. 2025 9:38	23. 1. 2025 8:00 in 4. 2. 2025 8:00
5.	IMP d.d.	4. 2. 2025 9:51	4. 2. 2025 8:30
6.	GGC d.o.o. v skupnem nastopu s Peter Centrih s.p.	4. 2. 2025 10:46	30. 1. 2025 10:39 in 4. 2. 2025 10:38
7.	LESNINA MG Oprema d.d.	4. 2. 2025 11:20	29. 1. 2025 8:00 in 3. 2. 2025 ob 8:00
8.	HALOMOJSTRI d.o.o.	4. 2. 2025 11:48	30. 1. 2025 9:16 in 4. 2. 2025 8:00

III.

Javno odpiranje ponudb je potekalo preko portala ejn.gov.si.

Ponudniki so podali naslednje ponudbe:

1. ponudnik (naziv ali šifra)	**VG5 d.o.o.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.561.545,93
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	4.345.086,04

2. ponudnik (naziv ali šifra)	**GIC Gradnje d.o.o.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.600.000,00
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	4.392.000,00

3. ponudnik (naziv ali šifra)	**Remont d.d.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.398.889,70
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	4.146.645,43

4. ponudnik (naziv ali šifra)	**Dema Plus d.o.o.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.697.966,84
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	4.511.519,55

5. ponudnik (naziv ali šifra)	**IMP d.d.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.568.636,81
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	4.353.736,91

6. ponudnik (naziv ali šifra)	**GGC d.o.o. v skupnem nastopu s Peter Centrih s.p.**

Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.211.864,08
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	3.918.474,18

7. ponudnik (naziv ali šifra)	**LESNINA MG oprema d.d.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.336.491,43
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	4.070.519,55

8. ponudnik (naziv ali šifra)	**HALOMOJSTRI d.o.o.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.269.752,55
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	3.989.098,11

Merilo za izbor je najnižja cena.

Po tem merilu se ponudbe razvrstijo po sledečem vrstnem redu od najnižje do najvišje ponudbe:

- GGC d.o.o. v skupnem nastopu s Peter Centrih s.p.
- Halomojstri d.o.o.
- Lesnina MG oprema d.d.
- Remont d.d.
- VG 5 d.o.o.
- IMP d.d.
- GIC Gradnje d.o.o.
- Dema Plus d.o.o.

Naročnik je v predhodni odločitvi z dne 28. 3. 2025, ki jo je na Portalu javnih naročil (www.enarocanje.si) objavil dne 30. 3. 2025, kot nedopustno zavrnil ponudbo GGC d.o.o. v skupnem nastopu s Peter Centrih s.p. ter izbral ponudbo Halomojstri d.o.o.

V skladu s šestim odst. 90. čl. ZJN-3 naročnik spreminja svojo odločitev z dne 28. 3. 2025 tako, da jo razveljavi in jo nadomešča s predmetno odločitvijo, kot bo obrazloženo v nadaljevanju.

I. V zvezi s ponudbo GGC d.o.o. v skupnem nastopu s Peter Centrih d.o.o.

Ponudnik GGC d.o.o. v skupnem nastopu s Peter Centrih s.p. je v ponudbi navedel, da bo nastopal s podizvajalcem Brahigradnje d.o.o., in sicer za »zemeljska in gradbena dela« v obsegu 13,60 % celotnega naročila. Glede na to, da bo glavnino javnega naročila (86,40 %) izvajal sam oz. v skupni ponudbi, pri čemer je iz javno objavljenih podatkov izhajalo, da imata partnerja skupaj komaj 1 delavca (poleg nosilca s.p.), je naročnik pozval vodilnega partnerja na pojasnilo, kako bo javno naročilo sploh lahko izvedel. Vodilni partner je v pojasnilu navedel, da javno objavljeni podatki ne odražajo dejanskega (sedanjega) stanja, saj imata partnerja skupno trenutno 15 zaposlenih (skupaj z nosilcem s.p.), ter da imata tudi tehnično opremo za samostojno izvedbo posla. Svoje pojasnilo je vodilni partner zaključil, da bosta »*partnerja samostojno izvajala gradbena dela, fasaderska in suhomontažna dela, obrtniška dela pa s podizvajalci*«.

Navedeno je v neskladju s ponudbo, v kateri je bil nominiran podizvajalec Brahigradnje d.o.o. za *zemeljska in gradbena dela*, medtem ko v dopolnitvi (po roku za oddajo ponudb) ponudnik navaja

povsem drugače, in sicer da bosta ta dela izvajala sama, podizvajalci pa bodo angažirani za obrtna dela.

Navedeno je tudi v neskladju s razdelki II/C in II/D ESPD obeh partnerjev, saj oba navajata, da ne uporabljata zmogljivosti drugih gospodarskih subjektov za izpolnjevanje pogojev (razdelek II/C ESPD) in da tudi ne bosta angažirala podizvajalcev, na zmogljivosti katerih se ne sklicujeta za izpolnjevanje pogojev (razdelek II/D ESPD).

Ponudnik je torej v fazi pojasnjevanja ponudbe navedel, da bo obrtna dela izvajal s podizvajalci, ne da bi jih nominiral do roka za oddajo ponudb. Naročnik je ponudnika sicer pozval k pojasnitvi, in sicer naj navede, ali gre za:

- spremembo vrste del, ki ga bo izvajal s podizvajalcem
- spremembo obsega del, ki ga bo izvajal s podizvajalcem
- spremembo podizvajalca
- ali za kaj drugega (s pozivom, naj opredeli, za kaj gre).

Ponudnik je pravočasno pojasnil, da »je prišlo v zvezi z navedenim do napačne navedbe dejstev in očitne pomote«, pri čemer se sklicuje na navedbo, da bosta partnerja izvajala dela v razmerju 50:50 ter da v nobenem delu ne spreminja svoje ponudbe.

To, da bosta partnerja dela izvajala 50:50, še ne izključuje podizvajalcev, zato ta navedba ne more izkazovati, da je pri navedbi, da bo ponudnik za obrtniška dela angažiral podizvajalce (pri tem celo uporabi množino), šlo za kakšno koli pomoto, še manj pa za očitno pomoto. Za očitno pomoto gre, kadar je pomota vidna »prima facie« in naročniku na pojasnitev sploh ni treba pozivati, saj je že na prvi pogled vidno, za kaj dejansko gre. V tem primeru pa ne gre za to. Ponudnik je navedel, da bo dela, za katera je v obrazcu Obr_4 (ne pa tudi v ESPD) navedel, da ga bo dal v podizvajanje (zemeljska in gradbena dela), izvedel sam, pri čemer je celo navedel, da ima za to potrebne kadrovske resurse (navede št. zaposlenih pri vsakemu od partnerjev) in tehnično opremo (ob tem celo specificira katero). V nadaljevanju je v pojasnilu navedel, da bo za obrtniška dela angažiral podizvajalce (pri čemer uporabi množino). Ko ga je naročnik z njegovo direktno izjavo v dopolnitvi z dne 17. 2. 2025 soočila v smislu, da gre za povsem drugačno navedbo v pojasnitvi kot v ponudbi (obr_4), je svojo izjavo skušal predrugačiti v smislu, da gre za »napačno izjavo« in »očitno pomoto«.

Zaradi bistvenega razlikovanja (tako glede vsebine del, oddanih v podizvajanje, kot tudi glede števila podizvajalcev (v ponudbi en podizvajalec, v pojasnitvi navaja, da bo angažiral (več) podizvajalcev, pri čemer je pri podajanju tako ponudbe kot tudi pojasnil ponudnik imel zadosti časa (saj za pojasnilo ni zaprosil za podaljšanje roka), pri čemer se od ponudnikov utemeljeno pričakuje, da pri pripravi ponudb delujejo z ustrezno skrbnostjo, naročnik ugotavlja, da gre pri izjavi na Obr_4 v ponudbi za neresnično izjavo po g točki šestega odst. 75. čl. ZJN-3, zato se ponudba izloči iz nadaljnjega postopka.

Podredno in iz previdnosti je potrebno ugotoviti, da gre tudi sicer za nedopustno spremembo ponudbe po roku za oddajo ponudb, zaradi katere je potrebno ponudbo kot nedopustno zavrniti.

Nominiranje novih podizvajalcev (če ne gre za nadomeščanje podizvajalcev, ki pogojev v fazi pregleda ponudbe ne izpolnjujejo) ter spreminjanje vrste ali obsega del, danih v podizvajanje pomeni, da ponudnik svojo ponudbo v delu, ki se nanaša na angažiranje podizvajalcev, spreminja po roku za oddajo ponudb. Ponudnik namreč po roku za oddajo ponudb zatrjuje, da bo dela, za katera je ob oddaji ponudbe navajal, da jih bo izvedel podizvajalec (zemeljska in gradbena dela) izvedel sam, medtem ko bo podizvajalce angažiral za obrtna dela, za katera ob oddaji ponudb ni navedel, da jih bo izvajal s podizvajalci. Takšno dopolnjevanje ponudb je v neskladju s 89. čl. ZJN-3, saj bi tako spremenjena ponudba dejansko predstavljala novo ponudbo, kar glede na peti odst. 89. čl. ZJN-3 in prakso sodišč EU (C-599/10, SAG ELV Slovensko in drugi, C-336/12 Manova, C-324/14 Partner Apelski Dariusz, C-387/14 Esaprojekt in C-131/16 Archus in Gama) ni dopustno. Po poteku roka za predložitev ponudbe namreč ne bi bilo mogoče objektivno preveriti, kakšna je bila ponudnikova poslovna volja glede angažiranja podizvajalcev ob oddaji ponudbe (ali sploh oz.

katerega podizvajalca in v kakšnem vsebinskem in zneskovnem obsegu glede na celotno naročilo). Dopolnjevanje ponudbe ne sme zadevati ničesar drugega kot pojasnitev ponudbe tega ponudnika ali popravo očitne napake v tej ponudbi, pri čemer se ponudniku ne sme omogočati, da predloži izjave oz. dokumente, katerih predložitev je bila skladno z razpisno dokumentacijo zahtevana že do roka za oddajo ponudb. Razpisna dokumentacija je namreč tudi v konkretnem primeru zahtevala, da *mora* ponudnik v ponudbi (torej do roka za oddajo ponudb) nominirati (vse) podizvajalce, s katerimi namerava poslovati pri predmetnem javnem naročilu (prim. tč. 6.4.4. Navodil ponudnikom). Dopolnitve in popravki prvotne ponudbe ne smejo privesti do njene bistvene spremembe, saj je mogoče prvotno ponudbo popraviti le izjemoma (izjeme pa interpretirati restriktivno) in le, če ta sprememba ne privede do tega, da se dejansko predloži nova ponudba (tako Dkom v zadevi št. 018-031/2021).

Naročnik ne more slediti ponudnikovem naknadnemu pojasnjevanju, da naj bi šlo za napačne navedbe dejstev in očitne pomote, saj je ponudnik jasno, nedvoumno in substancirano z navajanjem obsega števila zaposlenih pri enem in pri drugem partnerju ter tehnične opreme (»2 bagra, 2 tovornjaka, avtodvigalo, lastni opaži, valjar…«) izkazoval, da bo skupaj s partnerjem izvedel samostojno vsa dela, razen obrtniških del, ki jih bo izvedel s podizvajalci. Ponudnik tako obrazloženo loči del, ki ga bo dal v podizvajanje in del, ki ga bo izvedel samostojno, pri čemer slednje utemelji s številom kadra in z določno (tako po vrsti kot tudi po količini) navedbo strojev, ki jih ima. Tako navedenega ni mogoče šteti za nobeno pomoto, še manj pa očitno, temveč za izjavo, ki ima neželene posledice. Neželene posledice pa je ponudnik eliminirati s kasnejšim zanikanjem, čemur iz vseh navedenih razlogov naročnik ne more slediti.

Nadalje naročnik ugotavlja, da ponudbeni predračun (popis) vsebuje napake, ki jih (kljub takšnemu pozivu naročnika oz. naročnikove strokovne komisije) ni mogoče šteti za računsko napako. V delih popisa (suhomontažna dela postavke BV 1-2, BV 6-10, BV 13, el. polnilnice postavke 3, 4, 6, 8, sončna elektrarna postavke 6,8, elektrotehnika postavke 1/1.4, 1/ 2.2 in 3., 2/6.2, 3/14, 4/2 (tretja postavka), 4/3,4, -3,6, 4/3,11-3,13, 4/3,15, 5/6, 5/9, 5/11, 5/17, 5/18, 6/7, 6/13, 6/16-18, 7/1,3-1,5, 7/1,8-1,10, 7/2, 7/13.2, 8/11, 10/22 (prva postavka), 11/23-24, 11727, 12/7, 12/9, 13/13, 13/16, 13/19, 14/1.18 in 1.19, 14/1.21, 15/6, 15/8) kljub naročnikovi izrecni zahtevi, da morajo biti zneski v popisih zaokroženi na dve decimalni mesti (navodila ponudnikom točka 6.4.9., drugi odstavek), je ponudnik cene na enoto vnesel na tri ali štiri decimalna mesta. Čeprav se cene teh postavk iz vnosne vrstice prikažejo v obliki števil z dvema decimalnima mestoma, tak prikaz števil ni posledica ravnanja ponudnika, temveč ravnanja naročnika, ki je v popisih celice nastavil tako, da se prikazujejo zaokroženo na dve decimalni mesti, na kar ponudnik ni imel vpliva. Cena na zgoraj naštetih postavkah je namreč oblikoval na več kot dve decimalni mesti natančno, s čimer je prekršil tudi naročnikovo izrecno določbo glede načina izpolnjevanja popisa del. Hkrati pa cene na enoto, kot so bile prikazane v celicah, v primerih, ko se te razlikujejo od cen na enoto, kot so razvidne iz vnosne vrstice, ne odražajo volje ponudnika. Ponudniki so cene na enoto določili s tem, ko so jih vnesli v predračun in takšne so odraz njihove poslovne volje ob oddaji ponudbe.

Dkom je v več svojih odločitvah (prim. 018-181/2020, 018-029/2021, 018-094/2021) jasno izpostavila, da je potrebno cene na enoto upoštevati tiste, ki izhajajo iz vnosne vrstice, saj le te predstavljajo ponudnikovo voljo, in ne tiste, ki se prikažejo v celici tabele[1].

Popise del je skladno s šestim in sedmim odst. 89. čl. ZJN-3 je mogoče popravljati zgolj iz taksativno naštetih razlogov. Zaokroževanje iz treh ali štirih decimalnih mest na dve decimalni mesti pa ne predstavlja razloga, ki ga navedena določba dopušča kot poseg v ceno na enoto. Da bi ponudnik lahko ugotovljene pomanjkljivosti popravil v svoji ponudbi, bi moral v predračunu (popisu) spremeniti vse tiste svoje cene na enoto, ki jih je vpisal več kot dve decimalni mesti, kar pa skladno s šestim in sedmim odst. 89. čl. ZJN-3 ne bi bilo dovoljeno. Tako pri zaokroževanju iz štirih ali treh na dve decimalni mesti ne gre za računsko napako, ki bi jo bilo mogoče odpraviti,

[1] Kot primer DKOM navaja ceno na enoto 0,004 EUR, ki jo sistem popisov, pripravljen s strani naročnika, zaokroži na 0,00 EUR (brezplačno). Tako prikaz celice daje vtis, da ponudnik postavko ponuja brezplačno, čeprav temu ni tako, kar je razvidno šele, ko se preveri vnosna vrstica, kamor je ponudnik vpisal svojo ceno na enoto.

ne glede na (napačen) naročnikov poziv. Računske napake so zgolj napake v računskih operacijah (seštevanje, odštevanje, množenje in deljenje). Pri tem je nepomembno, kako velika zneskovna razlika zaradi zaokroževanja nastane (tako DKom v zadevi št. 018-094/2021).

Da takšno stališče predstavlja prevladujoče stališče Državne revizijske komisije, je potrdilo tudi Upravno sodišče RS v zadevi opr. št. I U 594/2021 z dne 6. 9. 2921, ki je ob tem izpostavilo tudi enakovrstna stališča Državne revizijske komisije št. 018-210/2017, 018-222/2027 in 018-181/2020.

Končno pa naročnik zaključuje, da ponudnik ni izkazal niti, da izpolnjuje pogoj za sodelovanje v delu, ki se nanaša na referenco ponudnika in kadra.

Naročnik je v točki **5.3.2.1 Navodil ponudnikom za pripravo ponudb zahteval, da ponudnik izkaže, da je v zadnjih desetih (10) letih pred objavo predmetnega naročila na Portalu javnih naročil uspešno izvedel novogradnjo ali rekonstrukcijo javnega objekta s klas. št. CC SI 12630 ali 12640 v bruto tlorisni površini vsaj 1.400 m2, pri čemer je novogradnja ali rekonstrukcija zajemala izvedbo gradbenih, obrtniških in instalaterskih del.**

Ponudnik je predložil referenco Občine Duplek za rekonstrukcijo šole, h kateri je naročnik naročil še prizidavo vrtca, pri čemer je bilo ugotovljeno, da je bilo delo razdeljeno na dve fazi. Prva faza je zajemala rekonstrukcijo šole in je bila do roka za oddajo ponudb v tem javnem naročilu zaključena, druga faza, ki zajema prizidavo vrtca, pa do roka za oddajo ponudb še ni bila zaključena. Na podlagi javno dostopnih podatkov (objava na portalu javnih naročil za naročilo referenčnega naročnika) je naročnik ugotovil, da je prva faza, ki je zajemala rekonstrukcijo kuhinje in jedilnice ter dveh kabinetov in nadzidavo knjižnice, obsegala zgolj 372,29 m2. Na podlagi poziva je ponudnik predložil novo referenco, in sicer Občine Rogaška Slatina za energetsko sanacijo POŠ Janina, ki pa prav tako ne obsega rekonstrukcije v bruto tlorisni površini 1.400 m2, kar je potrdil predstavnik referenčnega naročnika po el. pošti dne 20. 2. 2025.

Pojem novogradnje in rekonstrukcije je definiran v 24.[2] in 35.[3] točki prvega odstavka 3. čl. GZ-1. Naročnik je zahteval, da se izkaže, da ima ponudnik znanja in izkušnje pri novogradnji ali rekonstrukciji objekta klas. št. CC SI 12630 ali 12640 v bruto tlorisni površini 1.400 m2. Glede na jasno definicijo iz GZ-1, kaj je novogradnja in kaj rekonstrukcija, naročnik ne more upoštevati tudi dela, ki so se izvajale poleg gradnje ali rekonstrukcije, ki pa pomenijo zgolj manjšo rekonstrukcijo[4], ki je definirana v 14. točki prvega odst. 3. čl. GZ-1, ali vzdrževalna dela[5] iz 41. tč. prvega odst. 3. čl. GZ-1.

Smiselno enako referenco je naročnik v tč. ***5.3.2.2.2 Navodil ponudnikom za pripravo ponudbe*** zahteval tudi za vodjo gradnje in vodjo del. Ker je ponudnik tudi za kader izkazoval izkušnje na istih referenčnih objektih, je iz zgoraj navedenega potrebno zaključiti, da ponudnik tudi za kader ne izkazuje pogojev za sodelovanje.

---

[2] Novogradnja je gradnja, katere posledica je novozgrajeni objekt ali prizidava; za novogradnjo se štejeta tudi objekt ali prizidava, ki sta zgrajena brez predpisanih dovoljenj.

[3] Rekonstrukcija je spreminjanje tehničnih značilnosti obstoječega objekta, pri čemer se spreminjajo njegovi konstrukcijski elementi, zmogljivost ali izvedejo druge izboljšave, pri čemer se mora ohraniti vsaj del konstrukcijskih elementov obstoječega objekta, in se gabariti objekta praviloma ne povečajo, lahko pa se zmanjšajo. Povečanje gabaritov je v okviru rekonstrukcije mogoče le zaradi usklajevanja z bistvenimi zahtevami, kot jih za objekte določajo predpisi, ki urejajo graditev. Rekonstrukcija je tudi takšna sprememba namembnosti, zaradi katere se objekt razvrsti v višjo vrsto zahtevnosti v skladu s predpisom, ki ureja razvrščanje objektov glede na zahtevnost gradnje.

[4] Manjša rekonstrukcija so dela, ki niso vzdrževanje objekta in niso rekonstrukcija, so pa izboljšava ali zamenjava več posameznih konstrukcijskih elementov, s katero se ne ogroža stabilnost konstrukcije, zamenjava elementov javnega vodovoda, javne kanalizacije, večji preboji konstrukcije, vgradnja dvigal v notranjosti objekta in manjše povečanje prostornine, ki ne poveča bruto tlorisne površine objekta, ter prizidava zunanjega stopnišča ali dvigala, ki ne povezuje več kot treh etaž.

[5] Vzdrževanje objekta so dela, namenjena ohranjanju uporabnosti in vrednosti objekta, izboljšave, ki upoštevajo napredek tehnike, in manjši inštalacijski preboji.

Iz vseh navedenih razlogov se ponudba ponudnika GGC d.o.o. v skupnem nastopu s Peter Centrih s.p., št. ponudbe 3001/2025, zavrne kot nedopustna.

II. ***V zvezi s ponudbo Halomojstri d.o.o.***

V nadaljevanju je zaradi zavrnitve najugodnejše ponudbe naročnik preveril drugo najugodnejšo ponudbo (po merilu najnižja cena), to je ponudbo Halomojstri d.o.o., zvezi s katero ugotavlja:

Kot predhodna ponudba tudi ta ponudba v popisih del vsebuje napake, ki ne pomenijo računskih napak, saj ne gre za napake pri uporabi računskih operacij (seštevanje, odštevanje, množenje, deljenje), temveč za vpisovanje cen z več kot dvema decimalkama.

V delih popisa (v zavihku B III. ALU DELA, od postavke B III.1 do B III.11, ter v zavihku B VI. Mizarska dela, od postavke VI. 25 do VI. 2) kljub naročnikovi izrecni zahtevi, da morajo biti zneski v popisih zaokroženi na dve decimalni mesti (navodila ponudnikom točka 6.4.9., drugi odstavek), je ponudnik cene na enoto vnesel na tri ali štiri decimalna mesta. Čeprav se cene teh postavk iz vnosne vrstice prikažejo v obliki števil z dvema decimalnima mestoma, tak prikaz števil ni posledica ravnanja ponudnika, temveč ravnanja naročnika, ki je v popisih celice nastavil tako, da se prikazujejo zaokroženo na dve decimalni mesti, na kar ponudnik ni imel vpliva. Cena na zgoraj naštetih postavkah je namreč oblikoval na več kot dve decimalni mesti natančno, s čimer je prekršil tudi naročnikovo izrecno določbo glede načina izpolnjevanja popisa del. Hkrati pa cene na enoto, kot so bile prikazane v celicah, v primerih, ko se te razlikujejo od cen na enoto, kot so razvidne iz vnosne vrstice, ne odražajo volje ponudnika. Ponudniki so cene na enoto določili s tem, ko so jih vnesli v predračun in takšne so odraz njihove poslovne volje ob oddaji ponudbe.

Dkom je v več svojih odločitvah (prim. 018-181/2020, 018-029/2021, 018-094/2021) jasno izpostavila, da je potrebno cene na enoto upoštevati tiste, ki izhajajo iz vnosne vrstice, saj le te predstavljajo ponudnikovo voljo, in ne tiste, ki se prikažejo v celici tabele[6].

Popise del je skladno s šestim in sedmim odst. 89. čl. ZJN-3 mogoče popravljati zgolj iz taksativno naštetih razlogov. Zaokroževanje iz treh ali štirih decimalnih mest na dve decimalni mesti pa ne predstavlja razloga, ki ga navedena določba dopušča kot poseg v ceno na enoto. Da bi ponudnik lahko ugotovljene pomanjkljivosti popravil v svoji ponudbi, bi moral v predračunu (popisu) spremeniti vse tiste svoje cene na enoto, ki jih je vpisal več kot dve decimalni mesti, kar pa skladno s šestim in sedmim odst. 89. čl. ZJN-3 ne bi bilo dovoljeno. Tako pri zaokroževanju iz štirih ali treh na dve decimalni mesti ne gre za računsko napako, ki bi jo bilo mogoče odpraviti, ne glede na (napačen) naročnikov poziv. Računske napake so zgolj napake v računskih operacijah (seštevanje, odštevanje, množenje in deljenje). Pri tem je nepomembno, kako velika zneskovna razlika zaradi zaokroževanja nastane (tako DKom v zadevi št. 018-094/2021).

Da takšno stališče predstavlja prevladujoče stališče Državne revizijske komisije, je potrdilo tudi Upravno sodišče RS v zadevi opr. št. I U 594/2021 z dne 6. 9. 2921, ki je ob tem izpostavilo tudi enakovrstna stališča Državne revizijske komisije št. 018-210/2017, 018-222/2027 in 018-181/2020.

Končno pa naročnik zaključuje, da ponudnik ni izkazal niti, da izpolnjuje pogoj za sodelovanje v delu, ki se nanaša na referenco ponudnika in kadra.

Naročnik je v točki **5.3.2.1 Navodil ponudnikom za pripravo ponudb zahteval, da ponudnik izkaže, da je v zadnjih desetih (10) letih pred objavo predmetnega naročila na Portalu javnih naročil uspešno izvedel novogradnjo ali rekonstrukcijo javnega objekta s klas. št. CC SI 12630 ali 12640 v bruto tlorisni površini vsaj 1.400 m2, pri čemer je novogradnja ali rekonstrukcija zajemala izvedbo gradbenih, obrtniških in instalaterskih del.**

[6] Kot primer DKOM navaja ceno na enoto 0,004 EUR, ki jo sistem popisov, pripravljen s strani naročnika, zaokroži na 0,00 EUR (brezplačno). Tako prikaz celice daje vtis, da ponudnik postavko ponuja brezplačno, čeprav temu ni tako, kar je razvidno šele, ko se preveri vnosna vrstica, kamor je ponudnik vpisal svojo ceno na enoto.

V odgovoru na vprašanja dne 8. 1. 2025 ob 10:02 je naročnik eksplicitno navedel, da energetskih sanacij ne šteje za ustrezno referenco.

Ponudnik je predložil referenco Občine Šentjur za energetsko sanacijo OŠ Hruševec. Po pozivu naročnika je predložil novi referenci, in sicer Občine Žalec za nadgradnjo I. OŠ Žalec v bruto tlorisni površini 331,47 m2, ki zaradi premajhne kvadratute ne ustreza naročnikovim zahtevam, in referenco Občine Šentjur za Dograditev in preureditev prostorov vrtca Ponikva. Pri slednji referenci ni šlo za rekonstrukcijo bruto tlorisne površine 1.400 m2, temveč za komaj 1.040,43 m2, saj iz pojasnila referenčnega naročnika po el. pošti z dne 12. 3. 2025 in z dne 26. 3. 2025 izhaja, da je skupna kvadratura 1569,94 m2 obsegala tudi 529,51 m2 podstrešja, ki z gradbenim dovoljenjem ni bilo zaobseženo, saj je izvajalec na podstrešju uredil toplotno izolacijo, ojačal strešno konstrukcijo, po podstrešju na novo izvedel strojne in elektroinštalacije ter uredil nov dostop.

Pojem novogradnje in rekonstrukcije je definiran v 24.[7] in 35.[8] točki prvega odstavka 3. čl. GZ-1. Naročnik je zahteval, da se izkaže, da ima ponudnik znanja in izkušnje pri novogradnji ali rekonstrukciji objekta klas. št. CC SI 12630 ali 12640 v bruto tlorisni površini 1.400 m2. Glede na jasno definicijo iz GZ-1, kaj je novogradnja in kaj rekonstrukcija, naročnik ne more upoštevati tudi dela, ki so se izvajale poleg gradnje ali rekonstrukcije, ki pa pomenijo zgolj manjšo rekonstrukcijo[9], ki je definirana v 14. točki prvega odst. 3. čl. GZ-1, ali vzdrževalna dela[10] iz 41. tč. prvega odst. 3. čl. GZ-1.

Smiselno enako referenco je naročnik v toč. ***5.3.2.2.2 Navodil ponudnikom za pripravo ponudbe*** zahteval tudi za vodjo gradnje in vodjo del. Ker je ponudnik tudi za kader izkazoval izkušnje na istih referenčnih objektih, je iz zgoraj navedenega potrebno zaključiti, da ponudnik tudi za kader ne izkazuje pogojev za sodelovanje.

Iz vseh navedenih razlogov se ponudba ponudnika Halomojstri d.o.o., št. ponudbe **G-9/2025**, zavrne kot nedopustna.

III. V zvezi s ponudbo ponudnika Lesnina MG Oprema d.d.

Naročnik je nadalje preveril tretjeuvrščeno ponudbo (Lesnina MG Oprema d.d.), v zvezi s katero ugotavlja sledeče:

- na podlagi poizvedbe v sistemu E-dosje št. 182487 z dne 23. 3. 2025 in 183877 z dne 8. 4. 2025 izhaja nekaznovanost za kazniva dejanja iz prvega odstavka 75. čl. ZJN-3 za ponudnika ter podizvajalca in člane upravnega oz. nadzornega organa;
- ponudnik in podizvajalec na dan roka za oddajo ponudb (4. 2. 2025) nista imela neporavnanih obveznosti do FURS skladno z določbo drugega odstavka 75. čl. ZJN-3, kot izhaja iz poizvedbe E-dosje št. 182487 in 182488 z dne 23. 3. 2025;

---

[7] Novogradnja je gradnja, katere posledica je novozgrajeni objekt ali prizidava; za novogradnjo se štejeta tudi objekt ali prizidava, ki sta zgrajena brez predpisanih dovoljenj.

[8] Rekonstrukcija je spreminjanje tehničnih značilnosti obstoječega objekta, pri čemer se spreminjajo njegovi konstrukcijski elementi, zmogljivost ali izvedejo druge izboljšave, pri čemer se mora ohraniti vsaj del konstrukcijskih elementov obstoječega objekta, in se gabariti objekta praviloma ne povečajo, lahko pa se zmanjšajo. Povečanje gabaritov je v okviru rekonstrukcije mogoče le zaradi usklajevanja z bistvenimi zahtevami, kot jih za objekte določajo predpisi, ki urejajo graditev. Rekonstrukcija je tudi takšna sprememba namembnosti, zaradi katere se objekt razvrsti v višjo vrsto zahtevnosti v skladu s predpisom, ki ureja razvrščanje objektov glede na zahtevnost gradnje.

[9] Manjša rekonstrukcija so dela, ki niso vzdrževanje objekta in niso rekonstrukcija, so pa izboljšava ali zamenjava več posameznih konstrukcijskih elementov, s katero se ne ogroža stabilnost konstrukcije, zamenjava elementov javnega vodovoda, javne kanalizacije, večji preboji konstrukcije, vgradnja dvigal v notranjosti objekta in manjše povečanje prostornine, ki ne poveča bruto tlorisne površine objekta, ter prizidava zunanjega stopnišča ali dvigala, ki ne povezuje več kot treh etaž.

[10] Vzdrževanje objekta so dela, namenjena ohranjanju uporabnosti in vrednosti objekta, izboljšave, ki upoštevajo napredek tehnike, in manjši inštalacijski preboji.

- ponudnik in podizvajalec na zadnji dan roka za oddajo ponudb (4. 2. 2025) ni bil uvrščen v evidenco gospodarskih subjektov z izrečenimi stranskimi sankcijami izločitve iz postopkov javnega naročanja, kot izhaja iz poizvedbe E-dosje št. 182487 in 182488 z dne 23. 3. 2025;
- ponudniku in podizvajalcu zadnja tri leta pred potekom roka za oddajo ponudb ni bila s pravnomočno odločbo pristojnega organa RS ali druge države članice ali tretje države dvakrat izrečena globa zaradi prekrška v zvezi s plačilom za delo, delovnim časom, počitki, opravljanjem dela na podlagi pogodb civilnega prava kljub obstoju elementov delovnega razmerja ali v zvezi z zaposlovanjem na črno, za kateri mu je bila s pravnomočno odločitvijo ali več pravnomočnimi odločitvami izrečena globa za prekršek, kot izhaja iz poizvedbe E-dosje št. 182487 in 182488 z dne 23. 3. 2025;
- ponudnik in podizvajalec na dan roka za oddajo ponudb ni bil v postopku insolventnosti, prisilnega prenehanja, v postopku likvidacije, njihovih sredstev ali poslovanja niso upravljali upravitelj ali sodišče, prav tako njihove poslovne dejavnosti niso bile začasno ustavljene oz. nad njimi ni bil začet kak drug postopek z enakimi pravnimi posledicami, kot izhaja iz poizvedb na www.ajpes.si/eObjave;
- pri ponudniku niso bile izkazane kakšne hujše pomanjkljivosti pri izvajanju kakšne od prejšnjih pogodb z naročnikom;
- ponudnik in podizvajalec sta registriran za dejavnosti, ki so predmet naročila (41.000 Gradnja stanov.in nestanov.stavb), kar se je naročnik prepričal z vpogledom v zadnji čistopis akta o ustanovitvi, objavljen na ajpes.si;
- ponudnik ni uvrščen v evidenco poslovnih subjektov iz 35. čl. Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije in mu zaradi tega ni prepovedano poslovanje z naročnikom ter ni ovir za podpis pogodbe in izvršitev javnega naročila;
- ponudnik je predložil parafiran vzorec pogodbe in druge zahtevane obrazce.

Ponudnik ima zahtevano referenco (Mestna občina Kranj za izgradnjo prizidka telovadnice OŠ Staneta Žagarja), na voljo za izvedbo predmeta naročila ima tudi zahtevan kader z ustreznimi referencami (David Svetelšek, vpis v IZS št. G-3552, referenca Mestne občine Kranj za izgradnjo prizidka telovadnice k OŠ Staneta Žagarja), ki po podatkih evidence izs.si svoje poklicne naloge opravlja pri ponudniku).

Prav tako je ponudnik predložil ustrezno zavarovanje za resnost ponudbe.

Ponudbena cena 3.336.491,43 EUR brez DDV oz. 4.070.519,55 EUR z DDV ne presega naročnikova zagotovljena sredstva v ta namen.

Glede na vse navedeno se za izvedbo predmetnega naročila izbere ponudba ponudnika Lesnina MG oprema d.d., št. ponudbe 25.0008 z dne 4. 2. 2025 za ponudbeno ceno 3.336.491,43 EUR brez DDV oz. 4.070.519,55 EUR z DDV.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Ur. l. RS, št. 43/2011 in 60/2011) vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda. Zahtevek za revizijo se vloži pri naročniku v **osmih (8)** delovnih dneh od prejema odločitve. Zahtevek za revizijo lahko vloži tudi zagovornik javnega interesa, ki je oproščen plačila takse.

Zahtevek za revizijo se vloži pri preko sistema eRevizija. Ob vložitvi zahtevka mora vlagatelj zahtevka plačati takso v višini **25.000,00 EUR**, in sicer na TRR št. SI56 0110 0100 0358 802 odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X, IBAN: SI56011001000358802, Referenca 11 16110-7111290- **00000425**.

Aleksandra REZAR,
vodja oddelka OOPK
odgovorna oseba naročnika

Celje, 9. 4. 2025
Št. zadeve: 4305-31/2024



DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisal: ALEKSANDRA REZAR
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 6a 84 34 4c 00 00 00 00 57 2b
Potek veljavnosti: 06.09.2029
Čas podpisa: 10:25, 09.04.2025
Ref. št. dokumenta: 4305-31/2024-34