



OBČINA VOJNIK

Keršova ulica 8, 3212 Vojnik

tel.: 03/7800-623/640; fax.:03/7800-637

Datum: 09.04.2025

Številka: 844-0001/2025-20

V skladu s petim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, 14/2018, 121/2021, 10/2022, 74/2022 – odl. US, 100/2022 – ZNUZSZS in 28/2023; v nadaljevanju: ZJN-3) izdaja župan Občine Vojnik (v nadaljnjem besedilu: naročnik), v zvezi z javnim naročilom »Sanacija ceste in usada na JP 965051 Lemberg-Vine v Občini Vojnik«, št. 844-0001/2025-14, naslednjo

ODLOČITEV O ZAVRNITVI VSEH PONUDB

1. Naročnik v postopku javnega naročanja »Sanacija ceste in usada na JP 965051 Lemberg-Vine v Občini Vojnik« v skladu s petim odstavkom 90. člena ZJN-3 zavrne vse prejete ponudbe.
2. Naročnik bo predmetno javno naročilo oddal na podlagi novega postopka.

OBRAZLOŽITEV:

Naročnik je izvedel javno naročilo »Sanacija ceste in usada na JP 965051 Lemberg-Vine v Občini Vojnik« po postopku naročila male vrednosti. Javno naročilo je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod številko objave JN000385/2025-SL1/01 dne 23.01.2025.

Naročnik je pravočasno, tj. do 12.02.2025, prejel tri (3) ponudbe in dne 17.03.2025 objavil Obvestilo o izbiri najugodnejšega ponudnika, št. 844-0001/2025-8.

Dne, 18.03.2025 je naročnik prejel Zahtevek za vpogled v ponudbo in dne 21.03.2025 Zahtevo za spremembo odločitve. Naročnik je dne 21.3.2025 sprejel odločitev o preklicu oddaje javnega naročila.

Naročnik je ponovno preveril dokumentacijo predmetnega postopka javnega naročanja in ugotovil napake in pomanjkljivosti v razpisni dokumentaciji.

- Nejasne in neustrezne zahteve glede referenc

V dokumentaciji niso bile ustrezno specificirane primerljive reference glede odgovornega vodje del. Posledično obstaja dvom o enotni in nediskriminatorni razlagi zahtev, kar vpliva na preglednost postopka.

V navodilih razpisne dokumentacije na str. 12 je naročnik med drugim navedel, da mora odgovorni vodja del voditi **vsaj en projekt**, ki zadostuje kriteriju: v zadnjih petih (5) letih pred

rokom za oddajo ponudb je kot odgovorni vodja del (naziv po ZGO-1) oziroma vodja gradnje ali vodja del (naziv po GZ) vodil vsaj en projekt (Izvedba sanacije ceste vsaj 1500 m², izvedba kamnite zložbe globine vsaj 6m in volumna vsaj 500m³, izvedba pilotne stene dolžine vsaj 60m s piloti dolžine 10 m s premorom pilota 60 cm).

V obrazcu Izjava -4 pa je naročnik navedel, da: Odgovorni vodja del je v zadnjih petih (5) letih (od dneva oddaje ponudbe) že opravljal vodenje del, na **najmanj enem objektu** javnega naročnika, kjer so se izvajala dela, ki so po vsebini enaka rekapitulaciji tehničnih popisov del. Ponudnik ponudi **eno (1) referenco** za odgovornega vodja del (Izvedba sanacije ceste vsaj 1500 m², izvedba kamnite zložbe globine vsaj 6m in volumna vsaj 500m³, izvedba pilotne stene dolžine vsaj 60m s piloti dolžine 10 m s premorom pilota 60 cm).

Naročnik je ugotovil, da je razpisna dokumentacija dvoumna glede referenc odgovornega vodje del (samo ena ali več referenc), zato bo reference odgovornega vodje del spremenil. Poleg navedenega naročnik meni, da takšna referenca omejuje konkurenco, zato bo naročnik to referenco spremenil tako, da bo jasna, nedvoumna, razumljiva in jo bo možno preveriti.

DKOM je v več odločbah poudarila, da mora naročnik zahteve glede referenc določiti nedvoumno in sorazmerno predmetu naročila, saj v nasprotnem primeru ne zagotavlja enake obravnave ponudnikov.

-Odločitev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe

Naročnik je v prvotni dokumentaciji zahteval finančno zavarovanje za resnost ponudbe. Po dodatni presoji je ugotovil, da zahteva v konkretnem primeru ni potrebna, saj se naročilo izvaja po postopku male vrednosti, tveganje za neoddajo pogodbe pa je nizko.

Zahteva po finančnem zavarovanju bi lahko predstavljala nepotrebno administrativno in finančno obremenitev ponudnikov, kar lahko vpliva na konkurenčnost. Spremembo pogojev glede zavarovanja naročnik ocenjuje kot bistveno.

-Napake v dokumentaciji ni mogoče zakonito odpraviti

Ker gre za bistvene pomanjkljivosti dokumentacije (nejasnosti pri referencah in zavarovanjih), jih v tej fazi ni mogoče več zakonito odpraviti brez kršitve načela transparentnosti. Edina pravno dopustna možnost je ponovitev postopka z ustrezno spremenjeno dokumentacijo.

Skladno z zakonodajo kot tudi prakso DKOM ima naročnik pravico, da iz razlogov na svoji strani, vključno z ugotovljenimi napakami v dokumentaciji, zavrne vse ponudbe, če to utemelji na objektivnih razlogih in v skladu z načelom sorazmernosti.

Glede na navedeno, napak v tej fazi postopka ni več mogoče odpraviti, zato je naročnik primoran zavrniti prispele ponudbe. Naročnik bo napako saniral v novem postopku javnega naročanja.

PRAVNI POUK:

Zahtevki za revizijo v predrevizijskem postopku lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011-ZTP-D, 63/13, 90/14-ZDU-1, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju ZPVPJN) vložijo vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev naročila in ki verjetno izkaže, da ji je bila ali bi ji lahko bila povzročena škoda zaradi ravnanja naročnika, ki se v zahtevku za predrevizijski postopek navaja kot kršitev

naročnika v postopku oddaje javnega naročanja. Vlagatelj mora ob vložitvi revizijskega zahtevka, vplačati takso v znesku 1.000,00 EUR na TRR pri Ministrstvu za finance, št. 01100-100035880201273611 – izvrševanje proračuna RS, v skladu z 71. členom ZPVPJN, sklic 11 16110-7111290-00598023 ter priložiti potrdilo o njenem plačilu. Zoper to obvestilo lahko ponudnik vloži zahtevek za revizijo v predrevizijskem postopku v petih delovnih dneh od objave tega obvestila. Zahtevek za revizijo se vloži preko Portala eRevizija.

Branko Petre
Župan Občine Vojnik

