RADIO TELEVIZIJA SLOVENIJA
Javni zavod
Radiotelevizija Slovenija
1550 Ljubljana, Kolodvorska

V skladu z 2. in 3. odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in spremembe; v nadaljevanju: ZJN-3) ter na podlagi izvedenega javnega naročila po postopku naročila male vrednosti z oznako **JN-G0241** za izbiro najugodnejšega ponudnika izdajam:

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA JN-G0241

1 PREDMET JAVNEGA NAROČILA

Predmet javnega naročila je energetska sanacija vzhodne fasade Regionalnega centra RTV Maribor.

V sklopu energetske sanacije te fasade sodijo še druga vzdrževalna dela na fasadi objekta, ki so neločljivi del vzhodne strani objekta, kot so obnova ograje in tlakovanih površin pohodne rampe za dostop invalidov, izolacija cokla objekta, preboj zunanje stene za priključitev klimatov ter dobava in izvedba informacijskih tabel na fasadi vključno s podkonstrukcijo na objektu RTV Centra Maribor, Ilichova 33, 2000 Maribor.

Ocenjena vrednost javnega naročila znaša 125.000,00 € brez DDV.

Javno naročilo je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod oznako objave JN001926/2025-SL1/01 dne 24. 3. 2025 in popravek objave, objavljen na Portalu javnih naročil pod oznako objave JN001926/2025-SL1/01-P01 dne 2. 4. 2025 ter popravek objave, objavljen na Portalu javnih naročil pod oznako objave JN001926/2025-SL1/P02 dne 14. 4. 2025.

2 IZBRANI PONUDNIK IN RAZLOG ZA NJEGOVO IZBIRO

Izbrani ponudnik za energetsko sanacijo vzhodne fasade Regionalnega centra RTV Maribor:

- **INEKO, trajnostna gradnja, d.o.o., Koroška cesta 61, 2000 Maribor**

Pogodba z izbranim ponudnikom bo sklenjena v višini ponudbene vrednosti **89.343,84 € brez DDV** oziroma **108.999,48 € z vključenim 22 % DDV.**

OBRAZLOŽITEV:
Naročnik je do roka za predložitev ponudb, to je do 24. 4. 2025 do 8.00 ure, prejel v sistem e-JN štiri (4) pravočasne ponudbe naslednjih ponudnikov:

- **ENERGO PROJEKT, Podjetje za projektiranje, izvedbo, strokovni nadzor in inženiring, d.o.o., Koroška cesta 47, 2370 Dravograd**
- **INEKO, trajnostna gradnja, d.o.o., Koroška cesta 61, 2000 Maribor**
- **MATA TIM, družba za gradbeništvo in zaposlovanje invalidov, d.o.o., Miklavška 59. 2311 Hoče**
- **SENMED d.o.o., Preradovičeva 20D, 2000 Maribor**

Ponudniki so ponudili naslednje cene:

Ponudnik	Ponujena cena brez DDV
ENERGOPROJEKT d.o.o.	124.217,64 €
INEKO d.o.o.	89.343,84 €
MATA TIM d.o.o.	91.577,50 €
SENMED d.o.o.	121.612,37 €

Merilo za izbiro najugodnejšega ponudnika je ekonomsko najugodnejša ponudba, določena na podlagi najnižje ponujene cene. Število točk pri merilu »ponujena cena« se izračuna kot razmerje med najnižjo ponujeno ceno in ceno ponudbe, ki se ocenjuje. Dobljeno število se pomnoži s 100 in zaokroži na eno decimalno mesto. **Ponudnik, ki v ponudbi ponuja najnižjo ceno, prejme 100 točk.**

Naročnik je ponudbe razvrstil v skladu z merilom za izbiro in opravil, skladno z 89. členom ZJN-3, pregled ponudb.

Razvrstitev ponudb v skladu z merilom za izbiro:

Ponudnik	Ponujena cena brez DDV	Točke v skladu z merilom
ENERGOPROJEKT d.o.o.	124.217,64 €	71,9
INEKO d.o.o.	89.343,84 €	100
MATA TIM d.o.o.	91.577,50 €	97,6
SENMED d.o.o.	121.612,37 €	73,5

Naročnik je pričel s vsebinskim pregledom ponudbene dokumentacije ponudnika INEKO d.o.o.. Ob pregledu ponudbe naročnik ugotavlja, da je ponudnik sicer predložil vse zahtevane obrazce in izjave, vendar so posamezni obrazci in/ali izjave imeli določene pomanjkljivosti, taksativno našteve v nadaljevanju:

- Obrazec »Podatki o ponudniku (OBR-1)«
- Obrazec »Referenčna izjava ponudnika (OBR-6)«
- Obrazec »Referenčna izjava vodje del (OBR-7)«
- Obrazec »Izjava o sklenitvi zahtevanih zavarovanj (OBR-12)«

Podrobnosti posameznih pomanjkljivosti so navedene v nadaljevanju te odločitve o oddaji javnega naročila.

Ponudnik na OBR-1 ni označil ali nastopa samostojno ali s podizvajalcem ali v skupni ponudbi, vendar je iz celotne ponudbene dokumentacije razvidno, da nastopa ponudnik samostojno, zato v danem primeru gre za očitno napako, ki ne potrebuje dodatnega pojasnjevanja in jo naročnik kot takšno spregleda.

Ponudnik ni predložil obeh zahtevanih referenčnih izjav na vnaprej pripravljenih obrazcih (OBR-6 in OBR-7), pri čemer pa je v svoji ponudbi predložil drugačna referenčna potrdila, ki vsebujejo vse podatke, kot so bili zahtevani na OBR-6 in OBR-7. Skladno s točko 4.2.6 in 4.2.7 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, je naročnik obe predloženi referenčni potrdili preveril pri izdajatelju in s strani izdajatelja prejel potrdilo, da so podatki na referenčnih potrdilih resnični.

Ponudnik je predložil Izjavo o sklenitvi zahtevanih zavarovanj (OBR-12) v svoji ponudbeni dokumentaciji, vendar le-ta ni bila podpisana in žigosana s strani ponudnika izbrane zavarovalnice. Naročnik je ponudnika preko sistema eJN pozval k pojasnilu svoje ponudbe. Ponudnik je v roku ustrezno pojasnil svojo ponudbo.

Naročnik je ponudnika, skladno s točko 4.2.20 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, preko sistema eJN, pozval k predložitvi BON-2 ali bančnega potrdila o solventnosti. Ponudnik je preko sistema eJN naročniku posredoval ustrezen BON-2 obrazec.

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika INEKO, trajnostne grandje, d.o.o. v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Na podlagi izjav, ki jih je ponudnik podal, in navedb v obrazcih, je naročnik prav tako ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev.

Naročnik je prav tako opravil vsebinski pregled ponudbene dokumentacije ponudnika MATA TIM d.o.o.. Ob pregledu ponudbe naročnik ugotavlja, da je ponudnik sicer predložil vse zahtevane obrazce in izjave, vendar so posamezni obrazci in/ali izjave imeli določene pomanjkljivosti, taksativno našteve v nadaljevanju:

- Obrazec »Referenčna izjava ponudnika (OBR-6)«
- Obrazec »Referenčna izjava vodje del (OBR-7)«

Podrobnosti posameznih pomanjkljivosti so navedene v nadaljevanju te odločitve o oddaji javnega naročila.

Ponudnik je predložil ustrezno izpolnjena OBR-6 in OBR-7, vendar oba obrazca nista bila podpisana s strani izdajatelja referenčnega potdila, temveč s strani ponudnika. Naročnik je ob tem ugotovil, da je ponudnik v ponudbi k OBR-6 in OBR-7 predložil še dodatni prilogi. Iz obeh prilog (potrdilo tehnične sposobnosti in potrdilo kadrovske sposobnosti) je razvidno, da se nanašata na referenčni posel, za katerega je ponudnik predložil izpolnjena OBR-6 in OBR-7. **Ker sta potrdili izdani s strani izdajatelja referenčnega potrdila, naročnik ponudnika ni pozival k dopustni dopolnitvi ponudbe, saj ponudnik ni prejel največje število točk, skladno z merilom za izbiro najugodnejšega ponudnika ter morebitna dodatna pojasnila in/ali dopolnitev ponudbe ne bi vplivala na vrsti red pri ocenjevaju ponudb.**

Naročnik je prav tako opravil vsebinski pregled ponudbene dokumentacije ponudnika SENMED d.o.o.. Ob pregledu ponudbe naročnik ugotavlja, da je ponudnik sicer predložil vse zahtevane obrazce in izjave, vendar so posamezni obrazci in/ali izjave imeli določene pomanjkljivosti, taksativno našteve v nadaljevanju:

- Obrazec »Izjava o sklenitvi zahtevanih zavarovanj (OBR-12)«
- Obrazec »Vzorec pogodbe (OBR-16)«

Podrobnosti posameznih pomanjkljivosti so navedene v nadaljevanju te odločitve o oddaji javnega naročila.

Ponudnik je predložil Izjavo o sklenitvi zahtevanih zavarovanj (OBR-12) v svoji ponudbeni dokumentaciji, vendar le-ta ni bila podpisana in žigosana s strani ponudnika izbrane zavarovalnice, ampak s strani ponudnika. Ponudnik v svoji ponudbi ni predložil Vzorca pogodbe (OBR-16), **zaradi česar njegova ponudba, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna.** Ponudnik ponudbe v tem delu prav tako ne more dopolniti, saj bi dopolnitev ponudbe presegala okvirje petega odstavka 89. člena ZJN-3, kar izhaja tako iz večih odločitev Državne revizijske komisije (prim. 018-121/2020), kakor tudi iz mnenja Ministrstva za javno upravo, Direktorata za javno naročanje, št. 430-5/2024-2 z dne 16. 4. 2024. Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da **je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo**, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Naročnik je prav tako opravil vsebinski pregled ponudbene dokumentacije ponudnika ENERGOPROJEKT d.o.o.. Ob pregledu ponudbe naročnik ugotavlja, da je ponudnik sicer predložil vse zahtevane obrazce in

izjave, vendar so posamezni obrazci in/ali izjave imeli določene pomanjkljivosti, taksativno našteve v nadaljevanju:

- Obrazec »Referenčna izjava ponudnika (OBR-6)«
- Obrazec »Referenčna izjava vodje del (OBR-7)«

Podrobnosti posameznih pomanjkljivosti so navedene v nadaljevanju te odločitve o oddaji javnega naročila.

Ponudnik je predložil ustrezno izpolnjena OBR-6 in OBR-7, vendar oba obrazca nista bila podpisana s strani izdajatelja referenčnega potdila, ampak s strani ponudnika. **Naročnik ponudnika ni pozival k dopustni dopolnitvi ponudbe, saj ponudnik ni prejel največje število točk, skladno z merilom za izbiro najugodnejšega ponudnika ter morebitna dodatna pojasnila in/ali dopolnitev ponudbe ne bi vplivala na vrsti red pri ocenjevaju ponudb.**

3 PRAVNI POUK

V skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN - Uradni list RS 43/2011 in spremembe) lahko zahtevek za revizijo vloži vsaka oseba, ki ji je, skladno z določili 14. člena ZPVPJN, priznana aktivna legitimacija.

Rok za vložitev zahtevka za revizijo, skladno s 25. členom ZPVPJN, znaša pet (5) delovnih dni od prejema te odločitve.

Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija. Informacija, da je bil vložen zahtevek za revizijo, se nemudoma preko portala eRevizija samodejno objavi v dosjeju javnega naročila na portalu javnih naročil.

Način vložitve revizije
Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse elemente, navedene v 15. členu ZPVPJN. Višina takse, ki jo mora vplačati vlagatelj revizije, je navedena v 71. členu ZPVPJN.

Takso po 71. členu ZPVPJN v višini **2.179,99 €** plača vlagatelj, na račun Ministrstva za finance št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic: 11 16110-7111290-00192625. Potrdilo o vplačilu takse mora vlagatelj priložiti zahtevku za revizijo.

Nepravilno in nepravočasno vložene zahtevke bo naročnik zavrgel.

S tem je odločitev utemeljena.

Datum: 12 -05- 2025

Uprava Javnega zavoda Radiotelevizije Slovenija

Natalija Gorščak, predsednica Uprave RTV Slo	Nevenka Črnko, članica Uprave RTV Slo	Luka Rupnik, član Uprave RTV Slo	Franci Pavšer, član Uprave RTV Slo - Delavski direktor

RTV Slovenija
Javni zavod
1
Ljubljana, Kolodvorska 2

OBVEŠČENI:
1. Objava na portalu javnih naročil
2. Arhiv - tu