Splošna bolnišnica Celje

Splošna bolnišnica Celje, Oblakova ulica 5, 3000 Celje

Številka: JN000539/2025
Datum: 12.05.2025

Na podlagi določila 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s spremembami, v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) izdaja Splošna bolnišnica Celje, Oblakova ulica 5, 3000 Celje naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »**DOBAVA EMG APARATA S POTROŠNIM MATERIALOM TER VZDRŽEVANJEM ZA OBDOBJE 7 LET**« objavljen na Portalu javnih naročil pod JN000539/2025in v Uradnem listu EU pod številko **65314-2025se ne odda .**

Obrazložitev:

Obvestilo o naročilu je bilo na Portalu javnih naročil pod št. objave JN000539/2025 objavljeno dne 30.01.2025

Rok za oddajo ponudb je bil določen za 10.03.2025 do 10:00 ure, datum in ura odpiranja ponudb pa 10.03.2025 ob 11:00 uri. Ponudbo je oddala ponudnika s ponudbeno ceno:

Ponudniki	**Znesek brez davka (EUR)**	**Znesek davka (EUR)**	**Znesek z davkom (EUR)**
MEDISTAR Medicinsko podjetje d.o.o., Ulica Gradnikove brigade 011, 1000 Ljubljana	285.737,85	40.024,82	325.762,67

Naročnik je opravil pregled ponudbe ponudnika MEDISTAR Medicinsko podjetje d.o.o., Ulica Gradnikove brigade 011, 1000 Ljubljana z vidika presoje tehnične ustreznosti in ugotovil, da ponudnik za ponujeno opremo izkazuje izpolnjevanje vseh tehničnih zahtev naročnika. Nadalje je naročnik pri pregledu ponudbe in z vpogledom v aplikacijo e-dosje ugotovil, da ponudnik ne izkazuje izpolnjevanja izključitvenih razlogov. Naročnik tudi ugotavlja, da ponudnik v celoti izkazuje izpolnjevanje pogojev za sodelovanje, ter je oddal ponudbo, ki v celoti ustreza zahtevami in potrebam naročnika ter je skladna s formalnimi zahtevami naročnika.

Naročnik pa ugotavlja, da je ponudnik MEDISTAR Medicinsko podjetje d.o.o., Ulica Gradnikove brigade 011, 1000 Ljubljana podal ponudbo, ki presega višino zagotovljenih sredstev za predmet naročila. Naročnik bo po pravnomočnosti te odločitve izvedel konkurenčni postopek s pogajanji na podlagi b. točke prvega odstavka 44. člena ZJN-3, pri čemer obvestila o naročilu ne bo objavil, pač pa bo v konkurenčnem postopku povabil ponudnika, ki izkazuje izpolnjevanje pogojev za sodelovanje in neobstoj razlogov za izključitev ter, da je oddal ponudbo v skladu s formalnimi zahtevami naročnika Naročnik se ima namen pogajati v novem

postopku, zato višine zagotovljenih sredstev ne razkriva, saj bi razkritje lahko poslabšalo pogajalsko izhodišče naročnika[1].

Glede na dejstvo, da ponudba presega višino zagotovljenih sredstev se ponudba MEDISTAR Medicinsko podjetje d.o.o., Ulica Gradnikove brigade 011, 1000 Ljubljana skladno z določilom 29. točke prvega odstavka 2, člena ZJN-3 označi kot nedopustna ponudba in se zavrne.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka.

PRAVNI POUK:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v osmih delovnih dneh od objave odločitve o oddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo.

Zahtevek za revizijo se vloži elektronsko, preko portala e-revizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati obvezne sestavine. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v višini 1000 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290-00053925). Naročnik skladno z določilom 92.člena ZJN-3 ne bo upošteval obdobja mirovanja, saj je v predmetnem postopku prejel samo eno ponudbo.

Direktor:

Dr. Dragan Kovačić, dr. med.

Objaviti:
- na portalu javnih naročil.

[1] Glej npr. odločitev DKOM v zadevah 018-217/2017 ali 018-226/2018: »*Ob tem, kot izhaja iz obrazložitve, se naročnik želi izogniti položaju, v katerem bi ponudniki prilagajali ponudbene cene višini zagotovljenih sredstev. Naročnik je na ta način konkretiziral razlog, zaradi katerega je štel, da bi bilo razkritje višine zagotovljenih sredstev v danem trenutku v nasprotju z javnim interesom, ki se kaže v načelu gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti (4. člen ZJN-3), oz. da bi škodilo njegovemu poslovnemu interesu. Navedenemu razlogu tudi po presoji Državne revizijske komisije ni mogoče nasprotovati.*«