

Datum: 12. 05. 2025

Številka 4301-1/2025/6

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s spremembami, v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik SPIRIT Slovenija, javna agencija, Verovškova 60, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa v.d. direktorice Tamara Zajc Balažič sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila »Nakup letalskih vozovnic za potrebe SPIRIT SLOVENIJA od 1.5.2025 do 31.12.2026«, objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN002611/2025 se javno naročilo odda in sklene okvirni sporazum s ponudnikoma:

Obrazložitev:

Naročnik je obvestilo o naročilu male vrednosti za predmet »Nakup letalskih vozovnic za potrebe SPIRIT SLOVENIJA od 1.5.2025 do 31.12.2026«, objavil na Portalu javnih naročil pod št. objave JN002611/2025.

Na rok za oddajo ponudbe dne 24.4.2025 do 10:00 ure je naročnik prejel ponudbe ponudnikov:

- POTOVALNA AGENCIJA CAVALLO organiziranje potovanj, turizem, storitve in posredovanje d.o.o., Cankarjeva ulica 006, 2000 Maribor
- BOOKINGPOINT.NET turistične rešitve d.o.o., Leskoškova cesta 10, 1000 Ljubljana
- PALMA, Mednarodno turistično podjetje, d.o.o., Celje, Lilekova ulica 005, 3000 Celje
- PROMO GLOBAL, poslovna potovanja, d.o.o., Dunajska cesta 156, 1000 Ljubljana

Ponudniki so podali ponudbo z elementi merila za izbor:

Ponudnik	Strošek izdaje letalske vozovnice znotraj Evrope v EUR brez DDV	Strošek izdaje letalske vozovnice zunaj Evrope v EUR brez DDV	Strošek menjave letalske vozovnice v EUR brez DDV	Strošek refundacije letalske vozovnice v EUR brez DDV	Število letalskih prevoznikov, ki so v slovenskem BSP in za katere lahko ponudnik izdaja vozovnice
POTOVALNA AGENCIJA CAVALLO d.o.o.	1	1,5	0,5	0,5	83
BOOKINGPOINT.NET d.o.o.	1	1	1	1	76
PALMA, Mednarodno turistično podjetje, d.o.o.,	1	1	0,5	0,5	76
PROMO GLOBAL, , d.o.o.	0	0	0	0	69

43

Naročnik je preveril dopustnost ponudb z vidika izpolnjevanja zahtev naročnika.

Pri pregledu ponudbe ponudnika POTOVALNA AGENCIJA d.o.o. je naročnik ugotovil, da ponudnik ni predložil zavarovanja za resnost ponudbe. Kot je Državna revizijska komisija že večkrat zapisala (npr. v zadevah št. 018-183/2015, 018-149/2016, 018-196/2016 in 018-062/2017), je namen finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ta, da ga naročnik unovči v primeru, če ponudnik umakne svojo ponudbo po preteku roka za predložitev ponudb. Iz določbe tretjega odstavka 88. člena ZJN-3 je razvidno, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki se ne nanaša na izkazovanje ponudnikove ustreznosti oz. usposobljenosti za izvedbo naročila in ki tudi ni povezan s tehničnimi specifikacijami ponudbe, ceno ali drugimi elementi, ki vplivajo na razvrstitev ponudb, je pa tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje.

Naročniku prejeta zavarovanje za resnost ponudbe zagotavlja, da po razkritju ponudbenih cen in ostalih elementov meril na javnem odpiranju ponudb ne pride do dogovarjanj med ponudniki oz. do takšnih ravnanj, ko bi najugodnejši ponudniki umaknili svoje ponudbe v korist manj ugodnemu (dražjemu) ponudniku oz. ko z naročnikom ne bi več hoteli sodelovati v postopku pregledovanja in ocenjevanja ponudb. Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja garancije v obsegu, kot ga je zahteval naročnik ni mogoče odpravljati s spreminjanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato je treba ugotoviti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi (na kar so bili ponudniki v predmetnem postopku oddaje javnega naročila tudi izrecno opozorjeni) in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno naknadno odpravljati, temveč predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, saj ne ustreza formalnim zahtevam naročnika, določenim v Navodilih ponudnikom.

V postopku preveritve je naročnik ugotovil, da ponudnik Potovalna agencija Cavallo d.o.o. ni oddal dopustne ponudbe v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se ponudba izloči.

Pri pregledu ponudbe ponudnika BOOKINGPOINT.NET turistične rešitve d.o.o. je naročnik ugotovil, da ponudnik ni izkazal kadrovske sposobnosti. Naročnik je podal jasno in nedvoumno zahtevo: »*Ponudnik mora izpolnjevati kadrovske zahteve, tako da razpolaga z najmanj 2 (dvema) osebama, ki sta ustrezno strokovno usposobljena za izvajane storitve prodaje letalskih vozovnic. Kot ustrezna strokovna usposobljenost se šteje, da ima kader **najmanj dve leti IATA licenco** svetovalca za prodajo letalskih vozovnic in razpolaga z veljavnim certifikatom.*« Ponudnik je nominiral osebo T.A., kjer je v obrazcu Kadrovska usposobljenost navedel leto pridobitve IATA licence svetovalca za prodajo letalskih vozovnic 2024. Ravnotako je v ponudbi predložil certifikat nominirane osebe, izdan dne 14.3.2024. Naročnik je podal zahtevo, da mora imeti kader najmanj dve leti IATA licenco svetovalca, česar ponudnik za nominirani kader ponudnik ni izkazal. Iz vse v ponudbi predložene dokumentacije namreč izhaja, da nominirana oseba T.A. ne izpolnjuje podane zahteve, vsled česar je naročnik ugotovil, da ponudnik BOOKINGPOINT.NET turistične rešitve d.o.o. ni oddal dopustne ponudbe, zato se ponudba izloči.

Pri pregledu ponudbe ponudnika PALMA, Mednarodno turistično podjetje, d.o.o. je naročnik na podlagi tretjega odstavka 47. člena ZJN-3 ugotovil, da je ponudba dopustna ponudba v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je izbral in bo s ponudnikom podpisal okvirni sporazum.

Pri pregledu ponudbe ponudnika PROMO GLOBAL, poslovna potovanja, d.o.o. je naročnik na podlagi tretjega odstavka 47. člena ZJN-3 ugotovil, da je ponudba dopustna ponudba v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je izbral in bo s ponudnikom podpisal okvirni sporazum.

Naročnik dopustnih ponudb ni razvrščal po merilu za izbor, saj sta bili prejeti dve dopustni ponudbi (naročnik je omejil sklenitev okvirnega sporazuma na 5 ponudnikov), saj točkovanje ne bi vplivalo na odločitev, kot izhaja iz izreka te odločitve.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka.

Pravni pouk:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11–ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19) v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v roku petih delovnih dni od objave odločitve o oddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v višini 2.000 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, referenca: 1116110-7111290-00261125).




Tamara Zajec Balažič
v.d. direktorice

Vročiti:

- ponudnikom, preko portala javnih naročil
- arhiv naročnika.