



OBČINA TRBOVLJE

Številka: 430-23/2025-25

Datum: 14. 5. 2025

Občina Trbovlje, Mestni trg 4, 1420 Trbovlje (v nadaljevanju: naročnik), v okviru javnega naročila z naslovom »Rušitev paviljonov na Trgu revolucije, 1420 Trbovlje«, objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN001495/2025-SL1/01, na podlagi petega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F – v nadaljevanju: ZJN-3) izdaja:

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Rušitev paviljonov na Trgu revolucije, 1420 Trbovlje«, objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN001495/2025-SL1/01 se **ne odda**.

Obrazložitev

Naročnik je objavil obvestilo o naročilu male vrednosti za predmet »Rušitev paviljonov na Trgu revolucije, 1420 Trbovlje« na Portalu javnih naročil, pod številko objave JN001495/2025-SL1.

V predmetnem postopku javnega naročanja je naročnik do roka za oddajo ponudb 25. 3. 2025 do 9.00, prejel šest ponudb s ponudbenimi vrednostmi:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA brez DDV v EUR	PONUDBENA CENA z DDV v EUR
AGM NEMEC d. o. o., Marno 44, 1431 Dol pri Hrastniku	114.915,31	140.196,68
SEKOPT d. o. o., Keršičev hrib 17, 1420 Trbovlje	56.502,54	68.933,10
DOLINŠEK TRANSPORT d. o. o., Lžanska cesta 412, 1000 Ljubljana	194.948,76	237.837,49
RUDIS d. o. o., Trg revolucije 25B, 1420 Trbovlje	85.114,82	103.840,08
A.M.D. GRADNJE d. o. o., Ulica 1. junija 1A, 1420 Trbovlje	82.620,90	100.797,50
Evision TURIZEM d. o. o., Gregorčičeva ulica 21, 2000 Maribor	136.944,78	167.072,63

Naročnik je v predmetnem postopku oddaje javnega naročila dne 14. 4. 2025 objavil odločitev o oddaji javnega naročila, s katero je izbral ponudnika A.M.D. GRADNJE d. o. o., Ulica 1. junija 1A, 1420 Trbovlje, ponudbo ekonomsko najugodnejšega ponudnika SEKOPT d. o. o., Keršičev hrib 17, 1420 Trbovlje pa zavrnil iz razloga neobičajno nizke ponudbe. Zoper odločitev o oddaji z dne 14. 4. 2025 je ponudnik SEKOPT d.o.o. vložil zahtevek za revizijo. Naročnik je po meritorni presoji zahtevku za revizijo na podlagi druge alineje prvega odstavka 28. člena ZPVPJN ugodil in v razveljavil odločitev o oddaji javnega naročila z dne 14. 4. 2025.

Z razveljavitvijo odločitve o oddaji z dne 14.4.2025 se je postopek oddaje javnega naročila vrnil v fazo pregleda prejetih ponudb.

Naročnik pojasnjuje, da so po objavi obvestila o naročilu in do sprejema predmetne odločitve nastopile opravičljive spremenjene okoliščine, ki terjajo zavrnitev vseh prejetih ponudb. Namreč okoliščine, ki terjajo zavrnitev vseh ponudb na strani naročnika je naročnik spoznal po poteku roka za oddajo ponudb. Naročnik ugotavlja, da pod pogoji in pravili določenim v dokumentaciji v zvezi z naročilom ni mogoče oddati javnega naročila.

Naročnik je v predmetnem javnem naročilu oblikoval popis na način, da je identične postavke (ki se ponekod ne razlikujejo niti v količini npr. postavka 6, 7) po objektu 1 in objektu 2 ločil v ločena zavihka.

Tako je prišlo do položaja, da so ponudniki za identične postavke (ponekod celo za enake količine!) podali popolnoma različne cene na enoto mere. Rušitvena dela se bodo izvajala vzporedno in naročnik je določil enoten rok za izvedbo gradnje, ne glede na objekt. Naročnik je presodil, da oblikovanje ponudbenega predračuna ločeno po objektoma (ločen zavihek) ni primerno in ustrezno, saj omogoča ponujanje različnih cen na enoto mere za ista dela (in tudi ponekod za iste količine). Tako je v primeru, da se za iste postavke dopušča različne cene otežen nadzor, kontrola in koordiniranje na gradbišču, kar naročniku otežuje izvedbo in nadzor nad gradnjo. Hkrati se lahko pojavi dvom o tem, kakšne in katere količine (oziroma na katerem objektu so bile izvršene) bi izvajalec prikazal pri posamezni situaciji. Otežuje se torej tako izvedba gradnje (npr. katera količina se knjiži pod kateri objekt, čeprav gre za isto gradbeno delo), kontrola in nadzor nad gradnjo, kakor tudi vodenje gradbenega dnevnika in potrjevanje situacij.

Naročnik zaradi navedenih dejstev ugotavlja, da pod pogoji, določenimi v predmetnem javnem naročilu javnega naročila ne more oddati. Naročnik bo v novem javnem naročilu oblikoval ponudbeni predračun na način, da bo združil količine istih postavk pod eno postavko, ki so sedaj nepotrebno in neprimerno po objektih bile ločene v ločenih zavihkih. Posledično je naročnik omogočil, da so ponudniki podali različne cene za iste postavke. Z oblikovanjem predračuna na način, kot je opisano (torej združitve v en zavihek, ne glede na objekt, preko združenih količin) bo naročnik od ponudnikov lahko pridobil eno(isto) ceno na enoto mere za istovrstna dela, ne glede na objekt.

Ena izmed okoliščin, da naročnik zavrne prejete ponudbe je v tem, da pod prvotnimi pravili ni mogoče oddati javnega naročila na način, da bi bil skladen s dejanskimi potrebami naročila. Naročnik namreč lahko zavrne vse ponudbe, ker prepozno (torej potem, ko je še imel možnost popraviti ali spremeniti dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, na primer tehnične specifikacije) ugotovi, da opis predmeta ne ustreza njegovim potrebam ali da pogoji, ki jih je postavil, niso primerni ali sorazmerni¹.

Naročnik izpostavlja ustaljeno prakso DKOM², ki je v svojih odločitvah že večkrat opozorila na prakso Sodišča Evropske unije, da naročniki ob sprejemu odločitve o zaključku postopka oddaje javnega naročila brez izbire najugodnejše ponudbe ali začetku novega postopka uživajo širok preudarek, pri čemer evropsko pravo javnih naročil ne zahteva, da bi naročniki takšno odločitev smeli sprejeti le v izjemnih primerih, ali na podlagi posebej upravičenih razlogov (na primer v zadevah C-27/98, točke 23, 25 in 33 ter C-244/02, točka 29). Naročnik sme vedno prekiniti postopek oddaje javnega naročila in ga zaključiti brez izbire najugodnejše ponudbe, celo v primeru, če je do nemožnosti izbire prišlo zaradi njegove napake, pod pogojem, da je takšna odločitev sprejeta ob spoštovanju temeljnih pravil skupnostnega prava o javnem naročanju, zlasti načela enake obravnave (zadeva C-244/02, točka 36).

Določilo petega odstavka 90. člena ZJN-3 naročniku v primeru zavrnitve ponudb na strani naročnika nalaga dolžnost, da mora o razlogih za takšno odločitev in ali bo začel nov postopek obvestiti ponudnike ali kandidate. Kadar izvaja naročnik postopek javnega naročanja, v katerem objavi povabilo k sodelovanju, mora navedeno odločitev objaviti na portalu javnih naročil, in, če je to glede na vrednost ali predhodne objave primerno, v Uradnem listu Evropske unije. Kadar naročnik zavrne vse ponudbe, lahko izvede za isti predmet nov postopek javnega naročanja le, če so se bistveno spremenile okoliščine, zaradi katerih je zavrnil vse ponudbe.« Naročnik v predmetni obrazložitvi jasno in nedvoumno navaja spremenjene okoliščine in nov način oblikovanja ponudbenega predračuna, ki mu bo omogočil enotno vodenje projekta in beleženje iste cene na enoto mere, ne glede na objekt.

Naročnik je jasno in določno navedel razloge, zaradi katerih predmeta naročila pod prvotnimi pogoji ne more oddati, s čimer se tvori jasna, nedvoumna ter konkretna navedba odločilnih (pravnih in dejanskih) dejstev, ki tvorijo pravno ter dejansko podlago naročnikove odločitve o zavrnitvi vseh prejetih ponudb³. Naročnik bo po pravnomočnosti te odločitve izvedel nov postopek javnega naročila, v katerega bo vključil enoten predračun ne glede na objekt in tako pridobil eno ceno na enoto mere za iste postavke, ne glede na objekt.

¹ Basta Trtnik M. in soavtorji, ZJN-3 s komentarjem, 2022, Uradni list RS, stran 584.

² Glej npr. DKOM v zadevi 018-097/2022

³ Glej DKOM v zadevah 018-027/2022, 018-016/2022, 018-197/2021, 018-096/2016, 018-163/2016, 018-134/2017, 018-218/2017, 018-004/2018)

Glede na vse navedeno naročnik na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3 zavrača vse ponudbe in javnega naročila ne odda.

S tem je obrazložena odločitev.

Pouk o pravnem sredstvu:

Ponudniki imajo skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju ZPVPJN) v roku petih (5) delovnih dni od objave predmetne odločitve, pravico do vložitve revizijskega zahtevka. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen. Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti, predmet javnega naročila, očitane kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila takse za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290-00149525).



OBČINA TRBOVLJE
župan
mag. Zoran POZNIČ

