



**OBČINA CERKLJE
NA GORENJSKEM**

Trg Davorina Jenka 13, 4207 Cerklje
e-mail: obcinacerklje@siol.net
☎ 04/ 2815820, ☎ 04/ 28 15 800

Številka: 430-01/2025-138
Datum: 15. 05. 2025

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F in 28/23; v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

Javno naročilo

**IZDELAVA PROJEKTNE DOKUMENTACIJE DGD IN PZI – OZELENITETV
SREDIŠČA NASELJA CERKLJE NA GORENJSKEM**
objavljeno na Portalu javnih naročil pod številko
JN00214/2025-EUe16/01, datum objave 16. 01. 2025

odda ponudniku

SAVAPROJEKT d. d., Cesta Krških žrtev 59, 8270 KRŠKO
Vrednost ponudbe znaša 92.324,72 € z ddv.

Obrazložitev:

1. PODATKI O PREJETIH PONUDBAH

Naročnik je izvajal postopek oddaje javnega naročila »Izdelava projektne dokumentacije DGD in PZI – ozelenitev središča naselja Cerklje na Gorenjskem« po odprtem postopku, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št JN00214/2025-EUe16/01 z dne 16. 01. 2025.

Javno odpiranje ponudb se je izvedlo avtomatično neposredno po izteku roka za oddajo ponudb, in sicer na naslovu <http://eponudbe.si> pri predmetnem javnem naročilu.

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 17. 02. 2025 ob 10.uri, so prispele ponudbe sedmih (7) ponudnikov, in sicer:

Ponudniki, ki so oddali ponudbo:

Zaporedna številka	Ponudnik	Datum in ura prejema ponudbe
1.	SAVAPROJEKT d. d. Cesta krških žrtev 59 8270 Krško	14. 02.2025 ob 13:30 uri
2.	ARHITEKTI POČIVAŠEK PETRANOVIČ d. o. o. Orožnova ulica 1 3000 Celje	17.02.2025 ob 7:47 uri
3.	AB NADIŽAR, d. o. o. Bleiweisova c. 6 4000 Kranj	17. 02. 2025 ob 7:49 uri
4.	RRD, REGIJSKA RAZVOJNA DRUŽBA, d. o. o. Ljubljanska cesta 76 1230 Domžale	17. 02. 2025 ob 8:24 uri
5.	ELEA IC d. o. o. Dunajska cesta 21 1000 Ljubljana	17.02.2025 ob 8:26 uri
6.	PROTIM RŽIŠNIK PERC d. o. o. Poslovna cona A2 4208 Šenčur	17. 02. 2025 ob 8:49 uri

Na javnem odpiranju ponudb so bili predstavljeni naslednji podatki: naziv, naslov, pošta, matična številka ponudnika, datum in ura oddaje ponudbe ter ponudbena vrednost z DDV izražena v evrih na dve decimalni mesti natančno.

Zapisnik o javnem odpiranju ponudb je dosegljiv na spletnem naslovu:
[file:///C:/Users/andreja/Downloads/1739782801_opening%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/andreja/Downloads/1739782801_opening%20(2).pdf)

2. RAZVRSTITEV PONUDB GLEDE NA MERILA

Naročnik je v skladu s četrtem odstavkom 89.člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merila, določena v dokumentaciji za oddajo JN, in sicer:

A - MERILO 1 - PONDUBENA CENA

PONUĐNIKI	CENA Z DDV	TOČKE
RRD	40.687,00	70,00
SAVAPROJEKT	92.324,72	30,85
PROTIM RŽIŠNIK PERC d. o. o.	115.961,00	24,56
IC ELEA	131.392,78	21,68
AB NADIŽAR	172.691,00	16,49
ARHITEKTI POČIVAŠEK PETRANOVIČ, d. o. o.	186.867,74	15,24

B MERILO 2
– DODATNE
REFERENCE

-

Število dodatnih referenčnih poslov projektanta - nominiranega kadra	max. št. točk 30 točk	RRD d. o. o.	SAVA PROJEKT	PROTIM RŽIŠNIK PERC d. o.o.	IC ELEA	AB NADIŽAR	ARH. POČIVAŠEK PETRANOVIČ
IZDELAVA PZI referenčno potrdilo, ki se nanaša na parke, urbane vrtove, ... (eno referenčno potrdilo)	2 točki						
IZDELAVA PZI referenčno potrdilo, ki se nanaša na parke, urbane vrtove, ... (dve in več referenčnih potrdil)	5 točk	5	5	5	5	5	5
IZDELAVA PZI referenčno potrdilo, ki se nanaša na pokopališče, ... (eno referenčno potrdilo)	2 točki	2	2	2	2		
IZDELAVA PZI referenčno potrdilo, ki se nanaša na pokopališče, ... (dve in več referenčnih potrdil)	5 točk						5
Izdelava DGD in pridobljeno GD - referenčno potrdilo, ki se nanaša na parke, urbane vrtove	10 točk		10	10	10	10	10

Izdelava DGD in pridobljeno GD - referenčno potrdilo, ki se nanaša na pokopališče	10 točk	10	10	10	10		10
skupaj	30 točk	17	27	27	27	15	30

SEŠTEVEK TOČK OBEH MERIL

	RRD, d. o. o.	SAVA PROJEKT, d. d.	PROTIM RŽIŠNI K PERC, d. o. o.	IC ELEA, d. o. o.	AB NADIŽAR, d. o. o.	ARHITEKTI POČIVAŠEK PETRANOVI Č
A – MERILO	70	30,85	24,56	21,68	16,49	15,24
B – MERILO	17	27,00	27,00	27,00	15,00	30,00
SKUPAJ TOČKE	87	57,85	51,56	48,68	31,49	45,24

VRSTNI RED PONUDB GLEDE NA TOČKOVANJE

	RRD, d. o. o.	SAVA PROJEKT, d. d.	PROTIM RŽIŠNIK PERC, d. o. o.	IC ELEA, d. o. o.	ARHITEKTI POČIVAŠEK PETRANOVIČ	AB NADIŽAR d. o. o.
A - MERILO	70	30,85	24,56	21,68	15,24	16,49
B - MERILO	17	27,00	27,00	27,00	30,00	15,00
SKUPAJ TOČKE	87	57,85	51,56	48,68	45,24	31,49

3. PREVERJANJE DOPUSTNOSTI PONUDB

3. 1 Dopustnost ponudbe ponudnika RRD, Regijska razvojna družba d. o. o.

Naročnik je skladno s četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3 preveril, ali je ponudba ponudnika RRD, Regijska razvojna družba d. o. o., Ljubljanska cesta 76, 1230 Domžale, ki je bila ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika RRD, Regijska razvojna družba d. o. o., Ljubljanska cesta 76, 1230 Domžale in ugotovila, da ponudba ponudnika RRD, Regijska razvojna družba d. o. o., Ljubljanska cesta 76, 1230 Domžale, **ni dopustna**.

Naročniku se je pri pregledu ponudbe porajal dvom o možnosti izpolnitve naročila s ponudbeno ceno, zato je zadevnega ponudnika, na podlagi določbe 86. člena ZJN-3, pozval na podroben prikaz kalkulacije ponudbene cene. Pri tem je naročnik ponudnika opozoril, da mora iz kalkulacije ponudbene cene izhajati, da je v ponudbeni ceni upoštevan strošek plače in vseh socialnih prispevkov ter drugih obveznosti, ki jih ima delodajalec v razmerju do svojih zaposlenih, tako v delu ponudbene cene ponudnika kot tudi v delu ponudbene cene podizvajalca. Dodatno ga je še opozoril, da je dolžan ponudnik pri izvajanju javnih naročil izpolnjevati veljavne obveznosti na področju okoljskega, socialnega in delovnega prava, ki so določene v pravu Evropske unije, predpisih, ki veljajo v Republiki Sloveniji, kolektivnih pogodbah ali predpisih mednarodnega okoljskega, socialnega in delovnega prava ter da naročnik ne bo dopuščal, da bi pri predmetnem javnem naročilu prišlo do nespoštovanja veljavnih obveznosti na področju okoljskega, socialnega in delovnega prava, zaradi česar mora kalkulacija ponudbene cene, h kateri je ponudnik pozvan, izkazovati, da bo delodajalec za vse priglašene strokovnjake (razpisni obrazec št. 6) spoštoval veljavne obveznosti.

Naročnik je dne 03. 03. 2025 od ponudnika RRD, Regijska razvojna družba d. o. o., Ljubljanska cesta 76, 1230 Domžale d.o.o. prejel pojasnilo glede neobičajno nizke ponudbe in ugotovil, da ponudnik pri kalkulaciji cene ni upošteval zahtev naročnika.

Ponudnik nadalje omenja, da so priporočene vrednosti urnih postavk odvisne od storitvenega razreda oziroma zahtevnosti nalog, ki jih posamezni strokovnjaki opravljajo. Glede na cenovni razred ureditve in površino je ocenil, da gre za manj zahtevno vsebino.

Ponudnik se v zaključku svojega odgovora sklicuje na dve pojasnili, ki ju je v času odprtega postopka objavil naročnik in se nanašata na prisotnost projektanta na gradbišču skupaj s prisotnostjo na koordinacijskih sestankih. Ponudnik je tudi v ponudbi navedel po njegovi oceni realno porabo časa za tovrstne projekte in urno postavko (50€/h + ddv) za projektantski nadzor za obseg 96 h, kar znaša za projektantski nadzor 4.880,00 €.

Nadalje iz pojasnila ponudnika izhaja, da je ponudnik upošteval naročnikovo pojasnilo, ki ga je objavil na portalu javnih naročil pri predmetnem javnem naročilu in se nanaša na prisotnost odgovornega projektanta na gradbišču 1x tedensko po vsaj 3 ure skupaj z dodatnimi koordinacijski sestanki in bi seštevek ur projektantskega nadzora znašal približno 650 ur, kar je več kot ocenjuje samo izdelavo projektne dokumentacije, kar bi bilo nenavadno, zato je ta pomislek jasno navedel ob oddaji ponudbe. Ob zaključku svojega pojasnila je ponudnik podal skupno ceno izdelave projektne dokumentacije in nadzora, ki tako (po novem) znaša:

PZI dokumentacija (za celoto) =	13.7850,00 € (275 ur)
DGD dokumentacija (pokopališče) =	10.450,00 € (209 ur)
Projektantski nadzor =	32.500,00 € (650 ur)

Arborist =	9.150,00 € (40 ur nadzora)
Skupaj brez ddv =	65.850,00 €
Skupaj z ddv =	80.337,00 €

Iz navedenega izhaja, da je ponudnik ponudil variantno ponudbo. Naročnik je v svoji dokumentaciji napisal, da ne dovoljuje variantnih ponudb.

Naročnik je ugotovil, da ponudnik ni pojasnil svoje kalkulacije ponudbene cene (delovnopravno, okoljsko in socialno pravo) oz. je svojo ponudbeno ceno celo povišal.

Naročnik zaključuje, da ponudnik RRD, d. o. o., upoštevajoč predhodno navedeno, ni izkazal, da je po ponudbeni ceni 40.687,00 € z ddv, sposoben izvesti predmetno javno naročilo, skladno **z vsemi zahtevami naročnika**. Naročnik je ponudbo ponudnika RRD, regijska razvojna družba d. o. o., Ljubljanska cesta 75, 1230 Domžale, (skladno s 86. členom ZJN-3) in ob ugotovitvi, da je ponudba neobičajno nizka, ker ni skladna z veljavnimi obveznostmi iz drugega odstavka 3. člena ZJN-3 (obveznosti na področju okoljskega, socialnega in delovnega prava) izločil kot nedopustno.

Tudi Državna revizijska komisija je v svojih odločitvah (npr. v zadevah št. 018-083/2011, 018-200/2021) odločila, da taka presoja naročnika, ali je ponudnik, za katerega ponudbo je naročnik identificiral kot neobičajno nizko, tekom postopka pojasnjevanja ponudbe ta dvom ovrgel ali ne, kot tudi končna presoja naročnika, ali bo takšno ponudbo zavrnil kot neobičajno nizko, ali ne, predstavlja njegovo avtonomno odločitev, ki sodi v sfero naročnikove odgovornosti za lastno poslovanje.

3. 2 Dopustnost ponudbe ponudnika Savaprojekt, d. d.

Strokovna komisija naročnika je opravila računsko preveritev prispele ponudbe, ki jo je posredoval ponudnik SAVAPROJEKT, d. d. Cesta krških žrtev 59, 8270 Krško.

Naročnik je z dopisom št. 430-01/2025-116 z dne 10. 04. 2025 posredoval poziv naslovljen na Savaprojekt d. d. k zamenjavi subjekta in predložitvi dokazil. Ponudnik Savaprojekt d. d., je do roka za oddajo ponudbe vložil dokumentacijo, ki se nanaša na zamenjavo podizvajalca.

Naročnik je opravil preveritev podatkov za podizvajalca FLORA & SPORT, d. o. o., Koroška cesta 22, 4000 Kranj in ugotovil, da ponudba ponudnika izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

Naročnik je ugotovil, da ponudba ponudnika, SAVAPROJEKT, d. d. Cesta krških žrtev 59, 8270 Krško, **dopustna**.

Ponudnik je bil glede na merili, ki sta bili določeni v dokumentaciji, uvrščen na drugo mesto.

Skladno z določbo 29. točke 2. člena ZJN-3, je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik jo je ocenil kot neobičajno nizko ponudbo, cena ne presega zagotovljenih sredstev.

3. 3 Dopustnost ponudbe ponudnika PROTIM RŽIŠNIK PERC d. o. o.

Naročnik je nadalje preveril obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika PROTIM RŽIŠNIK PERC d. o. o., Poslovna cona A 2, 4208 Šenčur, katerega ponudba je bila v skladu z merili za izbor ocenjena kot tretja ekonomsko najugodnejša, in ugotovil, da je ponudba ponudnika PROTIM RŽIŠNIK PERC d. o. o., Poslovna cona A 2, 4208 Šenčur dopustna. Ponudnik je bil glede na merili, ki sta bili določeni v dokumentaciji, uvrščen na tretje mesto.

3. 4 Dopustnost ponudb ostalih prispelih ponudb

Naročnik ponudnike, ki so oddali ponudbo za predmetno javno naročilo:

- **ELEA iC projektiranje in svetovanje d. o. o., Dunajska cesta 21, 1000 Ljubljana**
 - **AB NADIŽAR, d. o. o., Bleiweisova cesta 6, 4000 Kranj in**
 - **ARHITEKTI POČIVAŠEK PETRANOVIČ, d. o. o., Orožnova ulica 1, 3000 Celje**
- pravno formalno ni preveril saj je v dosedanjem pregledu ponudb, ki jih je razvrstil po merilih, preveritev opravil za prve tri uvrščene ponudbe.

Ponudbe ostalih ponudnikov so prejele manj točk kot izbrana ponudba in so se uvrstile na nižja mesta.

4. ODLOČITEV

Člani strokovne komisije so ugotovili, da je ponudba ponudnika **SAVAPROJEKT, d. d. Cesta krških žrtev 59, 8270 Krško**, ki je bila ocenjena kot druga ekonomsko najugodnejša, **dopustna**.

Člani strokovne komisije so ugotovili, da je ponudba ponudnika RRD, regijska razvojna družba d. o. o., Ljubljanska cesta 75, 1230 Domžale, ki je bila ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, zaradi neobičajno nizke ponudbene cene nedopustna, zato jo je naročnik skladno s 86. členom ZJN-3 izločil kot nedopustno.

Člani strokovne komisije so ugotovili, da je ponudba ponudnika PROTIM RŽIŠNIK PERC d. o. o., Poslovna cona A 2, 4208 Šenčur, ki je bila ocenjena kot tretja ekonomsko najugodnejša, nedopustna.

Ponudbe ostalih ponudnikov so prejele manj točk kot izbrana ponudba in so se uvrstile na nižja mesta.

Pravni pouk:

Ponudnik lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1 in 60/17).

Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija. Informacija, da je bil vložen zahtevek za revizijo, se nemudoma prek portala eRevizija samodejno objavi v dosjeju javnega naročila na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse na račun MF št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic: 11 16110-7111290-00021425.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
6. potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena tega zakona

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse na račun ministrstva, pristojnega za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, sklic: 11 16110-7111290-00021425.

Višina takse: 1.846,49 EUR.

S spoštovanjem,

OBČINA CERKLJE NA GORENJSKEM
ŽUPAN
FRANC ČEBULJ



Objava:

- Portal javnih naročil

Vložiti:

- Zbirka dokumentarnega gradiva