Dravske elektrarne Maribor

Digitalni podpis
Podpisnik: DAMJAN SEME
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 760B74D3000000005728417B
Potek veljavnosti: 13. 01. 2027
Čas podpisa: 20. 05. 2025 07:53

Dravske elektrarne Maribor, d. o. o.
Obrežna ulica 170, 2000 Maribor, Slovenija
T: +386 (0)2 300 5000, E: info@dem.si
www.dem.si

V skladu s petim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, v nadaljevanju ZJN-3) naročnik Dravske elektrarne Maribor d.o.o., Obrežna ulica 170, 2000 Maribor (v nadaljnjem besedilu naročnik), ki jih zastopa generalni direktor mag. Damjan Seme, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ZAVRNITVI PONUDB

1. Ponudbi ponudnika Varovanje Galekom d.o.o., Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje in ponudba ponudnika Aktiva varovanje d.d., Kraljeviča Marka ulica 5, 2000 Maribor (Skupna ponudba s HTZ Velenje I.P., d.o.o.), se zavrneta iz spodaj navedenega razloga.

2. Predmetno javno naročilo se ne odda.

3. Naročnik bo izvedel nov postopek oddaje javnega naročila.

Obrazložitev:

Naročnik Dravske elektrarne Maribor d.o.o. je na podlagi 40. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015; v nadaljevanju: ZJN-3) dne 7.3.2025 pod št. JN001440/2025-EUe17/01 na portalu javnih naročil in istega dne v sistemu e-JN objavil obvestilo po odprtem postopku, s katerim je povabil ponudnike k predložitvi ponudb v skladu z Dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila za »Fizično, tehnično in požarno varovanje objektov DEM d.o.o.«.

Do zahtevanega roka za oddajo ponudb, to je do dne 4.4.2025 do 12.00 ure sta pravočasno ponudbo v sistem e-JN posredovala 2 (dva) ponudnika:

Zap. št.	Ime ponudnika / vodilnega partnerja	Številka ponudbe in datum	Skupna ponudbena cena v EUR brez DDV za 3 leta
1.	Varovanje Galekom d.o.o., Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje	JN77/2025ZT z dne 3.4.2025	925.896,00
2.	Aktiva varovanje d.d., Kraljeviča Marka ulica 5, 2000 Maribor (Skupna ponudba s HTZ Velenje I.P., d.o.o.)	PON25-0181 z dne 3.4.2025	1.176.482,40

Javno odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 4.4.2025 ob 13.00 uri.

dravske elektrarne maribor

I.
Pregled ponudb

Naročnik je v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila pregledal, če so k ponudbam ponudnikov priloženi vsi dokumenti v skladu z zahtevami iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila iz tč. 6 Vsebina ponudbe in pregledala ustreznost dokumentov.

1. Varovanje Galekom d.o.o., Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje - Vsi dokumenti so priloženi v skladu z zahtevami iz Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnik ugotavlja, da ponudnik pred oddajo ponudbe ni podal zahteve za prevzem zaprtega dela dokumentacije, ki s stališča varnosti, če bi bila dostopna širokemu krogu ljudi, za naročnika predstavlja oz. povečuje potencialno nevarnost.

2. Aktiva varovanje d.d., Kraljeviča Marka ulica 5, 2000 Maribor (Skupna ponudba s HTZ Velenje I.P., d.o.o.) - Vsi dokumenti so priloženi v skladu z zahtevami iz Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

II.
Obrazložitev zavrnitve ponudb

Naročnik ugotavlja, da dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ni bila oblikovana na način, da bi jasno določila, da je dvig zaprtega dela dokumentacije (kot zahtevano Dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila – Navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe/uvodna določila) obvezen za oddajo ponudbe. Brez dviga zaprtega dela dokumentacije ponudnik ni seznanjen z vsemi dejstvi, tehničnimi zahtevami in omejitvami same izvedbe predmeta naročila, torej ni seznanjen z obsegom predmeta naročila v celoti.

Naročnik hkrati ugotavlja, da je dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila, v delu ki se nanaša na zaprti del dokumentacije nejasna in nepopolna in ne odraža dejanskih zahtev naročnika ter ponudnikom ne omogoča oddaje pravilne in dopustne ponudbe.

Načelo transparentnosti (6. člen ZJN-3) med drugim zahteva tudi, da so vse zahteve v dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila določene jasno, natančno, nedvoumno in vnaprej, oziroma tako, da lahko vsi razumno obveščeni in običajno skrbni ponudniki razumejo njihov natančen obseg in jih razlagajo enako ter da lahko naročnik učinkovito preizkusi, ali ponudbe ponudnikov ustrezajo njegovim zahtevam (prim. npr. sodbo Sodišča ES št. C-368/10, točka 109).

Naročnikova dolžnost je, da pripravi jasno in nedvoumno dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ter da postavljenim razpisnim zahtevam sledi tudi pri ocenjevanju ponudb. Odstopanj od načela transparentnosti zaradi navedenih nejasnosti v postopku ni mogoče sanirati drugače kot z zavrnitvijo

vseh ponudb. Navedeni razlogi za zavrnitev so objektivno utemeljeni in zgolj odprava teh razlogov v ponovljenem postopku bo pomenila bistveno spremenjeno okoliščino, ki bo naročniku omogočila uspešno in zakonito izvedbo postopka.

Naročnik je predmetni sklep sprejel na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3, ki mu omogoča, da po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe, ki so prispele v postopku javnega naročanja. V skladu s splošno sprejetim stališčem takšna odločitev naročnika ni zgolj njegova izjemna možnost, temveč ena od legitimnih možnosti zaključka postopka, ki je ostalim načinom povsem enakovredna. ZJN-3 naročniku ne nalaga dolžnosti, da javno naročilo v vsakem primeru odda, temveč dopušča tudi primere, ko se postopek oddaje javnega naročila ne konča z izbiro najugodnejšega ponudnika.

Razlog za neuspešen zaključek postopka oddaje javnega naročil lahko nastane tudi na strani naročnika, ko iz razlogov na njegovi strani javnega naročila ne odda. Navedeno potrjujejo tudi odločitve Državne revizijske komisije, v katerih je obravnavala zakonitost naročnikove odločitve o zavrnitvi vseh ponudb (odločitve št. 018-157/2017-8, 018-265/2017-5, št. 018-88/2018-5, št. 018-203/2018-5).

Takšno stališče izhaja tudi iz sodne prakse Sodišča Evropske Unije. Sodišče Evropske Unije je pri razlagi skupnostnega prava navedlo, da naročniki ob sprejemu odločitve o zaključku postopka oddaje javnega naročila brez izbire najugodnejše ponudbe ali začetku novega postopka uživajo širok preudarek, pri čemer evropsko pravo javnih naročil ne zahteva, da bi naročniki takšno odločitev smeli sprejeti le v izjemnih primerih ali na podlagi posebej upravičenih razlogov. Naročnik tudi ni obvezan oddati javnega naročila edinemu ustreznemu ponudniku. Zavrnitev vseh ponudb torej ni izjemna situacija, ki bi jo naročniki lahko uporabili zgolj v izjemnih primerih, temveč legitimna možnost zaključka postopka. Niti predpisi javnega naročanja niti sodna praksa ne določajo posebnih kriterijev oziroma meril, po katerih bi bilo mogoče presojati utemeljenost/dopustnost razlogov za zaključek postopka oddaje javnega naročila brez oddaje naročila. To pomeni, da ni mogoče kot neskladne s predpisi o javnem naročanju opredeliti pravzaprav nobenega sklepa o zavrnitvi ponudb, pri sprejemu katerega so bila spoštovana temeljna pravila skupnostnega prava o javnem naročanju. Presoja zakonitosti naročnikovega sklepa o zavrnitvi ponudb v revizijskem postopku ne more obsegati preverjanja (ne)utemeljenosti posameznih razlogov za sprejem sklepa o zavrnitvi vseh ponudb, temveč zgolj preverjanje, ali je naročnik pri sprejemu sklepa ravnal v skladu s temeljnimi pravili skupnostnega prava o javnem naročanju, zlasti v skladu z načelom enake obravnave ponudnikov.

Iz sodne prakse Sodišča Evropske unije prav tako izhaja, da naročnik lahko zavrne vse ponudbe zaradi razlogov na njegovi strani, in sicer tudi zaradi njegove lastne napake pri pripravi dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila oz. izvedbi postopka javnega naročanja.

III.
Odločitev o zavrnitvi ponudb

Zaradi zgoraj navedenih razlogov se ponudbi ponudnikov

- Varovanje Galekom d.o.o., Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje
- Aktiva varovanje d.d., Kraljeviča Marka ulica 5, 2000 Maribor (Skupna ponudba s HTZ Velenje I.P., d.o.o.)

zavrneta na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3.

Naročnik bo izpeljal nov postopek javnega naročanja in dokumentacijo prilagodil na način da bo izkazovala zahteve naročnika v celoti in da bo lahko postopek zaključen z izbiro najugodnejše ponudbe. Prav tako bo naročnik še enkrat preveril ostale pogoje in merila, da bodo popolnoma sorazmerni s predmetom naročila.

Glede na vse obrazloženo je odločitev naročnika utemeljena.

V.
Pravni pouk

Zoper to odločitev lahko ponudnik v osmih delovnih dneh po prejemu tega obvestila vloži zahtevek za revizijo v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 in spremembe; v nadaljevanju ZPVPJN).

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR.

Zahtevek za revizijo se vloži pisno preko portala eRevizija.

Takso je potrebno plačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS. Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-00144025.

S spoštovanjem,

Generalni direktor
mag. DAMJAN SEME