



OBČINA PIVKA

Kolodvorska cesta 5, 6257 Pivka
tel. 05 72 10 100 / fax. 05 72 10 102

števila: 6092-0017/2024

datum: 22. maj 2025

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju ZJN-3) sprejema župan Občine Pivka, Kolodvorska cesta 5, 6257 Pivka, naslednjo

ODLOČITEV V POSTOPKU JAVNEGA NAROČANJA

I.

V postopku javnega naročanja storitev po odprtem postopku PREVOZI ŠOLSKIH OTROK, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil pod številko objave JN002045/2025 in v Uradnem listu Evropske unije pod št. objave 198645-2025, se v posameznem sklopu sprejme ponudba ponudnika:

SKLOP 1 – Zagorje

NOMAGO d.o.o., Vošnjakova ulica 3, 1000 Ljubljana;

SKLOP 2 – Jurišče, Selce

NOMAGO d.o.o., Vošnjakova ulica 3, 1000 Ljubljana;

SKLOP 4 – Slovenska vas

EDO TOURS d.o.o., Matenja vas 42A, 6258 Prestranek;

SKLOP 5 – Gradec

EDO TOURS d.o.o., Matenja vas 42A, 6258 Prestranek;

SKLOP 7 – Dolnja Košana

NOMAGO d.o.o., Vošnjakova ulica 3, 1000 Ljubljana;

SKLOP 8 – CIRIUS Vipava

MAHNE TRANSPORT d.o.o., Krvavi Potok 30A, 6240 Kozina;

SKLOP 9 – Center IRIS

AGRING STORITVE d.o.o., Jalnova ulica 50, 1000 Ljubljana.

II.

V postopku javnega naročanja storitev po odprtem postopku PREVOZI ŠOLSKIH OTROK, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil pod številko objave JN002045/2025 in v Uradnem listu Evropske unije pod št. objave 198645-2025, se v **SKLOPU 3 – Mala Pristava** in v **SKLOPU 6 Mala Pristava / Narin – Šmihel** ne sprejme nobena od prejetih ponudb iz razloga, ker so bile vse prejete ponudbe v posameznem sklopu izključene kot nedopustne iz razlogov, ki so navedeni v obrazložitvi te odločitve.

Obrazložitev:

Občina Pivka, Kolodvorska cesta 5, 6257 Pivka (v nadaljevanju naročnik), je na podlagi 40. člena ZJN-3 začela postopek javnega naročanja storitev po odprtem postopku PREVOZI ŠOLSKIH OTROK. Na podlagi potreb po izvedbi posameznih relacij, tehničnih zahtev in specifikacij naročnika, je bila pripravljena dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila. Javno naročilo je bilo razdeljeno v sklope, ki so navedeni v izreku te odločitve in nadaljevanju te obrazložitve. Ponudniki so lahko oddali ponudbo za posamezni razpisani sklop ali več sklopov. Ponudbe ni bilo mogoče oddati za posamezne relacije znotraj razpisanih sklopov. V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik določil, da variantne ponudbe niso dopustne in jih v primeru prejema ne bo upošteval.

Javni razpis je bil v skladu z 22. in 52. členom ZJN-3 objavljen na Portalu javnih naročil pod številko objave JN002045/2025 in v Uradnem listu Evropske unije pod št. objave 198645-2025. V odprtem roku za prejem ponudb je naročnik prejel dve vprašanji v zvezi z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, na katera je odgovoril in odgovora objavil na Portalu javnih naročil.

Do poteka roka za prejem ponudb, do 25. aprila 2025, do 12:00 ure, je v informacijski sistem e-JN ponudbo oddalo šest (6) ponudnikov, in sicer:

1. EDO TOURS d.o.o., Matenja vas 42A, 6258 Prestranek,
2. AGRING STORITVE d.o.o., Jalnova ulica 50, 1000 Ljubljana,
3. LARIS transport, trgovina, proizvodnja d.o.o., Harije 8b, 6250 Ilirska Bistrica,
4. NOMAGO, storitve mobilnosti in potovanj, d.o.o., Vošnjakova ulica 3, 1000 Ljubljana,
5. PETIKA PETER ČESNIK s.p., Slivje 7, 6242 Materija,
6. MAHNTE, transport in trgovina z lesom d.o.o., Krvavi potok 30A, 6240 Kozina.

Prejete ponudbe so bile oddane elektronsko, preko informacijskega sistema e-JN. Javno odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN na dan poteka roka za prejem ponudb z začetkom ob 13:30 uri. Zapisnik o odpiranju ponudb je ponudnikom, ki so oddali ponudbe, na voljo v informacijskem sistemu e-JN, v razdelku »Zapisnik o odpiranju ponudb«. Skladno z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila se objava Zapisnika o odpiranju ponudb v informacijskem sistemu e-JN šteje za vročenega ponudnikom.

V točki 1.2.6. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila Merilo za oddajo javnega naročila, je naročnik določil, da bo javno naročilo oddal v posameznem sklopu ponudniku, ki bo v postopku javnega naročanja oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo, ob upoštevanju meril, ki so bila navedena v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ob predpostavki, da bo prejeta ponudba dopustna.

Naročnik je po poteku roka za prejem ponudb pristopil k preverjanju obstoja razlogov za izključitev in izpolnjevanja pogojev za sodelovanje, ki so bili določeni v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, skladno z 89. členom ZJN-3.

Pregled in ocena ponudb – SKLOP 1 – ZAGORJE

Naročnik je v zadevnem sklopu prejel ponudbo enega ponudnika, in sicer ponudnika NOMAGO d.o.o. Ponudnik je oddal dopustno ponudbo.

Ocena ponudb:

PONUDNIK		NOMAGO d.o.o.	
zap. št.	merilo	vrednost	št. točk
1.	cena - končna ponudbena vrednost sklopa z DDV (max 80 točk)	209.048,64	80,00
2.	družbena odgovornost (max 5 točk)	1 certifikat	2,00
3.	uporaba novejših vozil - vozilo mlajše od pet let (max 5 točk)	DA	5,00
3.	uporaba čistih ali brezemisijkih vozil (max 10 točk);	NE	0,00
Skupaj št. točk (max 100 točk)			87,00

Naročnik je odločil, da v SKLOPU 1 – ZAGORJE sprejme ponudbo ponudnika NOMAGO d.o.o., ki je edini oddal dopustno ponudbo.

Pregled in ocena ponudb – SKLOP 2 – JURIŠČE, SELCE

Naročnik je v zadevnem sklopu prejel ponudbo enega ponudnika, in sicer ponudnika NOMAGO d.o.o. Ponudnik je oddal dopustno ponudbo.

Ocena ponudb:

PONUDNIK		NOMAGO d.o.o.	
zap. št.	merilo	vrednost	št. točk
1.	cena - končna ponudbena vrednost sklopa z DDV (max 80 točk)	236,844,12	80,00
2.	družbena odgovornost (max 5 točk)	1 certifikat	2,00
3.	uporaba novejših vozil - vozilo mlajše od pet let (max 5 točk)	NE	0,00
3.	uporaba čistih ali brezemisijkih vozil (max 10 točk);	NE	0,00
Skupaj št. točk (max 100 točk)			82,00

Naročnik je odločil, da v SKLOPU 2 – JURIŠČE, SELCE sprejme ponudbo ponudnika NOMAGO d.o.o., ki je edini oddal dopustno ponudbo.

Pregled ponudb – SKLOP 3 – MALA PRISTAVA

Naročnik je v 3. sklopu MALA PRISTAVA prejel ponudbi dveh ponudnikov, in sicer EDO TOURS d.o.o. in NOMAGO d.o.o., ki sta ponudbi oddala za naslednji ponudbeni vrednosti:

PONUDNIK		EDO TOURS d.o.o.		NOMAGO d.o.o.	
zap. št.	merilo	vrednost	št. točk	vrednost	št. točk
1.	cena - končna ponudbena vrednost sklopa z DDV (max 80 točk)	343.032,84	-	374.822,88	-

Naročnik je zadevni postopek javnega naročanja začel z izdajo Sklepa o začetku postopka javnega naročanja št. 6092-0017/2024 z dne 3. marec 2025, v katerem je med drugim določil tudi ocenjene vrednosti posameznega sklopa in skupno ocenjeno vrednost javnega naročila. Naročnik je ocenjeno vrednost posameznega sklopa javnega naročila navedel tudi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer točki 1.1. Povabilo k oddaji ponudbe, ki je bila objavljena na Portalu javnih naročil. V zvezi z ocenjeno vrednostjo javnega naročila je naročnik prejel tudi vprašanje zainteresiranega subjekta, na katerega je odgovoril in odgovor objavil kot Odgovor na vprašanje št. 1 na Portalu javnih naročil pri zadevnem javnem naročilu. V odgovoru na vprašanje: »Ali je višina zagotovljenih sredstev nižja od navedenih ocenjenih vrednosti?«, je tako naročnik odgovoril: »Naročnik bo tekom obdobja izvajanja javnega naročila lahko zagotovil sredstva za izvedbo javnega naročila v višini ocenjene vrednosti javnega naročila«. Naročnik je višino sredstev, ki jih bo lahko zagotovil za izvedbo javnega naročila v SKLOPU 3 – MALA PRISTAVA, določil pri 160.512,00 EUR brez DDV.

zap. št.	opis postavke	EDO TOURS prevoz oseb d.o.o.		NOMAGO, storitve mobilnosti in potovanj, d.o.o.	
1.	ponudbena vrednost v EUR brez DDV	313.272,00		342.304,00	
2.	zagotovljena sredstva	160.512,00		160.512,00	
3.	nominalna razlika	-152.760,00		-181.792,00	
4.	delež / razlika v % točkah	195,17	95,17	213,26	113,26

Glede na navedeno, je naročnik po pregledu ponudbe posameznega ponudnika ugotovil, da vrednosti posamezne ponudbe bistveno presegajo ocenjeno vrednost sklopa in s tem zagotovljena sredstva v sklopu, in sicer v primeru

ponudnika EDO TOURS d.o.o. za več kot 95 odstotnih točk in v primeru ponudnika NOMAGO d.o.o. za več kot 113 odstotnih točk. Vrednosti obeh ponudb tako bistveno presegata zagotovljena sredstva naročnika in sredstva, ki bi jih bil naročnik sposoben pokriti za izvedbo zadevnega sklopa, zato je naročnik odločil, da se ponudba ponudnika EDO TOURS d.o.o. v zadevnem sklopu izključi kot nedopustna iz razloga, ker cena presega zagotovljena sredstva naročnika in da se ponudba ponudnika NOMAGO d.o.o. v zadevnem sklopu izključi kot nedopustna iz razloga, ker cena presega zagotovljena sredstva naročnika.

Izključitev ponudbe ponudnika EDO TOURS d.o.o. in NOMAGO d.o.o. v zadevnem sklopu je skladna z določbami ZJN-3, med drugim tudi 29. točko 2. člena ZJN-3, kjer je določeno, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, medtem ko nasprotno, ponudba ki kateremu od predpisanih elementov ne ustreza, ni dopustna. Izključitev ponudbe je skladna tudi z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik v točki 1.2.7 med drugim določil tudi, da je dopustna ponudba tista ponudba, katere cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Kot izhaja iz te obrazložitve, ponudba ponudnika EDO TOURS d.o.o. in ponudba ponudnika NOMAGO d.o.o. v zadevnem sklopu ni dopustna iz razloga, ker presega zagotovljena sredstva naročnika, zaradi česar je naročnik ravnal pravilno, ko je vsako od ponudb označil za nedopustno in jo izključil iz zadevnega postopka javnega naročanja.

Po zaključenem pregledu prejetih ponudb v zadevnem sklopu je naročnik ugotovil, da v zadevnem postopku javnega naročanja za izvedbo naročila v SKLOPU 3 – MALA PRISTAVA ni prejel nobene dopustne ponudbe, zato postopek javnega naročanja zaključuje brez izbire ponudnika. Naročnik bo za oddajo javnega naročila storitev v zadevnem sklopu ponovno izvedel nov postopek javnega naročanja v tem sklopu.

Pregled in ocena ponudb – SKLOP 4 – SLOVENSKA VAS

Naročnik je v zadevnem sklopu prejel ponudbi dveh ponudnikov, in sicer ponudnika EDO TOURS d.o.o. in NOMAGO d.o.o.

Ocena ponudb:

PONUDNIK		EDO TOURS d.o.o.		NOMAGO d.o.o.	
zap. št.	merilo	vrednost	št. točk	vrednost	št. točk
1.	cena - končna ponudbena vrednost sklopa z DDV (max 80 točk)	137.313,00	80,00	357.846,00	30,70
2.	priljubljenost odgovornost (max 5 točk)	NE	0,00	1 certifikat	2,00
3.	uporaba novejših vozil - vozilo mlajše od pet let (max 5 točk)	DA	5,00	NE	0,00
3.	uporaba čistih ali brezemisijah vozil (max 10 točk)	NE	0,00	NE	0,00
Skupaj št. točk (max 100 točk)			85,00		

Naročnik je odločil, da v SKLOPU 4 – SLOVENSKA VAS sprejme ponudbo ponudnika EDO TOURS d.o.o., ki je edini oddal dopustno ponudbo.

Naročnik je odločil, da v SKLOPU 4 – SLOVENSKA VAS prejeta ponudbo ponudnika NOMAGO d.o.o. izključi iz razloga, ker vrednost ponudbe bistveno presega ocenjeno vrednost sklopa (125.855,00 EUR brez DDV) in s tem zagotovljena sredstva v sklopu¹ za več kot 159 odstotnih točk². Vrednost ponudbe ponudnika NOMAGO d.o.o. tako bistveno presega zagotovljena sredstva naročnika in sredstva, ki bi jih bil naročnik sposoben pokriti za izvedbo zadevnega sklopa, zato je naročnik odločil, da se ponudba ponudnika NOMAGO d.o.o. v zadevnem sklopu izključi kot nedopustna iz razloga, ker cena presega zagotovljena sredstva naročnika.

Izključitev ponudbe ponudnika NOMAGO d.o.o. v zadevnem sklopu je skladna z določbami ZJN-3, med drugim tudi 29. točko 2. člena ZJN-3, kjer je določeno, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, medtem ko nasprotno, ponudba ki

¹ Gl. obrazložitev izključitve za SKLOP 3 v zvezi z zagotovljenimi sredstvi (drugo odstavček).

² 159,66.

kateremu od predpisanih elementov ne ustreza, ni dopustna. Izključitev ponudbe je skladna tudi z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik v točki 1.2.7 med drugim določil tudi, da je dopustna ponudba tista ponudba, katere cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Kot izhaja iz te obrazložitve, ponudba ponudnika NOMAGO d.o.o. v zadevnem sklopu ni dopustna iz razloga, ker presega zagotovljena sredstva naročnika, zaradi česar je naročnik ravnal pravilno, ko je ponudbo označil za nedopustno in jo izključil iz zadevnega postopka javnega naročanja v tem sklopu.

Pregled in ocena ponudb – SKLOP 5 – GRADEC

Naročnik je v zadevnem sklopu prejel ponudbi dveh ponudnikov, in sicer ponudnika EDO TOURS d.o.o. in NOMAGO d.o.o.

Ocena ponudb:

PONUDNIK		EDO TOURS d.o.o.		NOMAGO d.o.o.	
zap. št.	merilo	vrednost	št. točk	vrednost	št. točk
1.	cena - končna ponudbena vrednost sklopa z DDV (max 80 točk)	91.542,00	80,00	349.524,00	20,95
2.	družbena odgovornost (max 5 točk)	NE	0,00	1 certifikat	2,00
3.	uporaba novejših vozil - vozilo mlajše od pet let (max 5 točk)	DA	5,00	NE	0,00
3.	uporaba čistih ali brezemisijskih vozil (max 10 točk)	NE	0,00	NE	0,00
Skupaj št. točk (max 100 točk)			85,00		-

Naročnik je odločil, da v SKLOPU 5 – GRADEC sprejme ponudbo ponudnika EDO TOURS d.o.o., ki je edini oddal dopustno ponudbo.

Naročnik je odločil, da v SKLOPU 5 – GRADEC prejeto ponudbo ponudnika NOMAGO d.o.o. izključi iz razloga, ker vrednost ponudbe bistveno presega ocenjeno vrednost sklopa (83.904,00 EUR brez DDV) in s tem zagotovljena sredstva v sklopu³ za več kot 280 odstotnih točk⁴. Vrednost ponudbe ponudnika NOMAGO d.o.o. tako bistveno presega zagotovljena sredstva naročnika in sredstva, ki bi jih bil naročnik sposoben pokriti za izvedbo zadevnega sklopa, zato je naročnik odločil, da se ponudba ponudnika NOMAGO d.o.o. v zadevnem sklopu izključi kot nedopustna iz razloga, ker cena presega zagotovljena sredstva naročnika.

Izključitev ponudbe ponudnika NOMAGO d.o.o. v zadevnem sklopu je skladna z določbami ZJN-3, med drugim tudi 29. točko 2. člena ZJN-3, kjer je določeno, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, medtem ko nasprotno, ponudba ki kateremu od predpisanih elementov ne ustreza, ni dopustna. Izključitev ponudbe je skladna tudi z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik v točki 1.2.7 med drugim določil tudi, da je dopustna ponudba tista ponudba, katere cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Kot izhaja iz te obrazložitve, ponudba ponudnika NOMAGO d.o.o. v zadevnem sklopu ni dopustna iz razloga, ker presega zagotovljena sredstva naročnika, zaradi česar je naročnik ravnal pravilno, ko je ponudbo označil za nedopustno in jo izključil iz zadevnega postopka javnega naročanja v tem sklopu.

Pregled ponudb – SKLOP 6 – MALA PRISTAVA / NARIN – ŠMIHEL

Naročnik je v 6. sklopu MALA PRISTAVA / NARIN – ŠMIHEL prejel ponudbo ponudnika NOMAGO d.o.o.

PONUDNIK		NOMAGO d.o.o.	
zap. št.	merilo	vrednost	št. točk
1.	cena - končna ponudbena vrednost sklopa z DDV (max 80 točk)	349.524,00	-

³ Gl. obrazložitev izključitve za SKLOP 3 v zvezi z zagotovljenimi sredstvi (drugi odstavek).

⁴ 280,43.

Naročnik je zadevni postopek javnega naročanja začel z izdajo Sklepa o začetku postopka javnega naročanja št. 6092-0017/2024 z dne 3. marec 2025, v katerem je med drugim določil tudi ocenjene vrednosti posameznega sklopa in skupno ocenjeno vrednost javnega naročila. Naročnik je ocenjeno vrednost posameznega sklopa javnega naročila navedel tudi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer točki 1.1. Povabilo k oddaji ponudbe, ki je bila objavljena na Portalu javnih naročil. V zvezi z ocenjeno vrednostjo javnega naročila je naročnik prejel tudi vprašanje zainteresiranega subjekta, na katerega je odgovoril in odgovor objavil kot Odgovor na vprašanje št. 1 na Portalu javnih naročil pri zadevnem javnem naročilu. V odgovoru na vprašanje: »Ali je višina zagotovljenih sredstev nižja od navedenih ocenjenih vrednosti?«, je tako naročnik odgovoril: »Naročnik bo tekom obdobja izvajanja javnega naročila lahko zagotovil sredstva za izvedbo javnega naročila v višini ocenjene vrednosti javnega naročila«. Naročnik je višino sredstev, ki jih bo lahko zagotovil za izvedbo javnega naročila v SKLOPU 6 – MALA PRISTAVA / NARIN – ŠMIHEL, določil pri 54.537,00 EUR brez DDV.

zap. št.	opis postavke	NOMAGO, storitve mobilnosti in potovanj, d.o.o.	
1.	ponudbena vrednost v EUR brez DDV	319.200,00	
2.	zagotovljena sredstva	54.537,00	
3.	nominalna razlika	-264.663,00	
4.	delež / razlika v % točkah	585,29	485,29

Glede na navedeno, je naročnik po pregledu ponudbe ponudnika ugotovil, da vrednost ponudbe bistveno presega ocenjeno vrednost sklopa in s tem zagotovljena sredstva v sklopu, in sicer za več kot 485 odstotnih točk. Vrednost ponudbe tako bistveno presega zagotovljena sredstva naročnika in sredstva, ki bi jih bil naročnik sposoben pokriti za izvedbo zadevnega sklopa, zato je naročnik odločil, da se ponudba ponudnika NOMAGO d.o.o. v zadevnem sklopu izključi kot nedopustna iz razloga, ker cena presega zagotovljena sredstva naročnika.

Izključitev ponudbe ponudnika NOMAGO d.o.o. v zadevnem sklopu je skladna z določbami ZJN-3, med drugim tudi 29. točko 2. člena ZJN-3, kjer je določeno, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, medtem ko nasprotno, ponudba ki kateremu od predpisanih elementov ne ustreza, ni dopustna. Izključitev ponudbe je skladna tudi z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik v točki 1.2.7 med drugim določil tudi, da je dopustna ponudba tista ponudba, katere cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Kot izhaja iz te obrazložitve, ponudba ponudnika NOMAGO d.o.o. v zadevnem sklopu ni dopustna iz razloga, ker presega zagotovljena sredstva naročnika, zaradi česar je naročnik ravnal pravilno, ko je ponudbo označil za nedopustno in jo izključil iz zadevnega postopka javnega naročanja.

Po zaključenem pregledu prejetih ponudb v zadevnem sklopu je naročnik ugotovil, da v zadevnem postopku javnega naročanja za izvedbo naročila v SKLOPU 6 – MALA PRISTAVA / NARIN – ŠMIHEL ni prejel nobene dopustne ponudbe, zato postopek javnega naročanja zaključuje brez izbire ponudnika. Naročnik bo za oddajo javnega naročila storitev v zadevnem sklopu ponovno izvedel nov postopek javnega naročanja v tem sklopu za katerega bo spremenil tudi zahteve, ki se nanašajo na izvedbo razpisanih storitev in tehnično specifikacijo sklopa, ter tako na novo določil svoje zahteve z namenom zmanjšanja stroškov za izvedbo naročila v tem sklopu.

Pregled in ocena ponudb – SKLOP 7 – DOLNJA KOŠANA

Naročnik je v zadevnem sklopu prejel ponudbi dveh ponudnikov, in sicer ponudnika EDO TOURS d.o.o. in NOMAGO d.o.o.

Ocena ponudb:

PONUDNIK		EDO TOURS d.o.o.		NOMAGO d.o.o.	
zap. št.	merila	vrednost	št. točk	vrednost	št. točk
1.	cena - končna ponudbena vrednost sklopa z DDV (max 80 točk)	353,685,00	74,16	327,886,80	80,00
2.	družbena odgovornost (max 5 točk)	NE	0,00	1 certifikat	2,00
3.	uporaba novejših vozil - vozilo mlajše od pet let (max 5 točk)	DA	5,00	DA	5,00
3.	uporaba čistih ali brezemisijah vozil (max 10 točk);	NE	0,00	NE	0,00
Skupaj št. točk (max 100 točk)			*		87,00

Naročnik je odločil, da v SKLOPU 7 – DOLNJA KOŠANA sprejme ponudbo ponudnika NOMAGO d.o.o., ki je edini oddal dopustno ponudbo.

Naročnik je odločil, da v SKLOPU 7 – DOLNJA KOŠANA prejeto ponudbo ponudnika EDO TOURS d.o.o. izključi iz razloga, ker vrednost ponudbe presega ocenjeno vrednost sklopa (300.196,00 EUR brez DDV) in s tem zagotovljena sredstva v sklopu⁵ za več kot 7 odstotnih točk⁶. Vrednost ponudbe ponudnika EDO TOURS d.o.o. tako presega zagotovljena sredstva naročnika in sredstva, ki bi jih bil naročnik sposoben pokriti za izvedbo zadevnega sklopa, zato je naročnik odločil, da se ponudba ponudnika EDO TOURS d.o.o. v zadevnem sklopu izključi kot nedopustna iz razloga, ker cena presega zagotovljena sredstva naročnika.

Izključitev ponudbe ponudnika EDO TOURS d.o.o. v zadevnem sklopu je skladna z določbami ZJN-3, med drugim tudi 29. točko 2. člena ZJN-3, kjer je določeno, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, medtem ko nasprotno, ponudba ki kateremu od predpisanih elementov ne ustreza, ni dopustna. Izključitev ponudbe je skladna tudi z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik v točki 1.2.7 med drugim določil tudi, da je dopustna ponudba tista ponudba, katere cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Kot izhaja iz te obrazložitve, ponudba ponudnika EDO TOURS d.o.o. v zadevnem sklopu ni dopustna iz razloga, ker presega zagotovljena sredstva naročnika, zaradi česar je naročnik ravnal pravilno, ko je ponudbo označil za nedopustno in jo izključil iz zadevnega postopka javnega naročanja v tem sklopu.

Pregled in ocena ponudb – SKLOP 8 – CIRIUS VIPAVA

Naročnik je v zadevnem sklopu prejel ponudbe štirih ponudnikov, in sicer AGRING STORITVE d.o.o., LARIS d.o.o., PETIKA PETER ČESNIK s.p. in MAHNE TRANSPORT d.o.o.

Ocena ponudb:

PONUDNIK		AGRING STORITVE d.o.o.		LARIS d.o.o.	
zap. št.	merila	vrednost	št. točk	vrednost	št. točk
1.	cena - končna ponudbena vrednost sklopa z DDV (max 80 točk)	128.991,00	80,00	132.319,80	77,99
2.	družbena odgovornost (max 5 točk)	NE	0,00	NE	0,00
3.	uporaba novejših vozil - vozilo mlajše od pet let (max 5 točk)	NE	0,00	NE	0,00
3.	uporaba čistih ali brezemisijah vozil (max 10 točk);	NE	0,00	NE	0,00
Skupaj št. točk (max 100 točk)			80,00		77,99

⁵ Gl. obrazložitev izključitve za SKLOP 3 v zvezi z zagotovljenimi sredstvi (drugi odstavek).

⁶ 7,60.

PONUDNIK		PETIKA PETER ČESNIK s.p.		MAHNE TRANSPORT d.o.o.	
zap. št.	merilo	vrednost	št. točk	vrednost	št. točk
1.	cena - končna ponudbena vrednost sklopa z DDV (max 80 točk)	139.809,60	-	138.145,20	74,70
2.	družbena odgovornost (max 5 točk)	-	-	NE	0,00
3.	uporaba novejših vozil - vozilo mlajše od pet let (max 5 točk)	-	-	DA	5,00
3.	uporaba čistih ali brezemisijah vozil (max 10 točk);	-	-	DA	10,00
Skupaj št. točk (max 100 točk)			-		89,70

VRSTNI RED PONUDNIKOV

zap. št.	naziv ponudnika	skupno število točk
1.	MAHNE TRANSPORT d.o.o.	89,70
2.	AGRING STORITVE d.o.o.	80,00
3.	LARIS d.o.o.	77,99

Naročnik je odločil, da v SKLOPU 8 – CIRIUS VIPAVA sprejme ponudbo ponudnika MAHNE TRANSPORT d.o.o., ki je na podlagi ocenjevanja po merilih določenih v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila prejel najvišje število točk, ponudba pa je bila razvrščena na prvo mesto.

Naročnik je odločil, da v SKLOPU 8 – CIRIUS VIPAVA ne sprejme ponudbe ponudnika AGRING storitve d.o.o., ki je na podlagi ocenjevanja po merilih določenih v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila prejel drugo najvišje število točk, bil razvrščen na drugo mesto, za ponudbo ponudnika čigar ponudbo je naročnik sprejel.

Naročnik je odločil, da v SKLOPU 8 – CIRIUS VIPAVA ne sprejme ponudbe ponudnika LARIS d.o.o., ki je na podlagi ocenjevanja po merilih določenih v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila prejel tretje najvišje število točk in bil tako razvrščen na tretje mesto, kot ponudnik, čigar ponudba je manj ugodna od ponudbe ponudnika, ki jo je naročnik sprejel.

Naročnik je v zadevnem sklopu prejel tudi ponudbo ponudnika PETIKA PETER ČESNIK s.p. Po pregledu ponudbe ponudnika je naročnik ugotovil, da izvedbo javnega naročila storitev prevoza šolskih otrok ponuja z najetim reševalnim vozilom, za najem katerega je sicer predložil pogodbo o najemu sklenjeno s pravno osebo, za katero pa v ponudbi ni predložil ESPD obrazca, kot je bilo to zahtevano v točki 2.1.2 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (pri POGOJU 5).

Nadalje je naročnik preveril ustreznost ponujenega vozila za izvedbo storitve. Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer med drugim v točki 2.1.2. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila pri POGOJU 5 med drugim določil tudi: »Ponudnik mora biti tehnično sposoben za izvedbo javnega naročila, kar pomeni, da mora imeti na voljo ustrezni vozni park, ki bo v času izvajanja javnega naročila v skladu z veljavnimi predpisi, ki urejajo področje vozil za prevoz skupin otrok v cestnem prometu, [...]«. Naročnik je v dokumentaciji tako jasno navedel, da zahteva izvedbo storitve z vozili, ki ustrezajo razpisani storitvi, tj. vozili, ki so skladna s predpisi, ki urejajo področje vozil za prevoz skupin otrok v cestnem prometu. Ponudnik PETIKA PETER ČESNIK s.p. je izvedbo storitve ponudil z reševalnim vozilom za izvedbo nenujnih reševalnih prevozov z nadgradnjo, kot to izhaja iz predložene dokumentacije v ponudbi ponudnika (prometno dovoljenje, homologacijska listina) za ponujeno vozilo. Glede na zahteve naročnika iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, je naročnik ugotovil, da ponudnik ne izpolnjuje zahtev naročnika v delu, ki se nanaša na tehnične specifikacije javnega naročila, zaradi česar ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Na podlagi navedenega je naročnik odločil, da se ponudba ponudnika PETIKA PETER ČESNIK s.p. izključi iz postopka javnega naročanja v SKLOPU 8 – CIRIUS VIPAVA kot nedopustna, iz razloga, ker ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Izključitev ponudbe ponudnika PETIKA PETER ČESNIK s.p. v zadevnem sklopu je skladna z določbami ZJN-3, med drugim tudi 29. točko 2. člena ZJN-3, kjer je določeno, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, medtem ko nasprotno, ponudba ki kateremu od predpisanih elementov ne ustreza, ni dopustna. Izključitev ponudbe je skladna tudi z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik v točki 1.2.7 med drugim določil tudi, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Kot izhaja iz te obrazložitve, ponudba ponudnika PETIKA PETER ČESNIK s.p. v zadevnem sklopu ni dopustna iz razloga, ker ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je naročnik ravnal pravilno, ko je ponudbo označil za nedopustno in jo izključil iz zadevnega postopka javnega naročanja v tem sklopu.

Pregled in ocena ponudb – SKLOP 9 – CENTER IRIS

Naročnik je v zadevnem sklopu prejel ponudbe štirih ponudnikov, in sicer AGRING STORITVE d.o.o., LARIS d.o.o., PETIKA PETER ČESNIK s.p. in MAHNE TRANSPORT d.o.o.

Ocena ponudb:

PONUDNIK		AGRING STORITVE d.o.o.		LARIS d.o.o.	
zap. št.	merilo	vrednost	št. točk	vrednost	št. točk
1.	cena - končna ponudbena vrednost sklopa z DDV (max 80 točk)	137.396,22	77,04	132.319,80	80,00
2.	družbena odgovornost (max 5 točk)	NE	0,00	NE	0,00
3.	uporaba novejših vozil - vozilo mlajše od pet let (max 5 točk)	DA	5,00	DA	5,00
3.	uporaba čistih ali brezemisijah vozil (max 10 točk);	DA	10,00	NE	0,00
Skupaj št. točk (max 100 točk)			92,04		85,00

PONUDNIK		PETIKA PETER ČESNIK s.p.		MAHNE TRANSPORT d.o.o.	
zap. št.	merilo	vrednost	št. točk	vrednost	št. točk
1.	cena - končna ponudbena vrednost sklopa z DDV (max 80 točk)	133.152,00	79,50	138.145,20	76,63
2.	družbena odgovornost (max 5 točk)	NE	0,00	-	0,00
3.	uporaba novejših vozil - vozilo mlajše od pet let (max 5 točk)	DA	5,00	-	0,00
3.	uporaba čistih ali brezemisijah vozil (max 10 točk);	NE	0,00	-	0,00
Skupaj št. točk (max 100 točk)			84,50		76,63

VRSTNI RED PONUDNIKOV

zap. št.	naziv ponudnika	skupno število točk
1.	AGRING STORITVE d.o.o.	92,04
2.	LARIS d.o.o.	85,00
3.	PETIKA PETER ČESNIK s.p.	84,50
4.	MAHNE TRANSPORT d.o.o.	76,63

Naročnik je odločil, da v SKLOPU 9 – CENTER IRIS sprejme ponudbo ponudnika AGRING STORITVE d.o.o., ki je na podlagi ocenjevanja po merilih določenih v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila prejel najvišje število točk, ponudba pa je bila razvrščena na prvo mesto.

Naročnik je odločil, da v SKLOPU 9 – CENTER IRIS ne sprejme ponudbe ponudnika LARIS d.o.o., ki je na podlagi ocenjevanja po merilih določenih v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila prejel drugo najvišje število točk, bil razvrščen na drugo mesto, za ponudbo ponudnika čigar ponudbo je naročnik sprejel.

Naročnik je odločil, da v SKLOPU 9 – CENTER IRIS ne sprejme ponudbe ponudnika PETIKA PETER ČESNIK s.p., ki je na podlagi ocenjevanja po merilih določenih v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila prejel tretje najvišje število točk in bil tako razvrščen na tretje mesto, kot ponudnik, čigar ponudba je manj ugodna od ponudbe ponudnika, ki jo je naročnik sprejel. Ponudnik je v ponudbi navedel, da ponuja izvedbo javnega naročila v zadevnem sklopu z vozilom, ki ustreza zahtevam čistega ali brezemisijskega vozila, česar naročnik pri ocenjevanju ni upošteval. Iz predložene tehnične dokumentacije (prometno dovoljenje, homologacijska listina) namreč izhaja, da emisije CO₂ znašajo 149 g/km, kar presega zahteve uredbe, ki ureja zeleno javno naročanje (emisije CO₂ največ 50 g/km) in zahteve naročnika iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik v točki 1.2.6 Merilo za oddajo javnega naročila, in sicer v delu 4. merilo: uporaba čistih ali brezemisijskih vozil določil, da za čisto ali brezemisijsko vozilo, šteje vozilo kategorije M1 ali M2, kjer izpust CO₂ g/km ne presega 50 in emisija onesnaževal pri dejanski vožnji pod 80% veljavnih mejnih vrednosti emisij iz Tabele 2 Priloge 2 Uredbe ZeJN, v kolikor pa ponujeno vozilo za izvedbo storitve ne ustreza tem zahtevam po navedenem ponudnik ne prejme točk. Ponudnik PETIKA PETER ČESNIK s.p. tako ne glede na navedbo v ponudbi, da izvedbo naročila v tem sklopu ponuja s čistim ali brezemisijskim vozilom po tem merilu ni prejel točk, saj ni izpolnil zahtev iz merila, kot so bile določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnik je odločil, da v SKLOPU 9 – CENTER IRIS ne sprejme ponudbe ponudnika MAHNE TRANSPORT d.o.o., ki je na podlagi ocenjevanja po merilih določenih v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila prejel četrto najvišje število točk in bil tako razvrščen na četrto mesto, kot ponudnik, čigar ponudba je manj ugodna od ponudbe ponudnika, ki jo je naročnik sprejel.

Na podlagi pregleda in ocene prejetih dopustnih ponudb je naročnik v posameznem sklopu odločil, kot izhaja iz te odločitve.

S tem je odločitev naročnika obrazložena.

PRAVNI POUK:

Pravno varstvo je zagotovljeno skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-11, 60/17, 72/19; v nadaljevanju ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati: ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo; ime naročnika; oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti; predmet javnega naročila; pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem; potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo. Zahtevek za revizijo se skladno s četrtem odstavkom 25. člena ZPVPJN vloži v roku osmih delovnih dni od vročitve te odločitve. Zahtevek za revizijo, se v predrevizijskem postopku, vloži preko portala eRevizija. Vlagatelj zahtevka mora ob vložitvi zahtevka za revizijo plačati takso, in sicer v naslednji višini za posamezni sklop: 1. sklop: 4.180,97 EUR; 2. sklop: 4.736,88 EUR; 3. sklop: 1.000,00 EUR; 4. sklop: 2.746,26 EUR; 5. sklop: 1.830,84 EUR; 6. sklop: 1.000,00 EUR; 7. sklop: 6.557,74 EUR; 8. sklop: 2.762,90 EUR; 9. sklop: 2.747,92 EUR. V kolikor ponudnik vloži zahtevek za revizijo v več sklopih, se taksa sešteva in vplača v skupni vrednosti za sklope na katere se nanaša zahtevek za revizijo. Taksa se plača na podračun Ministrstva za finance št. 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00204525.

Vročitev:

z objavo na Portalu javnih naročil;

vloženo: dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila.



OBČINA PIVKA
Robert SMRDELJ, župan

Me