

Datum: 26.5.2025

Št.: 430-0003/2025-13

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. list RS, št. št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik Občina Žirovnica, Breznica 3, 4274 Žirovnica, ki jo zastopa župan Leopold Pogačar sprejema naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila »*Gradnja sončne elektrarne Osnovna šola Žirovnica*«, objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN002986/2025 se javno naročilo **ne odda**.

Obrazložitev:

Naročnik je dne 24. 4. 2025 na Portalu javnih naročil pod št. objave JN002986/2025 objavil obvestilo o naročilu, ki se vodi kot naročilo male vrednosti, skladno s 47. členom ZJN-3 za predmet »*Gradnja sončne elektrarne Osnovna šola Žirovnica*«.

Do roka za oddajo ponudb dne 16. 5. 2025 do 10:00 ure je naročnik prejel ponudbi ponudnikov:

- TNET Labs, trgovina in storitve, d.o.o., Utik 97, 1217 Vodice (v nadaljevanju TNET Labs d.o.o.) in
- skupno ponudbo ponudnikov M4M INVEST, storitve, d.o.o., Šlandrova ulica 2, 1231 Ljubljana – Črnuče in Elektro storitve Metod Bosnar s.p., Ob Dravi 6, 2000 Maribor (v nadaljevanju M4M INVEST d.o.o. s partnerjem).

Javno odpiranje ponudb je potekalo dne 16. 5. 2025 ob 11:00 uri preko portala e-JN.

Ponudnika sta oddala ponudbi z naslednjima ponudbenima cenama:

Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV
TNET Labs d.o.o.	51.001,00
M4M INVEST d.o.o. s partnerjem	64.030,24

Naročnik je v postopku pregleda ponudbe **ponudnika TNET Labs d.o.o.** ugotovil, da je ponudnik v fizični obliki na naslov naročnika predložil finančno zavarovanje v obliki menice, ki jo je ponudnik v celoti izpolnil. Naročnik do roka za oddajo ponudbe ni prejel menične izjave za resnost ponudbe. Naročnik je v točki 12.1. Navodil ponudnikom (Finančno zavarovanje za resnost ponudbe) določil: *»Ponudnik mora v ponudbi predložiti brezpogojno, brez protesta in na prvi poziv unovčljivo **menično izjavo** in menico v višini 2,5% ponudbene vrednosti v EUR brez DDV. Predložena menična izjava mora po vsebini ustrezati vzorcu kot izbaja iz obrazca Menična izjava. Kot obvezno prilogo k obrazcu Menična izjava-resnost ponudbe mora ponudnik v ponudbi predložiti podpisano in žigosano **bianco menico**.«*. Naročnik ugotavlja, da predloženo finančno zavarovanje ni skladno z zahtevami dokumentacije za oddajo naročila, saj predložena menica ni »bianco«, saj ima izpolnjenje vse podatke v obrazcu, poleg tega pa ponudnik ni predložil menične izjave za zavarovanje resnosti ponudbe. Naročnik ugotavlja, da predloženo finančno zavarovanje ni skladno z zahtevami dokumentacije za oddajo naročila, niti ni predloženo v obliki, ki bi omogočala unovčitev zavarovanja. Ponudba ponudnika TNET Labs d.o.o. tako **ni dopustna ponudba** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Nadalje je naročnik pregledal ponudbo ponudnika **M4M INVEST d.o.o. s partnerjem**. Naročnik ugotavlja, da je ponudnik v fizični obliki predložil bianco menico ter menično izjavo, ki pa ni v celoti izpolnjena, saj ponudnik ni navedel: zneska zavarovanja (navedel je zgolj 2,5 % ponudbene vrednosti in ne vrednosti v EUR kot je predvideno na obrazcu), transakcijskih računov in ustanov pri katerih lahko naročnik domicilira menico, ter roka do katerega je finančno zavarovanje unovčljivo. Naročnik ugotavlja, da predloženo finančno zavarovanje ni skladno z zahtevami dokumentacije za oddajo naročila, niti ni predloženo v obliki, ki bi omogočala unovčitev zavarovanja, saj naročnik ne sme sam dopolnjevati menične izjave. Ponudba ponudnika M4M INVEST d.o.o. s partnerjem tako **ni dopustna** ponudba v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Naročnik poudarja, da je v točki 12.1. Navodil ponudnikom izrecno navedel: *»V primeru, če ponudba zahtevanega zavarovanja za resnost ponudbe ne bo vsebovala ali ta ne bo skladna z zahtevami razpisne dokumentacije ali vzorcem iz razpisne dokumentacije, bo naročnik tako ponudbo kot nedopustno izločil iz postopka nadaljnjega ocenjevanja ponudb.«* Dodatno pojasnjujemo, da skladno s prakso Državne revizijske komisije ponudbe v delu finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ni dovoljeno dopolnjevati. V skladu s tretjim odstavkom 88. člena ZJN-3 je namen zavarovanja za resnost ponudbe ta, da naročnik (v primeru, kadar zahteva njegovo predložitev) unovči zavarovanje, med drugim če ponudnik umakne svojo ponudbo po preteku roka za predložitev ponudb. Iz določbe tretjega odstavka 88. člena ZJN-3 izhaja, da zavarovanje za resnost

ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki se ne nanaša na izkazovanje ponudnikove ustreznosti oz. usposobljenosti za izvedbo naročila in ki tudi ni povezan s tehničnimi specifikacijami ponudbe, ceno ali drugimi elementi, ki vplivajo na razvrstitev ponudb, je pa tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje. Naročniku prejeto zavarovanje za resnost ponudbe zagotavlja, da po razkritju ponudbenih cen in ostalih elementov meril na javnem odpiranju ponudb ne pride do dogovarjanj med ponudniki oz. do takšnih ravnanj, ko bi najugodnejši ponudniki umaknili svoje ponudbe v korist manj ugodnemu (dražjemu) ponudniku oz. ko z naročnikom ne bi več hoteli sodelovati v postopku pregledovanja in ocenjevanja ponudb¹. Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe gre zaključiti, da gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja garancije v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, ni mogoče odpravljati s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato je treba ugotoviti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami oddaji ponudbe in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno odpravljati naknadno, temveč predstavljajo podlago za izločitev ponudbe. Ponudnik, ki ne predloži zahtevanega zavarovanja za resnost ponudbe ali ga predloži v neustrezni vsebini oz. neustrezni veljavnosti, predloži ponudbo, ki ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar mu naročnik posledično ne sme oddati javnega naročila (prim. točko a prvega odstavka 89. člena ZJN-3)². Skladno s prakso Državne revizijske komisije ponudbe ni dopustno dopolnjevati s predložitvijo finančnega zavarovanja za resnost ponudbe po preteku roka, ki ga je določil naročnik, saj mora to obstajati in naročniku garantirati resnost ponudbe že v času, ko je ponudba predložena in ves čas njene veljavnosti³.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka.

¹ Tako DKOM v zadevah št. 018-010/2024, 018-215/2019, 018-149/2016, 018-196/2017, 018-087/2018, 018-121/2018

² Tako DKOM v odločitvi 018-010/2024.

³ Glej npr. odločitev DKOM 018-408/2012-3

Pravni pouk:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v petih (5) delovnih dni od objave odločitve o oddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo preko sistema e-revizija. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN v višini 1.000,00 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290- 00298625).



Leopold Pogačar

župan