

Dne: 26.05.2025

Št.: JN003212/2025

Na podlagi izvedenega postopka za javno naročilo »**Postavitev sončne elektrarne s hranilnikom električne energije- STŠ Koper-PONOITEV POSTOPKA**«, objavljenega na Portalu javnih naročil dne, 05.05.2025 pod št. objave JN003212/2025-SL1/01, v skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22-odl.US, 100/22- ZNUZSZS in 28/23; v nadaljevanju ZJN-3), po pregledu prejetih ponudb izdajam naslednji:

**SKLEP
O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA
Št. JN003212/2025**

1. Naročnik oddaja javno naročilo ponudniku **ROBOTINA, podjetje za inženiring, marketing, trgovino in proizvodnjo**, ponudba katerega v celoti ustreza naročnikovim zahtevam glede predmeta javnega naročila in je dopustna v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3.
2. Sklep o oddaji javnega naročila se objavi na Portalu javnih naročil.

Obrazložitev:

Naročnik Srednja tehniška šola Koper, je na Portalu javnih naročil dne, 05.05.2025, pod št. objave JN003212/2025-SL1/01 objavil Obvestilo o naročilu za Postavitev sončne elektrarne s hranilnikom električne energije- STŠ Koper-PONOVITEV POSTOPKA.

Pravočasno, tj. do 16.05.2025 do 10.00 ure so v informacijski sistem e-JN na spletnem naslovu <http://ejn.gov.si> prispela naslednje ponudbe:

	PONUDBNIK	Ponudbena cena v EUR brez DDV
1	ROBTINA, podjetje za inženiring, marketing, trgovino in proizvodnjo d.o.o., OIC Hrpelje 38, 6240 Kozina	250.964, 55 EUR
2	EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur	230.928, 62 EUR
3	ZABRET d.o.o., Bobovek 2a, 4000 Kranj	204.211, 47 EUR

Odpiranje prejetih ponudb je potekalo avtomatsko v informacijskem sistemu e-JN.

V skladu z 89. členom ZJN-3 (pregled in ocenjevanje ponudb ter način oddaje javnega naročila) naročnik odda javno naročilo na podlagi merila, potem ko preveri, ali so izpolnjeni vsi zahtevani pogoji.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji zapisal, da bo ob izpolnjevanju vseh pogojev naročnika, merilo za izbor najugodnejšega ponudnika **najnižja ponudbena cena**.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je pristopil k pregledu ponudb ponudnikov glede v razpisni dokumentaciji postavljene pogoje in ugotovil naslednje:

1.) Ponudnik **ZABRET d.o.o.** ponudbi ni predložil **finančnega zavarovanja za resnost ponudbe**. Naročnik je zahteval original podpisano zavarovanje za resnost ponudbe v zahtevani višini ter z zahtevanim trajanjem veljavnosti, ki ga je ponudnik moral predložiti najkasneje do roka za oddajo ponudb tj. do 16.05.2025. Naročnik je še zapisal, da bo kot nedopustno, brez možnosti dopolnitve ponudbe, zavrnil ponudbo, pri kateri bo ponudnik predložil nepodpisano, preluknjano, prečrtano ali drugače poškodovano finančno zavarovanje oz. zavarovanje izdano v elektronski obliki brez veljavnega kvalificiranega digitalnega potrdila izdajatelja oz. pooblaščen osebe izdajatelja. Ponudnik ponudbi finančnega zavarovanja ni preložil oz. ga je predložil v obliki vzorca podpisanega s strani ponudnika samega. Ker finančno zavarovanje za resnost ponudbe ni bilo izdano v elektronski obliki ter podpisano z kvalificiranim digitalnim potrdilom izdajatelja oz. takšnega zavarovanja ni predložil niti v fizični obliki, je naročnik takšno ponudbo zavrnil, saj ni dopustna v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3.

2.) Ponudnik **EPEU d.o.o.** je v ponudbenem predračunu št. 25-011-000841 ponudil 660 fotovoltaičnih panelov po ceni 113, 33 EUR na kos, kar znes 74.709,80 EUR, v ponudbeni predračun pa zapisal, da znaša ponudbena cena 74.800, 00 EUR. Takšna cena izhaja tudi iz popisa, kjer je ponudnik navedel, da 680 panelov ponuja po ceni 110, 00 EUR na kos in skupni ceni 74.800, 00 EUR. Ponudnik je v ponudbi ponudil PV modele, za katere je naročnik na strani 4 razpisne dokumentacije zapisal, da ponudniki *“lahko ponudijo PV modele enakovrednih tehničnih karakteristik, da zagotovi inštalirano moč elektrarne, navedene v projektne dokumentaciji PZI. Če ponudnik ponudi druge module, mora ponudbi predložiti*

sispozicijo, izračun vršne moči in izračun pričakovanega letnega donosa". Ponudnik je ponudil PV panele, ponudbi pa ni predložili disspozicije, izračuna vršne moči in izračuna pričakovanega letnega donosa. Glede na pregledano tehnični dokumentacijo, naročnik tako iz ponujene ponudbe ni mogel preveriti tehnične ustreznosti rešitve, pričakovanega donosa, kot tudi ne razporeditve na streho (dispozicije), ki tehnično ne more biti skladno s PZI, saj so ponujeni paneli drugačni in tudi drugačnih dimenzij. Ob primeravi ponujenih panelov z zahtevanimi je naročnik ugotovil, da iz ponudbe ne izhaja ali je modul steklo- steklo, ponudnik pa tudi ni jasno opredelil ali gre pri zadnjem steklu za kaljeno steklo. Nadalje je naročnik ugotovil, dimenzije ponujenega panela niso enake, zato bi moral ponudnik predložiti novo dispozicijo in izračun podkonstrukcije. Naročnik je namreč v razpisni dokumentaciji na strani 5. zapisal, da mora biti *"Pod- konstrukcija (nosilna konstrukcija za PV panele), ki jo ponudi ponudnik, usklajena z dimenzijami in težo panelov ter tipom strehe. Če se uporabijo drugačne rešitve, kot v PZI, je potrebno s tehnični dokumentacijo in pisnim pojasnilom dokazati ustreznost."*). Ponudnik je uporabil druge rešitve kot v PZI, kar je razvidno iz dejstva, da je ponudil panele drugačnih dimenzij. Ponudnik je sicer podal prodajno dokumentacijo elementov podkonstrukcije, ni pa predložili zahtevanega pisnega pojasnila, s katerim bi dokazal zahtevano ustreznost. Naročnik je nadalje ugotovil, da spadajo ponujeni paneli v požarni razred C in ne A, kot je bila zahteva iz naročnikove razpisni dokumentacije, kar pomeni bistveno slabšo lastnost ponujenega predmeta. Ponudnik v ponudbi tudi ni predložili podatka glede HEE in EMS, tako da naročnik ni mogel oceniti ustreznosti z zahtevami iz strani 6. in 5. Razpisne dokumentacije. Iz primerjave ponujenih panelov z zahtevanimi torej izhaja, da ponujeni moduli v nekaterih lastnostih odstopajo od projektiranega, za nekatere pa iz v ponudbi priložene dokumentacije ni mogoče z gotovostjo ugotoviti ali so ustrezni. Ker bi dopolnjevanje v delu tehničnih specifikacij po 6. odstavek 89. člena ZJN-3 pomenilo nedopustno spremembo ponudbe, naročnik skladnosti ponujenega z zahtevanim pa v tem delu ni mogel preveriti, zato je naročnik ponudbo kot nedopustno izločil.

3.) Naročnik je nato preveril še ponudbo ponudnika ROBOTINA d.o.o. in ugotovil, da ponudba s ponudbeno ceno ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev, ponudba v celoti ustreza naročnikovim zahtevam glede predmeta javnega naročila in je dopustna v skladu z 29. točko 1. odstavek 2. člena ZJN-3, zato naročnik oddaja javno naročilo ponudniku:

	PONUDBNIK	SKUPNA PONUDBENA CENA brez DDV	SKUPNA PONUDBENA CENA z DDV
1.	ROBOTINA d.o.o.	250.964, 55 EUR	306.176, 75 EUR

Na podlagi navedenega naročnik oddaja javno naročilo kot izhaja iz izreka te odločitve.

PRAVNI POUK:

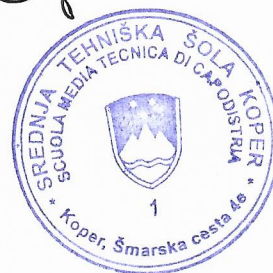
Zoper odločitev lahko vlagatelj vloži zahtevek za revizijo v roku 5-ih delovnih dni od dneva prejema te odločitve. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v prvem odstavku 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja. Zahtevek za revizijo vlagatelj vloži preko portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>). Kopijo zahtevka mora vlagatelj hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za finance.

Istočasno z vložitvijo zahtevka za revizijo mora vlagatelj, v skladu z 71. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja, vplačati takso v višini 6.123, 54 EUR na:

Transakcijski račun:	SI56 0110 0100 0358 802
Odprt pri:	Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija
SWIFT KODA:	BS LJ SI 2X
IBAN:	SI56011001000358802
Referenca:	11 16110-7111290-00321225

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Iztok Drožina, ravnatelj



Vročiti:

- Objava odločitve o oddaji javnega naročila na Portalu javnih naročil
- arhiv (tu)