



DOM STAREJŠIH OBČANOV
»Novo mesto«

Številka: 4300-0003/2025-8

Datum: 28.5.2025

V skladu z drugim in tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US in 100/22 – ZNUZSZS, 28/23; v nadaljnjem besedilu: ZJN-3), izdaja direktorica Doma starejših občanov Novo mesto mag. Mateja Jerič, na podlagi ocenitve ponudbe, prispelih za javno naročilo, objavljeno na portalu javnih naročil, datum objave 14. 04. 2025, številka objave JN002670/2025-SL1/01 naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Na podlagi izvedenega naročila male vrednosti v skladu s 47. členom Zakona o javnem naročanju se naročilo za: **Dobava tračnega pomivalnega stroja** odda ponudniku WINTERHALTER GASTRONOM d.o.o., Pod jelšami 9, 1290 Grosuplje, za ponujeno ceno 90.069,00 EUR brez DDV-ja oz. 109.917,12 EUR z DDV-jem.

OBRAZLOŽITEV:

Naročnik: Dom starejših občanov Novo mesto, Šmihel 1, 8000 Novo mesto je na Portalu javnih naročil dne 14.04.2025, številka objave JN JN002670/2025-SL1/01 objavil javno naročilo po naročilu male vrednosti v skladu s 47. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US in 100/22 – ZNUZSZS, 28/23; v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) za predmet naročila: Dobava tračnega pomivalnega stroja.

Javno odpiranje je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN 14.05.2025 ob 11.00 uri na spletnem naslovu <https://ejn.gov.si/e>.

Do roka za predložitev ponudb v sistem eJN, to je dne 14.05.2025 do 10.00 ure je naročnik prejel tri ponudbe in sicer:

Ponudnik	Ponujena cena v EUR brez DDV
WINTERHALTER GASTRONOM d.o.o., Pod jelšami 9, 1290 Grosuplje	90.069,00
GOSTINSKA OPREMA GO-ST d.o.o., Gasilska cesta 35, 1290 Grosuplje	80.890,00
SEGON-SERVIS IN PRODAJA GOSTINSKE OPREME KLEMEN ŠKET s.p., Goričica 13, 3230 Šentjur	101.358,00

Naročnik je v nadaljevanju pregledal elemente za določitev dopustnosti ponudbe po merilu najugodnejšo ponudbo in sicer ponudnika GOSTINSKA OPREMA GO-ST d.o.o., Gasilska cesta 35, 1290 Grosuplje.

Ponudnik v ponudbi ni izrecno napisal, kateri tip pomivalnega stroja ponuja, prav tako k OBR-3 ni predložil zahtevanih prilog. Naročnik je v nadaljevanju preveril, ali je sploh dopusten poziv naročnika po merilu najugodnejšemu ponudniku k dodatni pojasnitvi predložene ponudbe.





DOM STAREJŠIH OBČANOV
~Novo mesto~

V skladu z določbo 89. člena ZJN-3 lahko naročnik v primeru, če so informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti ponudniki, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, zahteva, da ponudniki v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti in da ne gre za tiste dele ponudbe, v katere ni dopustno posegati (šesti odstavek 89. člena ZJN-3). Iz prakse Sodišča Evropske unije in dosedanje prakse Državne revizijske komisije je mogoče povzeti, da pozivanje k pojasnjevanju ali dopolnjevanju ponudb ni naročnikova dolžnost, temveč možnost, za katero se lahko odloči. Pri odločitvi o tem, ali bo dopustil dopolnjevanje in pojasnjevanje ponudb, mora naročnik strogo spoštovati določila lastne razpisne dokumentacije. Postopek pojasnjevanja ali dopolnjevanja ponudb ne sme preiti v pogajanja s ponudnikom v smislu dopustitve predložitve dejansko nove ponudbe. Dopolnjevanje ponudbe je možno le z dokumentacijo oziroma informacijami, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, mogoče objektivno preveriti, v ponudbi ponudnika GO-ST d.o.o. pa ni razvidno, kateri tip pomivalnega stroja ponuja, čeprav je bila to izrecna zahteva naročnika, podana v razpisni dokumentaciji, konkretno v OBR-3 citat:

» Ponudnik mora k obrazcu št. 3 predložiti specifikacijo predračuna v skladu z zahtevami naročnika. Ponudnik mora navesti tip ponujene opreme in imena proizvajalcev.

Ponudnik mora za ponujeno opremo predložiti tehnično dokumentacijo (prospektni material, katalogi, tehnični opisi, ...) v slovenskem ali angleškem jeziku, iz katere bo nedvoumno razvidno, da ponujena oprema izpolnjuje vse tehnične zahteve iz specifikacije zahtev naročnika.

Ponudnik mora v priloženi tehnični dokumentaciji nedvoumno označiti tiste dele dokumentacije, iz katerih bo razvidno, da ponujena oprema izpolnjuje tehnične zahteve definirane v specifikaciji zahtev naročnika. Navedeno naj ponudnik označi na ta način, da za vsako zahtevo iz specifikacije zahtev naročnika (s prosto roko ali drugače) označi del tehnične dokumentacije iz katerega bo razvidno izpolnjevanje zahteve ter vpiše še zaporedno številko zahteve, ki je navedena v Specifikaciji zahtev naročnika.«

ZJN-3 v šestem odstavku 89. člena določa nekatere dele ponudbene dokumentacije, ki jih ni dopustno dopolnjevati oziroma spreminjati (gre za dele, ki se nanašajo na ceno in druga merila, ter za dele, ki se nanašajo na sam predmet naročila oziroma tehnične specifikacije). V teh delih je odprava napake mogoča le izjemoma, in sicer kadar gre za računsko napako (sedmi odstavek 89. člena ZJN-3) ali kadar gre za odpravo očitne napake.

Pri pripravi ponudbene dokumentacije je naročnik namenil pozornost prav delu ponudbe, v katerem ponudnik predstavi predmet kot enega njenih najpomembnejših elementov. Ponudbeno vsebino, ki se nanaša na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, je namreč dopustno dopolnjevati ali popravljati zgolj v primeru dopolnitev ali popravkov očitnih napak, pa še to le ob predpostavki, da zaradi teh popravkov ali dopolnitev ni dejansko predlagana nova ponudba. Ker predstavljajo dopolnitve ali popravki očitnih napak edino izjemo od splošne prepovedi dopolnjevanja ali popravljanja dela ponudbe, vezanega na tehnične



DOM STAREJŠIH OBČANOV

~Novo mesto~

specifikacije predmeta javnega naročila, je treba tako pri njihovi razlagi kot pri njihovi uporabi zavzeti restriktivni pristop. To pomeni, da morata biti za dopustitev dopolnitve ali popravka ponudbe v delu tehničnih specifikacij predmeta javnega naročila kumulativno izpolnjena dva pogoja: ugotovljena mora biti napaka, ki je očitna, obenem pa popravek ali dopolnitev očitne napake ne sme povzročiti spremembe ponudbe na način, da bi bila zaradi tega dejansko predlagana nova ponudba. Očitnost napake je treba presoјati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, prima facie, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. Če se naročnik s pravilnim podatkom in s tem s pravo ponudnikovo voljo prvič seznani šele ob odpravi očitne napake, ni mogoče trditi, da zaradi dopolnitve ali popravka ni bila dejansko predlagana nova ponudba.

V primeru prejete ponudbe ponudnika GO-ST d.o.o. ni razvidno, kateri tip pomivalnega stroja ponudnik ponuja, prav tako ponudnik ni označil v predloženi tehnični dokumentaciji ustrežanje zahtev naročnika ponujenega pomivalnega stroja, v ponudbi ni predložene zahtevane izjave, da je pooblaščen in usposobljen serviser ponujene opreme (točka 2.2. razpisne dokumentacije), zato naročnik niti ni mogel postaviti konkretnega vprašanja za razjasnitev ponudbe, s katerim bi lahko odpravil očitno napako, ki se nanaša na tehnično specifikacijo ponujenega stroja. Zaradi navedenih dejstev, naročnik ni posredoval zahteve za dodatno pojasnilo ponudniku, pač pa je ocenil ponudbo ponudnika GO-ST d.o.o. po 29. točki drugega odstavka 2. člena ZJN-3 kot nedopustno in jo izločil iz nadaljnje obravnave.

Nadalje je naročnik preveril ponudbo izbranega ponudnika, navedene v izreku te odločitve v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3. Preveril je predložene dokumente glede ustrežanja pogojem, določenih v Povabilu k oddaji ponudbe. Ponudba ponudnika WINTERHALTER GASTRONOM d.o.o. je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter dokumentaciji v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila in da ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3.

Ugotovitve naročnika:

- Naročnik je, na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3, preveril, če so informacije oziroma dokumentacija, ki jih je moral predložiti ponudnik nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo in ugotovil, da je ponudnik v ponudbi predložil vsa zahtevana dokazila.
- Nadalje je naročnik preveril, ali ponudnik izpolnjuje pogoje iz 75. člena ZJN-3 (izključitveni razlogi in pogoji za sodelovanje), pri čemur je bilo ugotovljeno:
 - naročnik je v aplikaciji e-Dosje (<http://ejn.gov.si/e-dosje>) dne 27.05.2025 preveril, ali je ponudnik na dan, ko je potekel rok za oddajo ponudb, to je dne 14.05.2025, uvrščen v evidenco gospodarskih subjektov z negativnimi referencami iz





DOM STAREJŠIH OBČANOV

~Novo mesto~

- a) točke četrtega odstavka 75. člena ZJN-3 in ugotovil, da ponudnik ni uvrščen v evidenco gospodarskih subjektov z negativnimi referencami.
- naročnik je v aplikaciji e-Dosje (<http://ejn.gov.si/e-dosje>) preveril, ali je bila ponudniku v zadnjih treh letih pred zaključkom roka za oddajo ponudbe, to je do dne 14.05.2025, dvakrat izrečena globa zaradi prekrška v zvezi s plačilom za delo iz b) točke četrtega odstavka 75. člena ZJN-3 ugotovil, da ponudniku v navedenem obdobju ni bila izrečena takšna globa.
 - naročnik je v aplikaciji e-Dosje (<http://ejn.gov.si/e-dosje>) preveril, ali ima ponudnik na dan oddaje ponudbe 14.05.2025, 50 EUR ali več zapadlih neplačanih obveznih dajatev in drugih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira Finančna uprava RS, in ima predložene vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja zadnjih 5 let, in ugotovil, da ponudniku v navedenem obdobju ni bila izrečena takšna globa.
 - Ponudnik je preveril kazensko evidenco odgovornih oseb ponudnika.

Skladno z zgoraj navedenimi ugotovitvami naročnik ugotavlja:

Ponudba WINTERHALTER GASTRONOM d.o.o., je dopustna, saj ne obstajajo razlogi za izključitev in ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje. Ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. V zvezi s prejeto ponudbo ponudnika WINTERHALTER GASTRONOM d.o.o. naročnik še ugotavlja, da pri omenjenem ponudniku ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in ponudbena cena ne presega načrtovanih sredstev naročnika.

Glede na navedeno je ponudba ponudnika WINTERHALTER GASTRONOM d.o.o. dopustna.

Na podlagi navedenega naročnik meni, da so izpolnjeni tako vsebinski kot pravno formalni razlogi, da se javno naročilo odda ponudniku WINTERHALTER GASTRONOM d.o.o.

Z zgoraj navedenim naročnik utemeljuje odločitev o oddaji predmetnega javnega naročila. Z izbranim ponudnikom se sklene pogodba o dobavi tračnega pomivalnega stroja.

PRAVNI POUK:

Zahtevek za revizijo lahko, v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljnjem besedilu: ZPVPJN) vložijo vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda ter zagovornik javnega interesa.

Rok za vložitev zahtevka za revizijo je pet delovnih dni od objave te odločitve o oddaji naročila na portalu javnih naročil www.enarocanje.si.

Zahtevek za revizijo se vložijo preko spletnega portala eRevizija.





DOM STAREJŠIH OBČANOV

~Novo mesto~

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka in kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako (številko) javnega naročila oziroma odločitve o oddaji javnega naročila,
- predmet javnega naročila,

ter mora priložiti:

- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencom in
- potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, na račun Ministrstva za finance št. 01100-1000358802 v višini 2% ponujene vrednosti z DDV-jem, ne manj kot 500 EUR in ne več kot 25.000,00 EUR. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati naslednje sklicevanje na številko odobritve:
11 16110-7111290-XXXXXXLL (oznaka X pomeni št. objave javnega naročila, oznaka L pa pomeni označbo leta. V kolikor je št. objave javnega naročila krajša od šestih znakov, se na manjkajoča mesta spredaj vpiše 0).

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitne kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

direktorica:
mag. Mateja Jerič



Objaviti:

- na portalu javnih naročil



