GIMNAZIJA POLJANE

Številka: 430-1/2025/8
Datum: 28. 5. 2025

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, 14/2018, 121/2021, 10/2022, 74/2022 – odl. US, 100/2022 – ZNUZSZS, 28/2023 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju: ZJN-3) izdaja ravnatelj Gimnazije Poljane (v nadaljevanju: naročnik), na podlagi ocenitve ponudb, prispelih za javno naročilo »PRENOVA OKEN V OSREDNJEM DELU PRITLIČJA, PRVEGA IN DRUGEGA NADSTROPJA ZAHODNEGA KRILA GIMNAZIJE POLJANE, PRI KATERI SE UPOŠTEVAJO OKOLJSKI VIDIKI«, št. 430-1/2025, naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »PRENOVA OKEN V OSREDNJEM DELU PRITLIČJA, PRVEGA IN DRUGEGA NADSTROPJA ZAHODNEGA KRILA GIMNAZIJE POLJANE, PRI KATERI SE UPOŠTEVAJO OKOLJSKI VIDIKI« se odda ponudniku LESKO, proizvodnja in trgovina d.o.o. Žiri, Pot v skale 10, 4226 Žiri, za končno ponudbeno vrednost v višini 100.470,00 EUR brez DDV.

OBRAZLOŽITEV:

Naročnik je izvedel javno naročilo za »PRENOVO OKEN V OSREDNJEM DELU PRITLIČJA, PRVEGA IN DRUGEGA NADSTROPJA ZAHODNEGA KRILA GIMNAZIJE POLJANE, PRI KATERI SE UPOŠTEVAJO OKOLJSKI VIDIKI« po postopku naročila male vrednosti. Naročilo je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod številko objave JN003292/2025-SL1/01 dne 7. 5. 2025, popravek naročila pa je bil objavljen pod številko objave JN003292/2025-SL1/01-P01 dne 15. 5. 2025.

Naročnik je pravočasno, t.j. do 23. 5. 2025 do 9.00 ure, preko sistema e-JN prejel ponudbi naslednjih ponudnikov:

- LESKO, proizvodnja in trgovina d.o.o. Žiri, Pot v skale 10, 4226 Žiri in
- SGP KOGRAD IGEM ZOD zaključna gradbena dela d.o.o., Selovec 83, 2373 Šentjanž pri Dravogradu.

Naročnik je v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 prejeti ponudbi pregledal in ugotovil naslednje:

1. Ponudba ponudnika LESKO d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika LESKO d.o.o. je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika LESKO d.o.o. v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja

GIMNAZIJA POLJANE

Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Naročnik v skladu s tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3 ni posebej preverjal vsebine navedb v ponudbi, saj ni imel razloga, da bi dvomil v resničnost ponudnikovih izjav v obrazcu ESPD in v resničnost navedb v ostalih obrazcih. Na podlagi izjav, ki jih je ponudnik podal v obrazcu ESPD, in navedb v ostalih obrazcih, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da je ponudba ponudnika LESKO d.o.o. dopustna.

2. Ponudba ponudnika SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna.

Ponudnik je v obrazcu ESPD namreč v Delu IV: Pogoji za sodelovanje, C: Tehnična in strokovna sposobnost pri zahtevi *»Ponudnik mora za vodenje gradnje določiti pri sebi zaposlenega posameznika (v nadaljnjem besedilu: vodja gradnje). Vodja gradnje vodilnemu izvajalcu pri gradnji odgovarja za uskladitev del na gradbišču, za skladnost izvajanja del s projektno dokumentacijo, za varnost in zdravje pri delu na gradbišču in vodi gradbišče.«* pod »Ime«, »Priimek«, »Poklic«, »Izkušnje«, »Druge informacije« in »Naziv« navedel *»Izpolnjuje podizvajalec«*, pod »Kako dolgo pri GS« pa je navedel *»0«*. Iz obrazca ESPD podizvajalca KOGRAD IGEM d.o.o. pa izhaja, da je nominirana oseba zaposlena pri podizvajalcu že 30 let.

Naročnik je v točki 8.4.4. II. poglavja Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno določil: *»Ponudnik **mora za vodenje gradnje določiti pri sebi zaposlenega posameznika** (v nadaljnjem besedilu: vodja gradnje). Vodja gradnje vodilnemu izvajalcu pri gradnji odgovarja za uskladitev del na gradbišču, za skladnost izvajanja del s projektno dokumentacijo, za varnost in zdravje pri delu na gradbišču in vodi gradbišče.«*, v točki 8.4.3. II. poglavja dokumentacije pa: *»Izbrani ponudnik mora imeti sklenjeno pogodbo o zaposlitvi za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, ali z zakonom, ki ureja trg dela, z najmanj enim delavcem, ki zanj vodi gradnjo in izpolnjuje pogoje iz petega odstavka 16. člena ali tretjega odstavka 151. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 199/21, 105/22-ZZNŠPP, 133/23 in 85/24-ZAID-A; v nadaljevanju: GZ-1).«*. Prav tako je s podpisom obrazca OBR-1 ponudnik izjavil, da bo za vodenje gradnje določil posameznika, ki je zaposlen pri njemu.

Glede na zelo jasna zgoraj citirana določila in na dejstvo, da je ponudnik prepustil imenovanje vodje gradnje podizvajalcu ter glede na dejstvo, da v skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno posegati v določene dele ponudbe, *razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba*, in da zamenjava kadrovske strukture oz. nominacija nove osebe namesto prvotno nominirane ni dopustna sprememba glede na peti odstavek 89. člena ZJN-3 in prakso DKOM, kar je DKOM že pojasnila v več svojih odločitvah (št. 018-042/2018-7, 018-084/2020-25 in 018-085/2020-25), dopolnitev ponudbe v takem primeru ni dopustna. Kot izhaja iz stališča Direktorata za javno naročanje, št. 430-5/2024-2 z dne 16. 4. 2024, in odločitve Državne

revizijske komisije, št. 018-166/2021-4 »*sprememba zasedbe delovne skupine presega okvirje dopustnih posegov v ponudbo, kot jih opredeljuje določba petega odstavka 89. člena ZJN-3. Takšna sprememba se namreč nanaša na elemente ponudb oz. prijav, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb oz. prijav, ni mogoče objektivno preveriti. Kandidat je z imenovanjem kadra predstavil svojo poslovno odločitev oz. voljo, katere osebe oz. strokovnjaki bodo sodelovali pri izvedbi javnega naročila, kot tudi s katerimi izmed tistih strokovnjakov, ki jih lahko uporabi (v smislu človeških virov), bo izvedel javno naročilo. Takšna poslovna odločitev pa (v kolikor ni navzven razpoznavna) ne predstavlja nekega objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj bi bilo mogoče naknadno preveriti pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb oz. prijav. Ni mogoče namreč naknadno objektivno preveriti, da je poslovna odločitev, ki jo kandidat predstavi šele po poteku roka za oddajo prijav in zanjo ne obstaja zakonska podlaga, obstajala že v trenutku poteka roka za oddajo prijav..*«.

Naročnik je prav tako ugotovil, da ponudnik SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o. ni predložil zahtevanih dokazil iz točke 8.4.7. II. poglavja dokumentacije, iz katerih bi bilo razvidno, da les, ki ga bo uporabil pri gradnji, izpolnjuje zahteve iz Uredbe o zelenem javnem naročanju. Naročnik na podlagi pomanjkanja podatkov namreč ne more preveriti, ali bo ponudnik spoštoval zahteve iz citirane točke ali ne. Pri tem ne gre niti za očitno napako v ponudbi.

Nadalje je naročnik ugotovil, da sta tako ponudnik kot njegov podizvajalec v obrazcu ESPD v Delu IV: Pogoji za sodelovanje, B: Ekonomski in finančni položaj pri rubriki »Zavarovanje poklicne odgovornosti« sicer navedla znesek 50.000,00 EUR, na vprašanje »»*Kot gospodarski subjekt bomo zagotovili minimalni zahtevani znesek*« pa sta oba odgovorila »*Ne*«. Tudi v tem delu gre za neizpolnjevanje pogojev.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o. še ugotovil, da le-ta v ponudbi ni predložil:

- izpolnjenega in podpisanega obrazca OBR-1 s strani podizvajalca KOGRAD IGEM d.o.o.;
- izpolnjenega obrazca OBR-3;
- v celoti izpolnjenega obrazca OBR-8 tako za ponudnika kot za podizvajalca skladno s podatki iz registra AJPES.

Ponudnik SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o. prav tako v obrazcu ESPD ni navedel vseh zahtevanih referenc in iz njegove ponudbe ne izhaja podatek, ali je v ponudbi nominirani vodja gradenj bil vodja gradenj pri referenčnih poslih, navedenih v obrazcu OBR-6.

Naročnik je v točki 9 II. poglavja dokumentacije določil, da bo izločil:

- nepravočasne ponudbe;
- ponudbe, ki ne bodo izpolnjevale vseh zahtev iz točke 2 in 8 II. poglavja teh navodil;
- ponudbo, ki ne bo ustrezala vsem tehničnim zahtevam.

Upoštevaje vse predhodne ugotovitve naročnik ponudnika ni pozival k dopolnitvi ponudbe, saj bi bila dopolnitev ponudbe v danem primeru brezpredmetna in ne bi vplivala na spremembo statusa ponudbe.

GIMNAZIJA POLJANE

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Glede na zgoraj ugotovljeno, je naročnik ponudbo ponudnika SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o. izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

Po pregledu obeh ponudb je naročnik v skladu s V. poglavjem Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe z dopisom, št. 430-1/2025/6 z dne 26. 5. 2025, ponudnika, ki je oddal dopustno ponudbo, t. j. ponudnika LESKO d.o.o., povabil k pogajanjem, in sicer, da preko sistema eJN do dne 28. 5. 2025 do 10. ure predloži novo oz. končno ponudbo na obrazcih, ki so v prilogi povabila. Ponudnik LESKO d.o.o. je podal novo ponudbo v višini 100.470,00 EUR brez DDV.

Glede na navedeno in glede na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, se kot najugodnejšega ponudnika izbere ponudnika LESKO, proizvodnja in trgovina d.o.o. Žiri, Pot v skale 10, 4226 Žiri.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev o oddaji naročila lahko ponudnik v petih delovnih dneh po objavi te odločitve vloži zahtevek za revizijo.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:
1. ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem,
6. potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena tega zakona.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 2.451,47 EUR.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Takso je potrebno vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije (BSLJSI2X) za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka SI56 01100-1000358802 – izvrševanje

GIMNAZIJA POLJANE

proračuna RS. Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-XXXXXXLL (oznaka X pomeni št. objave javnega naročila, oznaka L pa pomeni označbo leta. V kolikor je št. objave javnega naročila krajših šestih znakov se na manjkajoča mesta spredaj vpiše 0).

Srečko Zgaga
RAVNATELJ

GIMNAZIJA POLJANE
LJUBLJANA, STROSSMAYERJEVA 1
1