V skladu z 2. in 3. odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in spremembe; v nadaljevanju: ZJN-3) ter na podlagi izvedenega javnega naročila po postopku naročila male vrednosti z oznako **JN-G0243** za izbiro najugodnejšega ponudnika izdajamo:

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA JN-G0243

1 PREDMET JAVNEGA NAROČILA

Predmet javnega naročila je nakup in montaža sončne elektrarne za Regionalni RTV center Maribor in postavitev sončne elektrarne na naslovu: Regionalni RTV center Maribor, Ilichova ulica 33, 2000 Maribor na stavbah KO št. 23 in 26.

Ocenjena vrednost javnega naročila znaša 220.000,00 € brez DDV.

Javno naročilo je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod oznako objave JN002602/2025-SL1/01 dne 11. 4. 2025, popravek objave št. 1 pod oznako JN002602/2025-SL1/01-P01 dne 15. 4. 2025, popravek objave št. 2 pod oznako JN002602/2025-SL1/01-P02 dne 29. 4. 2025, popravek št. 3 pod oznako JN002602/2025-SL1/01-P03 dne 7. 5. 2025 in popravek objave št. 4 pod oznako JN002602/2025-SL1/01-P04 dne 8. 5. 2025.

2 IZBRANI PONUDNIK IN RAZLOG ZA NJEGOVO IZBIRO

Izbrani ponudnik za energetsko sanacijo vzhodne fasade Regionalnega centra RTV Maribor:

- **BISOL CPE, projektiranje in izvedba, d.o.o., Latkova vas 59a, 3312 Prebold**

Pogodba z izbranim ponudnikom bo sklenjena v višini ponudbene vrednosti **97.218,00 €** brez DDV oziroma **118.605,96 €** z vključenim 22 % DDV.

OBRAZLOŽITEV:
Naročnik je do roka za predložitev ponudb, to je 19. 5. 2025 do 8.00 ure, prejel v sistem e-JN šest (6) pravočasnih ponudb naslednjih ponudnikov:

- **BISOL CPE, projektiranje in izvedba, d.o.o., Latkova vas 59a, 3312 Prebold**
- **EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur**
- **HELIUM PROJEKTI d.o.o., Kriška vas 96, 1294 Višnja Gora**
- **MBC d.o.o., Za gasilskim domom 12, 1290 Grosuplje**
- **SOL NAVITAS d.o.o., Opekarniška cesta 15b, 3000 Celje**
- **SUNCONTRACT d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana**

Ponudniki so ponudili naslednje cene:

Ponudnik	Ponujena cena brez DDV
BISOL CPE d.o.o.	97.218,00 €

EPEU d.o.o.	124.902,00 €
HELIUM PROJEKTI d.o.o.	112.706,22 €
MBC d.o.o.	129.293,00 €
SOL NAVITAS d.o.o.	142.516,55 €
SUNCONTRACT d.o.o.	118.366,50 €

Merilo za izbiro najugodnejšega ponudnika je ekonomsko najugodnejša ponudba, določena na podlagi najnižje ponujene cene.

Število točk pri merilu »ponujena cena« se izračuna kot razmerje med najnižjo ponujeno ceno in ceno ponudbe, ki se ocenjuje. Dobljeno število se pomnoži s 100 in zaokroži na eno decimalno mesto. **Ponudnik, ki v ponudbi ponuja najnižjo ceno, prejme 100 točk.**

Naročnik je ponudbe razvrstil v skladu z merilom za izbiro in opravil, skladno z 89. členom ZJN-3, pregled ponudb.

Razvrstitev ponudb v skladu z merilom za izbiro:

Ponudnik	Ponujena cena brez DDV	Točke v skladu z merilom
BISOL CPE d.o.o.	97.218,00 €	100,0
EPEU d.o.o.	124.902,00 €	77,8
HELIUM PROJEKTI d.o.o.	112.706,22 €	86,3
MBC d.o.o.	129.293,00 €	75,2
SOL NAVITAS d.o.o.	142.516,55 €	68,2
SUNCONTRACT d.o.o.	118.366,50 €	82,1

Ponudba BISOL CPE d.o.o.

Naročnik je pričel s vsebinskim pregledom ponudbene dokumentacije ponudnika BISOL CPE d.o.o.. Naročnik uvodoma ugotavlja, da ponudnik nastopa samostojno. Ob pregledu ponudbe naročnik ugotavlja, da je ponudnik predložil vse zahtevane obrazce in izjave, skladno z določili Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Ob tem naročnik ugotavlja, da je ponudnik sicer predložil izpolnjeno in podpisano Referenčno izjavo ponudnika (OBR-6) in Referenčno izjavo vodje del (OBR-7), **vendar obe izjavi nista bili žigosani** (bili sta ustrezno izpolnjeni s strani izdajatelja potrdil in ustrezno datirani ter podpisani). **Naročnik je resničnost obeh predloženih potrdil preveril pri izdajatelju, ki je potrdil njihovo resničnost.**

Naročnik sicer ob tem izpostavlja, da bi ponudnika **lahko pozval k dopolnitvi** ponudbe v tem delu, upoštevaje **peti odstavek 89. člena ZJN-3**, vendar je **dopolnitev nepotrebna**, saj sta referenčni potrdili bili preverjeni neposredno pri izdajatelju, ki je storil očitno napako in pozabil obe referenčni potrdili tudi žigosati. Naročnik je prav tako preveril skladnost tehnične dokumentacije z naročnikovimi zahtevami in ugotovil, da je ponudba ustrezna.

Naročnik zaključuje pregled ponudbe ponudnika BISOL CPE d.o.o. z ugotovitvijo, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje in da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in da pri ponudniku ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. **Skladno z ugotovljenim je ponudba, upoštevaje 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.**

Ponudba EPEU d.o.o.

V nadaljevanju je naročnik pregledal ponudbeno dokumentacijo ponudnika EPEU d.o.o.. Naročnik uvodoma ugotavlja, da ponudnik nastopa samostojno. Ob pregledu ponudbene dokumentacije je naročnik ugotovil, da je ponudnik predložil vse zahtevane obrazce in izjave, skladno z določili Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Nadalje je naročnik pregledal ponudbo z vidika tehnične ustreznosti in skladnosti z naročnikovimi zahtevami. Naročnik je v projektni dokumentaciji in v obrazcu Specifikacija ponudbe / popis del (OBR-4) na listu II. Fotonapetostna el. pri poziciji 1 zapisal: »Dobava fotonapetostnih modulov; kot npr. AIKO-A460-MAH54Db / Glass-Glass tip modula / Protipožarna zaščita – razred A / Min Module Efficiency [%] ≥ 22,5 / garancija na proizvod ≥ 25 let, garancija na moč ≥ 25 let«. Iz predložene ponudbene dokumentacije, natančneje iz datoteke »*AIKO A460-MAH-54Mw 460W BF_EN- paneli datasheet.pdf*« in datoteke »*AIKO DATASHEET -Neostar 2S MAH54Db Specsheet.pdf*« izhaja, da **ponujeni sončni paneli ne izpolnjujejo zahtevane protipožarne zaščite razreda A** ampak je zgolj zapisano, da imajo ponujeni sončni paneli »Fire Rating IEC Class C«.

Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, ima naročnik možnost ponudnika pozvati k pojasnilu ali dopolnitvi predložene ponudbe, vendar je pravica naročnika omejena s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3, iz katerega izhaja: »*Razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba,* ***ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati*** *svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena, in* ***tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.***«.

Upoštevaje zapisano, naročnik zaključuje pregled ponudbene dokumentacije ponudnika EPEU d.o.o., z ugotovitvijo, da ponudba, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna.

Ponudba HELIUM PROJEKTI d.o.o.

V nadaljevanju je naročnik pregledal ponudbeno dokumentacijo ponudnika HELIUM PROJEKTI d.o.o.. Naročnik uvodoma ugotavlja, da ponudnik nastopa samostojno. Ob pregledu ponudbe naročnik ugotavlja, da je ponudnik predložil vse zahtevane obrazce in izjave, skladno z določili Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnik je prav tako preveril skladnost tehnične dokumentacije z naročnikovimi zahtevami in ugotovil, da je ponudba ustrezna.

Naročnik zaključuje pregled ponudbe ponudnika HELIUM PROJEKTI d.o.o. z ugotovitvijo, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje in da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in da pri ponudniku ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. **Skladno z ugotovljenim je ponudba, upoštevaje 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.**

Ponudba MBC d.o.o.

V nadaljevanju je naročnik pregledal ponudbeno dokumentacijo ponudnika MBC d.o.o.. Naročnik uvodoma ugotavlja, da ponudnik nastopa s podizvajalcem. Ob pregledu ponudbene dokumentacije je naročnik ugotovil, da je ponudnik predložil vse zahtevane obrazce in izjave, skladno z določili Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Ob tem naročnik ugotavlja, da je ponudnik tudi za nominiranega podizvajalca predložil vse zahtevane obrazce in izjave.

Naročnik je prav tako preveril skladnost tehnične dokumentacije z naročnikovimi zahtevami in ugotovil, da je ponudba ustrezna.

Naročnik zaključuje pregled ponudbe ponudnika MBC d.o.o. z ugotovitvijo, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje in da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in da pri ponudniku ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. **Skladno z ugotovljenim je ponudba, upoštevaje 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.**

Ponudba SOL NAVITAS d.o.o.

V nadaljevanju je naročnik pregledal ponudbeno dokumentacijo ponudnika SOL NAVITAS d.o.o.. Naročnik uvodoma ugotavlja, da ponudnik nastopa samostojno. Ob pregledu ponudbene dokumentacije je naročnik ugotovil, da je ponudnik predložil vse zahtevane obrazce in izjave, skladno z določili Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Ob tem naročnik ugotavlja, da je ponudnik tudi za nominiranega podizvajalca predložil vse zahtevane obrazce in izjave.

Nadalje je naročnik pregledal ponudbo z vidika tehnične ustreznosti in skladnosti z naročnikovimi zahtevami. Naročnik je v projektni dokumentaciji in v obrazcu Specifikacija ponudbe / popis del (OBR-4) na listu II. Fotonapetostna el. pri poziciji 1 zapisal: »Dobava fotonapetostnih modulov; kot npr. AIKO-A460-MAH54Db / Glass-Glass tip modula / Protipožarna zaščita – razred A / Min Module Efficiency [%] ≥ 22,5 / garancija na proizvod ≥ 25 let, garancija na moč ≥ 25 let«. Iz predložene ponudbene dokumentacije nikjer **ne izhaja izpolnjevanje naročnikove zahteve**, ki se nanaša na Protipožarno zaščito – razred A.

Ob tem je naročnik prav tako ugotovil, da ponudnik v Specifikaciji ponudbe / popis del (OBR-4) na listu I Oprema el.ins pri poziciji 11 ni vpisal cene za »Nepredvidena dodatna dela, po dogovoru z odgovornim nadzornim organom – do 10 %«.

Iz točke 4.2.4 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, med drugim izhaja: »*Ponudnik mora v Specifikaciji ponudbe ponujati vse pozicije, in sicer zaokrožene na dve decimalni mesti. Ponudnik mora izpolniti vse postavke v Specifikaciji predračuna.* ***V kolikor ponudnik cene v posamezno postavko ne vpiše, se šteje, da predmetne postavke ne ponuja in tako ne izpolnjuje vseh zahtev naročnika iz predmetne dokumentacije.*** *V kolikor ponudnik vpiše ceno nič (0) EUR, se šteje, da ponuja postavko brezplačno. Ponudnik ne sme spreminjati vsebine predračuna.*«

Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, ima naročnik možnost ponudnika pozvati k pojasnilu ali dopolnitvi predložene ponudbe, vendar je pravica naročnika omejena s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3, iz katerega izhaja: »*Razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba,* ***ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV****, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena, in* ***tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila****.*«.

Upoštevaje zapisano, naročnik zaključuje pregled ponudbene dokumentacije ponudnika SOL NAVITAS d.o.o., z ugotovitvijo, da ponudba, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna.

Ponudba SUNCONTRACT d.o.o.

V nadaljevanju je naročnik pregledal ponudbeno dokumentacijo ponudnika SUNCONTRACT d.o.o.. Naročnik uvodoma ugotavlja, da ponudnik nastopa samostojno. Ob pregledu ponudbene dokumentacije je naročnik ugotovil, da je ponudnik predložil vse zahtevane obrazce in izjave, skladno z določili Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Ob tem naročnik ugotavlja, da je ponudnik tudi za nominiranega podizvajalca predložil vse zahtevane obrazce in izjave.

Nadalje je naročnik pregledal ponudbo z vidika tehnične ustreznosti in skladnosti z naročnikovimi zahtevami. Naročnik je v projektni dokumentaciji in v obrazcu Specifikacija ponudbe / popis del (OBR-4) na listu II. Fotonapetostna el. pri poziciji 1 zapisal: »Dobava fotonapetostnih modulov; kot npr. AIKO-A460-MAH54Db / Glass-Glass tip modula / Protipožarna zaščita – razred A / Min Module Efficiency [%] ≥ 22,5 / garancija na proizvod ≥ 25 let, garancija na moč ≥ 25 let«. Iz predložene ponudbene dokumentacije nikjer **ne izhaja izpolnjevanje naročnikove zahteve**, ki se nanaša na Protipožarno zaščito – razred A.

Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, ima naročnik možnost ponudnika pozvati k pojasnilu ali dopolnitvi predložene ponudbe, vendar je pravica naročnika omejena s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3, iz katerega izhaja: »*Razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba,* ***ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati*** *svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena, in* ***tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila****.*«.

Upoštevaje zapisano, naročnik zaključuje pregled ponudbene dokumentacije ponudnika SUNCONTRACT d.o.o., z ugotovitvijo, da ponudba, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna.

Naročnik zaključuje s pregledom ponudb z ugotovitvijo, da je v predmetnem postopku prejel šest (6) ponudb, od katerih so **dopustne ponudbe** ponudnikov: (1) BISOL CPE d.o.o., (2) HELIUM PROJEKTI d.o.o. in (3) MBC d.o.o. in od katerih **niso dopustne ponudbe** ponudnikov: (1) EPEU d.o.o., (2) SOL NAVITAS d.o.o. in (3) SUNCONTRACT d.o.o.

3 PRAVNI POUK

V skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN - Uradni list RS 43/2011 in spremembe) lahko zahtevek za revizijo vloži vsaka oseba, ki ji je, skladno z določili 14. člena ZPVPJN, priznana aktivna legitimacija.

Rok za vložitev zahtevka za revizijo, skladno s 25. členom ZPVPJN, znaša pet (5) delovnih dni od prejema te odločitve.

Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija. Informacija, da je bil vložen zahtevek za revizijo, se nemudoma preko portala eRevizija samodejno objavi v dosjeju javnega naročila na portalu javnih naročil.

Način vložitve revizije
Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse elemente, navedene v 15. členu ZPVPJN. Višina takse, ki jo mora vplačati vlagatelj revizije, je navedena v 71. členu ZPVPJN.

Takso po 71. členu ZPVPJN v višini **2.372,12 €** plača vlagatelj, na račun Ministrstva za finance št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic: 11 16110-7111290-00260225. Potrdilo o vplačilu takse mora vlagatelj priložiti zahtevku za revizijo.

Nepravilno in nepravočasno vložene zahtevke bo naročnik zavrgel.

S tem je odločitev utemeljena.

Datum: 02 -06- 2025

Uprava Javnega zavoda Radiotelevizije Slovenija

Natalija Gorščak,
predsednica Uprave RTV Slo

Nevenka Črnko,
članica Uprave RTV Slo

Luka Rupnik,
član Uprave RTV Slo

Franci Pavšer,
član Uprave RTV Slo - Delavski direktor

RTV Slovenija
Javni zavod
1
Ljubljana, Kolodvorska 2

OBVEŠČENI:
1. Objava na portalu javnih naročil
2. Arhiv - tu