

Številka: JN-2/2025

Datum: 4. 6. 2025

Naročnik, 2TDK, Družba za razvoj projekta, d.o.o., Železna cesta 18, 1000 Ljubljana, na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju – ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami in dopolnitvami) izdaja naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA**Izdelava projektne in okoljske dokumentacije za vzporedni levi tir železniške proge Divača – Koper,**

objavljenega na Portalu javnih naročil dne 07. 04. 2025 pod št. objave JN002386/2025-EUe17/01 ter na TED dne 07. 04. 2025 pod št. objave 221528-2025:

Skupna ponudba družb ELEA iC d.o.o. (vodilni partner), IRGO Consulting d.o.o. in SŽ-Projektivno podjetje Ljubljana d.d. (partnerja) se zavrne kot nedopustna.

Naročilo »Izdelava projektne in okoljske dokumentacije za vzporedni levi tir železniške proge Divača – Koper« se ne odda.

Obrazložitev:

Naročnik je do dne 22. 05. 2025 do 10:00 ure v postopku oddaje javnega naročila, ki ga je vodil na podlagi 40. člena ZJN-3 (odprti postopek), objavljenem na Portalu javnih naročil dne 07. 04. 2025 pod št. objave JN002386/2025-EUe17/01 ter na TED dne 07. 04. 2025 pod št. objave 221528-2025, pravočasno prejel 1 (eno) ponudbo, in sicer skupno ponudbo ponudnikov:

Zap. št.	Naziv ponudnika	Ponudbena vrednost v EUR (brez DDV)
1.	ELEA iC d.o.o., IRGO Consulting d.o.o. in SŽ-Projektivno podjetje Ljubljana d.d.	23.640.975,20 EUR

Po opravljenem javnem odpiranju ponudb v elektronskem sistemu e-JN je naročnik pristopil k ugotavljanju in preverjanju dopustnosti prejete ponudbe.

Ob pregledu ponudbe je bilo ugotovljenih več nepravilnosti in pomanjkljivosti, kot sledi v nadaljevanju:

1. Ponudnik je v ponudbi v obrazcu Partnerji in podizvajalci navedel partnerje in podizvajalce ter njihove deleže in opise prevzetih del v ponudbi. Po pregledu in seštevku deležev je bilo



ugotovljeno, da je skupen seštevek vseh deležev 85,2%, navedeno pomeni, da za 14,8% ni prevzetih del.

Dodatno naročnik ugotavlja, da je vodilni partner ELEA iC d.o.o. v svojem ESPD obrazcu v Delu II, pod točko D, pri naštevanju podizvajalcev, ki jim namerava oddati del javnega naročila v podizvajanje, kot prvega navedel tudi gospodarski subjekt L. d.o.o., ki pa ga ni navedel v obrazcu Partnerji in podizvajalci, niti ni zanj predložil nobene zahtevane dokumentacije. Tudi če bi naročnik lahko domneval, da ravno ta podizvajalec prevzema manjkajoči del v višini manjkajočih 14,8% vseh del, naročnik ne more ugibati in oblikovati poslovne volje ponudnika pri oblikovanju in porazdelitvi del med gospodarskimi subjekti, ki nastopajo v ponudbi, če to iz ponudbe jasno ne izhaja. Poleg tega iz ponudbe ni razvidno, na katero vrsto del se manjkajoči delež del nanaša.

Državna revizijska komisija je v svoji odločitvi št. 018-005/2024 izrecno zapisala: *»Peti odstavek 89. člena ZJN-3 omogoča pojasnjevanje in dopolnjevanje ponudb, vendar le v omejenem obsegu in pod pogojem, da gre za takšne elemente oz. podatke, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, mogoče objektivno preveriti, da ne gre za bistvene spremembe, ki bi dejansko privedle do nove ponudbe, in da je pri tem spoštovano načelo enakopravne obravnave ponudnikov. Spremembe, ki so po dopolnitvi izbranega ponudnika nastale v njegovi ponudbi, presegajo dopusten obseg, saj je izbrani ponudnik šele naknadno, po poteku roka za predložitev ponudb, opredelil, katera dela prevzema podizvajalec. Razdelitev javnega naročila med gospodarskimi subjekti, ki nastopajo v ponudbi, vključno z odločitvijo, kateri in kolikšen del javnega naročila bo ponudnik oddal v podizvajanje, namreč predstavlja ponudnikovo poslovno voljo, ki (v kolikor ni navzven razvidna) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti (prim. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah, št. 018-98/2017, 018-191/2017, 018-065/2021 in 018-38/2023). Ni mogoče namreč naknadno objektivno preveriti, da je poslovna odločitev, ki jo ponudnik predstavi šele po poteku roka za oddajo ponudbe, obstajala že v trenutku poteka roka za prejem ponudb. Dopolnjena ponudba izbranega ponudnika v tem smislu predstavlja novo ponudbo, kar glede na peti odstavek 89. člena ZJN-3 ni dopustno.«*

2. Vodilni partner ELEA iC d.o.o. je v ESPD obrazcu navedel, da ne nastopa z drugimi subjekti. Obrazec ni ustrezno izpolnjen, saj iz ostalih dokumentov ponudbene dokumentacije izhaja, da nastopa z drugimi gospodarskimi subjekti v ponudbi.
3. Podizvajalec nominiran pod zaporedno številko 6 obrazca Partnerji in podizvajalci:
 - i. Je predložil potrdila Durc, s katerimi izkazuje, da ima plačane vse prispevke v zadnjih 5 letih. Potrdila so dana z začetnim datumom 30.10.2020, pravilno pa bi morala biti dana z začetnim datumom 21.5.2020. Med predloženimi potrdili Durc ravno tako manjka potrdilo za obdobje od 22.02.2023 do 23.06.2023.

- ii. Ni predložil dokazila, da gospodarski subjekt na dan, ko je potekel rok za oddajo ponudbe ni bil izločen iz postopkov javnih naročil zaradi uvrstitve v evidenco gospodarskih subjektov z izrečenimi stranskimi sankcijami izločitve iz postopkov javnega naročanja.
 - iii. Ni predložil dokazila (izpis iz evidence o pravnomočnih odločbah o prekrških, ki jo vodi pristojni organ), da pristojni organ Republike Slovenije ali druge države članice ali tretje države pri gospodarskem subjektu v zadnjih treh letih pred potekom roka za oddajo ponudb ni ugotovil najmanj dveh kršitev pri davkih in prekrških v zvezi s plačilom za delo, delovnim časom, počitki, opravljanjem dela na podlagi pogodb civilnega prava kljub obstoju elementov delovnega razmerja ali v zvezi z zaposlovanjem na črno, za kateri mu je bila s pravnomočno odločitvijo ali več pravnomočnimi odločitvami izrečena globa za prekršek.
 - iv. Predložil je potrdila oziroma izjave za zastopnike glede izključitvenega razloga »Razlogi, povezani s kazenskimi obsodbami«:
 - A. F. (datirano iz dne 04.12.2024), C. G. M. V. (datirano iz dne 05.12.2024) in S.A.T. (datirano iz dne 05.12.2024), pri čemer tako ZJN-3 kot razpisna dokumentacija izrecno določata, da bo naročnik kot ustrezna štel dokazila, katerih izpis ni starejši od 4 mesecev, šteto od roka za prejem ponudb ali prijav, ali je pridobljen najpozneje v 90 dneh od roka za prejem ponudb ali prijav;
 - S.B. in I.C.T., za katera je bila priložena lastna izjava, ki je bila potrjena z digitalnim potrdilom. ZJN-3 in razpisna dokumentacija izrecno določata, da mora gospodarski subjekt, ki nima sedeža v Republiki Sloveniji (in osebe, za katere se tako zahteva) izpolnjevanje tega pogoja izkazati s predložitvijo izpisa iz ustrezne evidence, kakršna je kazenska evidenca; če pa država, v kateri ima gospodarski subjekt sedež, zahtevanih potrdil ne izdaja ali če ta ne zajemajo vseh zahtevanih podatkov, bo naročnik kot ustrezno dokazilo sprejel zapriseženo izjavo, če ta v državi članici ali tretji državi ni predvidena, pa izjavo določene osebe, dano pred pristojnim sodnim ali upravnim organom, notarjem ali pred pristojno poklicno ali trgovinsko organizacijo v matični državi te osebe ali v državi, v kateri ima sedež gospodarski subjekt.
4. Pri gospodarskem subjektu SŽ-Projektivno podjetje Ljubljana d.d. niso bila predložena potrdila bank, iz katerih izhaja, da gospodarski subjekt na dan oddaje ponudbe in v zadnjih 180 dneh pred rokom za oddajo ponudb ni imel blokiranega nobenega transakcijskega računa. Ponudbi ni bilo predloženo potrdilo za nobenega od TRR-jev družbe.
5. Pri podizvajalcu nominiranem pod točko 3 obrazca Partnerji in podizvajalci ni bilo predloženo potrdilo banke iz katerega izhaja, da gospodarski subjekt na dan oddaje ponudbe in v zadnjih 180 dneh pred rokom za oddajo ponudb ni imel blokiranega nobenega transakcijskega računa. Ponudbi ni bilo predloženo potrdilo za TRR SI56 xxxx xxxx xxxx 921, odprt pri Unicredit banka Slovenija d.d..
6. Pri podizvajalcu nominiranem pod točko 6 obrazca Partnerji in podizvajalci ni predloženega potrdila oziroma izjave, iz katerih bi bilo razvidno, da je subjekt predložil potrdila za vse odprte transakcijske račune.

7. Pri preverjanju, podizvajalca nominiranega pod točko 1 obrazca Partnerji in podizvajalci, v evidenci e-Dosje je bilo ugotovljeno, da gospodarski subjekt ne izpolnjuje pogoja iz zakona in sicer iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3, ki določa:

Gospodarski subjekt nima 50 EUR ali več zapadlih, neplačanih obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira Finančna uprava RS, in ima predložene vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za zadnjih 5 let.

8. Pri referencah za imenovani kader dr. T. Ž. (odgovorni vodja raziskav 2) ter M. M. (namestnik odgovornega vodje raziskav 2) je bilo ugotovljeno, da reference niso potrjene s strani naročnika investitorja.
9. Pri referenci za imenovani kader dr. J. R. (odgovorni hidrogeolog) je podano neskladje med izpolnjenim obrazcem za potrditev reference in priloženim potrdilom o referenčnem poslu (ki je priloženo na drugem obrazcu), in sicer v dolžini predora.

Nepravilnosti ponudbe ugotovljene pod zaporedno številko 1 skladno z določbami ZJN-3 ter veljavno prakso Državne revizijske komisije (DKOM) in Evropskega sodišča ni mogoče odpraviti. Spremembe, ki bi ob morebitni dopolnitvi nastale v ponudbi, presegajo dopusten obseg, saj bi ponudnik šele naknadno, po poteku roka za predložitev ponudb, opredelil, katera dela prevzema podizvajalec oz. kateri od nastopajočih gospodarskih subjektov v ponudbi prevzema manjkajoči del (14,8%) v izvedbo. Razdelitev javnega naročila med gospodarskimi subjekti, ki nastopajo v ponudbi, vključno z odločitvijo, kateri in kolikšen del javnega naročila bo ponudnik oddal v podizvajanje, namreč predstavlja ponudnikovo poslovno voljo, ki (v kolikor ni navzven razvidna) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti (prim. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah, št. 018-98/2017, 018-191/2017, 018-065/2021, 018-38/2023, 018-005/2024). Ni mogoče namreč naknadno objektivno preveriti, da je poslovna odločitev, ki jo ponudnik predstavi šele po poteku roka za oddajo ponudbe, obstajala že v trenutku poteka roka za prejem ponudb. Dopolnjena ponudba izbranega ponudnika v tem smislu predstavlja novo ponudbo, kar glede na peti odstavek 89. člena ZJN-3 ni dopustno.

Na podlagi navedenega je bilo odločeno, da se ponudnika ne poziva k dopolnitvi ostalih pomanjkljivosti, navedenih v točkah 2. do 9., saj tudi z dopolnitvijo v teh delih, kjer je potencialno nepravilnosti mogoče odpraviti, naročnik ne bi dobil dopustne ponudbe, ker ni mogoče odpraviti nepravilnosti pod točko 1, ki je razlog za nedopustnost ponudbe.

S tem je utemeljena odločitev iz izreka te odločitve.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev je dopustna vložitev revizijskega zahtevka v roku 8 (osmih) delovnih dni od prejema te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami in dopolnitvami, v nadaljnjem besedilu: ZPVPJN). Zahtevek za revizijo se vloži preko portala e-Revizija (24. člen ZPVPJN).

Zahtevku za revizijo je potrebno obvezno priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR (71. člen ZPVPJN). Vlagatelj mora plačati takso na transakcijski račun št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, SWIFT koda: BSLJ2X, sklic: 11 16110-7111290-00000225.

PO POOBLASTILU
MARJETA ZEVIK
števila 091-5/2023
z dne 24.3.2023

Matej Oset
Generalni direktor

2TDK
2TDK, Družba za razvoj projekta. d.o.o.

Marko Brezigar
Direktor

PO POOBLASTILU
MARJAN ZALETELJ
števila 091-9/2023
z dne 3.4.2023

Za to publikacijo je odgovoren izključno avtor. Evropska unija ne odgovarja za kakršnokoli morebitno uporabo v njej navedenih informacij.

