

Javni naročnik
ZDRAVSTVENI DOM PIRAN
CESTA SOLINARJEV 1, LUCIJA
6320 PORTOROŽ

v svojem imenu in v imenu naročnika:

OBČINA PIRAN
TARTINIJEV TRG 2
6330 PIRAN

Številka: 7/2025
Datum: 4. 6. 2025

Na podlagi petega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju naročnik (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju besedila: ZJN-3) v postopku oddaje skupnega javnega naročila: »Nakup specialnega vozila za delovanje zdravnika v sistemu nujne medicinske pomoči«, objavljenem na Portalu javnih naročil pod zaporedno številko objave JN001547/2025-SL1/01, datum objave: 12.03.2025, sprejema naslednjo

ODLOČITEV

- 1. V postopku oddaje javnega naročila: »Nakup specialnega vozila za delovanje zdravnika v sistemu nujne medicinske pomoči« se zavrnejo vse prejete ponudbe.**
- 2. Javno naročilo se odda v novem postopku oddaje javnega naročila.**

Obrazložitev:

Naročnik je na Portalu javnih naročil pod zaporedno številko objave JN001547/2025-SL1/01, datum objave: 12.03.2025, objavil skupno javno naročilo »Nakup specialnega vozila za delovanje zdravnika v sistemu nujne medicinske pomoči«. Postopek oddaje javnega naročila se je izvedel po postopku naročila male vrednosti v skladu s 47. členom ZJN-3.

Naročnik je v predmetnem postopku oddaje javnega naročila sprejel Odločitev o oddaji javnega naročila, št. 7/2025, z dne 27. 3. 2025, zoper katero je bil vložen zahtevek za revizijo. O slednjem je odločala Državna revizijska komisija, ki je s Sklepom, št. 018-044/2025, z dne 27. 5. 2025, odločila, da se zahtevku za revizijo vlagatelja 3 DIM, d.o.o., Ljubljana – Polje, ki ga zastopa odvetniška družba Fašun, Melihen, Milač, Strojan, o.p., d.o.o., Ljubljana, ugotovi in se razveljavi 2. točka izreka Odločitve št. 7/2025, z dne 27. 3. 2025. S tem je bil postopek oddaje javnega naročila vrnjen v fazo pregleda in ocenjevanja ponudb, naročnik pa je skladno z drugim odstavkom 90. člena ZJN-3 dolžan vsakega ponudnika obvestiti o sprejeti odločitvi v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnik je predmetno odločitev sprejel na podlagi ugotovitve, da dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ni pripravljena na način, ki bi naročniku omogočala gospodarno in učinkovito izvedbo javnega naročila. Naročnik je namreč ugotovil, da je bila v tehničnih zahtevah naročnika opredeljena kot vrsta pogonskega motorja hibridna izvedba vozila in sicer HEV, PHEV ali MHEV, kar je sicer skladno z besedilom javnega razpisa: »Sofinanciranje nakupa vozil urgentnega zdravstva na primarni ravni zdravstvenega varstva v Republiki Sloveniji za leti 2025 in 2026«, ki ga vodi Ministrstvo za zdravje, in je bilo v posledici slednjega tudi vključeno v tehnične zahteve, vendar pa ne odraža dejanskih potreb naročnika, tj. izvedba izključno PHEV. Slednje je za naročnika bistvenega pomena za doseganja minimalnih okoljskih zahtev, kot izhajajo iz Uredbe o zelenem javnem naročanju (Uradni list RS, št. 51/17, 64/19, 121/21 in 132/23). Cilje navedene uredbe naročnik zasleduje tudi z ostalimi javnimi naročili v okviru posodobitve voznega parka (npr. naročanje električnih vozil sprva v okviru dinamičnega nabavnega sistema ter kasneje drugih postopkov javnih naročil v zadnjih letih). Naročnik izpostavlja, da ima zmožljivo lastno sončno elektrarno, zato želi, da je vrsta pogonskega motorja PHEV, saj bo le tako lahko zagotovil gospodarno rabo sredstev. Ker po izteku roka za oddajo ponudb ni dopustno spreminjati določil dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ali jim pripisati drugačnega pomena, je naročnik odločil, da se javno naročilo v okviru tega postopka oddaje javnega naročila ne odda, saj v okviru tega postopka ni mogoče izbrati ponudbo, ki bo zadovoljila potrebe naročnika. Naročnik bo v ponovljenem postopku javnega naročila spremenil zahtevo po vrsto pogonskega hibridnega vozila, kot navedeno.

Naročnik je poleg navedenega pri pregledu ponudb ugotovil, da zahteva po nadgradnji vozila z omaricami in izvlečno ploščadjo v zadnjem delu prtljažnega prostora za potrebe pritrditve in namestitve medicinskih aparatov, ni bila enako razumljena s strani ponudnikov. Medtem ko je naročnik želel pridobiti izvedbo nadgradnje vozila s ploščadjo v prtljažnem prostoru (op. kot pri obstoječem vozilu, s katerim že razpolaga), so ponudniki navedeno zahtevo razumeli različno. Posamezni ponudniki so zahtevo razumeli na način, da zadostujejo klasična pregrada zadnjega prostora potniške kabine z nosilci medicinske opreme in tako ponudili mnogo manjšo predelavo od želene. Prejete ponudbe so bile, glede na razlago, kot so jo razumeli ponudniki, medsebojno neprimerljive, slednje pa se je odražalo tudi v skupni ponujeni ceni ponudnikov. Ker zahteva naročnika ni bila jasno opredeljena, po roku za oddajo ponudb pa nejasnih določb ni dopustno presojati v škodo ponudnikov, prav tako ni dopustno spreminjati določil dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ali jim pripisati drugačnega pomena po roku za oddajo ponudb, je naročnik odločil, da se javno naročilo v okviru tega postopka oddaje javnega naročila ne odda, saj v okviru tega postopka oddaje javnega naročila, ob upoštevanju temeljnih načel javnega naročanja, zlasti načela transparentnosti in enakopravnega obravnavanja ponudnikov, ni mogoče izbrati ponudbe, ki bi bila skladna z zahtevami naročnika. Naročnik bo v ponovljenem postopku javnega naročila jasno opredelil zahtevo po izvedbi nadgradnje vozila s ploščadjo v prtljažnem prostoru, kot navedeno.

V zvezi s tehničnimi zahtevami je bilo prav tako ugotovljeno, da ni jasna zahteva naročnika po predložitvi lastne tehnične dokumentacije (cit.: »dokumentacija proizvajalca z vsemi tehničnimi podatki, vključno s potrebnimi risbami in slikami, iz katerih je razvidno, da vozilo ustreza zahtevam naročnika«, kot izhaja iz 5. pogoja Skladnost ponujenega blaga). Naročnik je v okviru predmetne zahteve namreč želel med drugim pridobiti celovito tehnično dokumentacijo ponujenega vozila in (zlasti) nadgradnje, tako da se lahko seznani s predvidenim načinom

razporeditve opreme in, sploh, da je vso zahtevano opremo mogoče razporediti. Za potrebe opravljanja dejavnosti v okviru nujne medicinske pomoči, je prav slednje za naročnika bistvenega pomena. Naročnik je želel, da ponudniki v okviru tehnične dokumentacije detajlno prikažejo razpored vse zahtevane opreme, kar pa ponudniki niso razumeli na enak način. Navedeno nejasnost je potrebno v ponovljenem postopku oddaje javnega naročila odpraviti na način, da bo naročnik izrecno opredelil zahtevo po predložitvi skice predelave z večstranskimi pogledi, na katerih bo ustrezno označena umestitev vse zahtevane opreme z izrecno opredelitvijo le-te. Na nejasnost navedenih zahtev je bil tekom predmetnega postopka oddaje javnega naročila naročnik opozorjen tudi s Pozivom k odpravi nezakovitosti in predlogu za spremembo odločitve, z dne 25. 3. 2025, ki jo je po pooblastilu Odvetniške družbe Fašun, Melihen, Milač, Strojna, o.p. d.o.o., vložil ponudnik 3 DIM d.o.o.

Na podlagi navedenega je naročnik skladno s petim odstavkom 90. člena ZJN-3 sprejel odločitev, da se vse prejete ponudbe zavrne, kot izhaja iz prve točke izreka te odločitve, javno naročilo pa odda v novem postopku oddaje javnega naročila, kot izhaja iz druge točke izreka te odločitve. Naročnik bo v novem postopku oddaje javnega naročila zahteve glede predmeta naročila oz. tehnične specifikacije, vključno z načinom izkazovanja skladnosti ponujenega vozila z zahtevami naročnika, oblikoval jasno in nedvoumno ter na način, ki omogoča zadovoljitev potreb naročnika.

Skladno s petim odstavkom 90. člena ZJN-3 ima naročnik, kadar zaključi postopek brez izbire najugodnejše ponudbe, pravico začeti nov postopek, pri čemer mora o odločitvi, da bo začel nov postopek obvestiti ponudnike. Naročnik bo javno naročilo oddal v novem postopku, v katerem bo javno naročilo spremenjeno skladno z ugotovitvami iz tega postopka. Obvestilo o naročilu bo naročnik objavil na portalu javnih naročil skladno z določbami ZJN-3.

S tem je izdaja te odločitve utemeljena.

Pravni pouk:

Ponudnik lahko vloži obrazložen zahtevek za revizijo postopka javnega naročila v roku 5 delovnih dni od dneva prejema te odločitve, skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; ZPVPJN). Vlagatelj mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku, s kopijo zahtevka za revizijo vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za javno naročanje. Zahtevek za revizijo se vloži v elektronski obliki preko Portala eRevizija. Vlagatelj zahtevek za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti original potrdilo banke o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR, na račun Ministrstva za finance št. 01100-1000358802, sklic 16110-7111290-00154725.

Zdravstveni dom Piran
Poliambulantorio, Piran
Matjaž Krajnc, direktor



Vročitev:

- v objavo na Portal javnih naročil,
- arhiv.

