Dom upokojencev Gradišče
Gradišče nad Prvačino 4
5294 Dornberk

Datum: 17. 04. 2025
Številka javnega naročila: **JN001711/2025**
Naziv javnega naročila: **Postavitev sončne elektrarne na stavbi Doma upokojencev Gradišče**

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju besedila ZJN-3) izdajam direktorica Doma upokojencev Gradišče, Jana Hreščak, naslednjo

ODLOČITEV O ZAVRNITVI PREJETIH PONUDB

Ponudbe ponudnikov za javno naročilo **»Postavitev sončne elektrarne na stavbi Doma upokojencev Gradišče«,** ki je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. JN001711/2025, dne 17. 03. 2025,

SE ZAVRNEJO

kot neustrezne in nedopustne, saj ne izpolnjujejo zahtev naročnika določenih v razpisni dokumentaciji.

OBRAZLOŽITEV

Naročnik je za javno naročilo z naslovom **»Postavitev sončne elektrarne na stavbi Doma upokojencev Gradišče«** dne 17. 03. 2025 na Portalu javnih naročil objavil obvestilo o naročilu, pod št. JN001711/2025.

Rok za oddajo ponudb je bil 07. 04. 2025 do 12:00 ure. Istega dne ob 13:00 je naročnik izvedel javno odpiranje ponudb, in sicer preko informacijskega sistema e-JN.

Naročnik je prejel osem (8) pravočasnih ponudb.

Ponudbo je oddalo osem (8) ponudnikov z naslednjo ponudbeno ceno:

	PONUDNIK	Ponudbena cena v EUR brez DDV
1	SUN TRADE, projektiranje in postavitev sončnih elektrarn, d.o.o.	68.732,01
2	SONČNI SISTEMI, energija d.o.o.	69.660,00
3	SOL NAVITAS, Sončna energija d.o.o.	70.843,74
4	ENERGOLES BOHOR, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o.	72.231,00

5	GEN-I SONCE, energetske storitve, d.o.o.	77.198,31
6	ZABRET, instalacije, gostinstvo in trgovina, d.o.o.	78.039,44
7	ELMAREL, elektroinstalacije, d.o.o.	82.140,12
8	M4M INVEST, storitve, d.o.o. Ljubljana	95.812,08

V skladu z 89. členom ZJN-3 (pregled in ocenjevanje ponudb ter način oddaje javnega naročila) naročnik odda javno naročilo na podlagi merila, potem ko preveri, ali so izpolnjeni vsi zahtevani pogoji.

Naročnik je v razpisni dokumnetaciji zapisal, da bo izbral ekonomsko najugodnejšo ponudbo na podlagi naslednjega merila:

NAJNIŽJA CENA ZA VSA DELA, KI SO PREDMET JAVNEGA NAROČILA, V EUR brez DDV.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, **njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila**, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in **cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.**

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da ponudnik, **SUN TRADE, projektiranje in postavitev sončnih elektrarn, d.o.o.**, ni upošteval naročnikovega Popravka z dne 01. 04. 2025, objavljenega na Portalu javnih naročil pod št. JN001711/2025-SL1/01-P03. Omenjen popravek je bilo objavljen na Portalu javnih naročil in skladno z drugim odstavkom 67. člena ZJN-3 (ki določa, da se informacije, ki jih posreduje naročnik gospodarskim subjektom na Portalu javnih naročil ali prek njega, štejejo za spremembo, dopolnitev ali pojasnilo dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, če iz vsebine informacij izhaja, da se z njimi spreminja ali dopolnjuje ta dokumentacija ali če se s pojasnilom odpravlja dvoumnost navedbe v tej dokumentaciji) šteje za del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, zato ga je bil ponudnik dolžan upoštevati pri pripravi ponudbe. Naročnik je pri pregledu ponudbenega predračuna oziroma popisa ugotovil, da se ponudnikov predračun ne ujema s popravkom naročnika, prav tako je bilo v ponudbenem predračunu zaznati formule, ki niso bila nastavljene s strani naročnika, temveč jih je ponudnik samovoljno spremenil (celica G166, G167). Glede na vse navedeno ponudba ponudnika ni dopustna.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da ponudnik, **SONČNI SISTEMI, energija d.o.o.**, ni upošteval določil v ponudbenem predračunu. Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila od ponudnikov zahteval, da izpolnijo celoten ponudbeni predračun (**navedeno zajema navedbo skupne ponudbene cene in natančno specificirano tudi ceno na enoto posamezne postavke predmetnega javnega naročila**). Prav tako ponudnik ni izpolnil ponudbenega predračuna v celoti. Celici G166 in

G167 sta prazni. Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročanja je temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega razumno obveščenega ter povprečno skrbnega ponudnika. Ker je torej ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, je obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti. Glede na vse navedeno ponudba ponudnika ni dopustna.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da ponudnik, **SOL NAVITAS, Sončna energija d.o.o., ni ponuditi vseh postavk, ki se nanašajo na ponudbeno ceno znotraj ponudbenega predračuna.** Ponudnik pod zap.št. 4, ni ponudil cene/EM (Optimizator moči (1:1) npr. SolarEdge S500). Prav tako ponudnik cene/EM ni ponudil v drugih delih ponudbenega predračuna. Ponudbeni predračun, ki ga v konkretnem primeru dejansko predstavljajo popisi del, je eden najpomembnejših delov ponudbe, saj se na njegovi podlagi določi končna ponudbena cena, ki ni le bistvena sestavina pogodbe, temveč tudi edino merilo za izbiro najugodnejšega ponudnika, zato posegi vanj, razen izjem, določenih v 89. členu ZJN-3 niso dopustni. Glede na vse navedeno ponudba ponudnika ni dopustna.

Dne 11. 04. 2025 je naročnik na Portalu javnih naročil objavil Odločitev o oddaji javnega naročila št. JN001711/2025-ODL/01.

Po izdaji odločitve o oddaji javnega naročila se je naročnik seznanil z novimi dejstvi in okoliščinami, ki jih mora v sledenju izdaje zakonite Odločitve o oddaji javnega naročila dodatno preveriti.

Na podlagi šestega odstavka 90. člena ZJN-3 lahko naročnik do pravnomočnosti odločitve o oddaji javnega naročila z namenom odprave nezakonitosti po predhodni ugotovitvi utemeljenosti svojo odločitev na lastno pobudo spremeni in sprejme novo odločitev, s katero nadomesti prejšnjo. **Naročnik je pred izdajo Odločitve o neoddaji javnega naročila ponovno preveril obstoj in vsebino vseh podatkov in informacij v zvezi z dokumentacijo javnega naročila. Opravljen je bil popoln pregled prejetih ponudb.**

Naročnik je pri ponovnem pregledu ugotovil, da ponudnik **ENERGOLES BOHOR, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o.**, ni izpolnil pogoja 6, ki ga je naročnik zahteval v razpisni dokumentaciji, natančneje v Pogojih za sodelovanje. Naročnik je določil zahtevo, da mora vodja del med drugim izpolnjevati tudi pogoj: **v zadnjih treh (3) letih pred rokom za oddajo ponudb je kot odgovorni vodja del pri uspešno zaključenem referenčnem poslu vsaj trikrat (3) vodil projekt: - *postavitev sončne elektrarne, od tega je vsaj enkrat (1) vodil projekt, pri katerem je nazivna moč vgrajenih fotonapetostnih modulov znašala najmanj 100 kW.***
Ponudnik je v ponudbeni dokumentaciji za vodjo del navedel le en (1) ustrezen referenčni posel. Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročanja je temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega razumno obveščenega ter povprečno skrbnega ponudnika. Ker je torej ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, je obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti. Glede na vse navedeno ponudba ponudnika ni dopustna.

Skladno z določili razpisne dokumnetacije je naročnik nadaljeval s pregledom in ocenjevanjem ponudb, pri čemer je vpogledal v ponudbe, ki so bile glede na merilo nižje uvrščene.

Naročnik je pri pregledu ponudbe **GEN-I SONCE, energetske storitve, d.o.o.,** ugotovil, da je ponudnik sicer predložil obrazec S BON-1, vendar z datumom 13. 11. 2024. V razpisni dokumentaciji je naročnik določil, da dokazila **ne smejo biti starejša od 30 dni od datuma predložitve ponudb.** Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročanja je temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega razumno obveščenega ter povprečno skrbnega ponudnika. Ker je torej ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, je obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti. Glede na vse navedeno ponudba ponudnika ni dopustna.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da ponudnik, **ZABRET, instalacije, gostinstvo in trgovina, d.o.o.,** ni upošteval naročnikovega Popravka z dne 01. 04. 2025, objavljenega na Portalu javnih naročil pod št. JN001711/2025-SL1/01-P03. Naročnik je pri pregledu ponudbenega predračuna oziroma popisa ugotovil, **da je ponudnik pripravil lasten predračun. Ponudnik bi moral predračun pripraviti na predračunu naročnika.** Ponudbeni predračun, ki ga v konkretnem primeru dejansko predstavljajo popisi del, je eden najpomembnejših delov ponudbe, saj se na njegovi podlagi določi končna ponudbena cena, ki ni le bistvena sestavina pogodbe, temveč tudi edino merilo za izbiro najugodnejšega ponudnika, zato spremembe oziroma posegi vanj, razen izjem, določenih v 89. členu ZJN-3 niso dopustni. Glede na vse navedeno ponudba ponudnika ni dopustna.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da ponudnik, **ELMAREL, elektroinstalacije, d.o.o., ni priložil ponudbenega predračuna v excelovi datoteki. Prav tako ponudnik ni posredoval celotnega ponudbenega predračuna v pdf oblike, temveč le del ponudbenega predračuna. Ponudnik je predložil ponudben predračun v delu od 11. točke dalje. Naknadno dopolnjevanje ponudbenega predračuna v tem delu ni dopustno.** Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročanja je temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega razumno obveščenega ter povprečno skrbnega ponudnika. Ker je torej ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, je obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti. Glede na vse navedeno ponudba ponudnika ni dopustna.

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika **M4M INVEST, storitve, d.o.o. Ljubljana,** nedopustna, saj presega zagotovljena sredstva naročnika. Naročnikova zagotovljena sredstva za predmetno javno naročilo so opredeljena v sklepu o začetku postopka in ocenjeni vrednosti št. 4301-0003/2025. Glede na vse navedeno ponudba ponudnika ni dopustna.

Naročnik bo po izteku pravnomočnosti te odločitve izvedel nov postopek javnega naročanja v skladu s 47. členom ZJN-3.

Skladno z 10. odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev objavi na Portalu javnih naročil. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na omenjenem portalu.

S tem je odločitev o zavrnitvi vseh prejetih ponudb pravno utemeljena.

PRAVNI POUK:

Zoper odločitev lahko vlagatelj vloži zahtevek za revizijo v roku 5-ih delovnih dni od dneva prejema te odločitve. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v prvem odstavku 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja. Zahtevek za revizijo vlagatelj vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/). Kopijo zahtevka mora vlagatelj hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za finance.

Istočasno z vložitvijo zahtevka za revizijo mora vlagatelj, v skladu z 71. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja, vplačati takso v višini **1.000,00** EUR na:

Transakcijski račun:	SI56 0110 0100 0358 802
Odprt pri:	Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija
SWIFT KODA:	BS LJ SI 2X
IBAN:	SI56011001000358802
Referenca:	11 16110-7111290-00171125

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Jana Hreščak, direktorica

.....

DOM UPOKOJENCEV GRADIŠČE 1 NOVA GORICA Žig

Vročiti:
- arhiv, tu,
- Portal javnih naročil.