ŠPORT LJUBLJANA

Naročnik: **Javni zavod ŠPORT LJUBLJANA**
Celovška cesta 25
1000 LJUBLJANA

Št.: JN 04/2025 -NMV
Datum: 23. 4. 2025

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju[1] *(v nadaljevanju »**ZJN-3**«)* naročnik Javni zavod ŠPORT LJUBLJANA, Celovška cesta 25, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa direktorica Tatjana Polajnar *(v nadaljevanju »**naročnik**«)* sprejema

SKLEP O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Gradbena obnova nogometnega igrišča na Stadionu Stožice s polaganjem travne ruše«, z oznako JN 04/2025-NMV, se odda ponudniku

VBT, družba za gradnjo in prevoze, d.o.o., Topole 51B, 1234 Mengeš, s ponudbeno ceno 1.454.475,06 EUR brez DDV oz. 1.774.459,57 EUR z DDV.

O b r a z l o ž i t e v :

I. Splošno

Javno naročilo »Gradbena obnova nogometnega igrišča na Stadionu Stožice s polaganjem travne ruše« z oznako JN 04/2025-NMV, se je izvedlo po postopku naročila male vrednosti v skladu s 47. členom ZJN-3.

Dokument v zvezi z oddajo javnega naročila »Gradbena obnova nogometnega igrišča na Stadionu Stožice s polaganjem travne ruše« je bil dne 4. 4. 2025 objavljen na Portalu javnih naročil pod št. JN002332/2025-SL1/01.

II. Prejem ponudb

Rok za oddajo ponudb v predmetnem postopku javnega naročila je bil 14. 4. 2025 do 12.00 ure. Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 14. 4. 2025 in se je izvedlo ob 13.00 uri na spletnem naslovu https://ejn.gov.si./eJN2. Odpiranje je potekalo tako, da je informacijski sistem e-JN samodejno ob uri, ki je bila določena za javno odpiranje ponudb, prikazal podatke o posameznem ponudniku ter omogočil dostop do .pdf dokumenta, ki ga ponudnik naložil v

[1] Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/23.

sistem e-JN pod razdelek »Predračun«. Ponudnik, ki je oddal ponudbo, je imel te podatke na razpolago v informacijskem sistemu e-JN v razdelku »Zapisnik o odpiranju ponudb«. S tem se šteje, da je bil ponudniku vročen zapisnik o odpiranju ponudb.

Pravočasno so ponudbo oddali sledeči ponudniki:

Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV	Ponudbena vrednost z DDV
VBT, družba za gradnjo in prevoze, d.o.o., Topole 51B, 1234 Mengeš	2.237.653,94 EUR	2.729.937,81 EUR
KOMUNALA SLOVENSKE GORICE komunalne, storitvene in trgovske dejavnosti d.o.o., Kidričeva ulica 26, 2230 Lenart v Slov. goricah	1.833.693,51 EUR	2.237.106,08 EUR
VILAR proizvodno, trgovsko, uvozno - izvozno in storitveno podjetje, d.o.o., Dob, Ljubljanska cesta 1, 1233 Dob	1.855.037,36 EUR	2.263.145,58 EUR

III. Pregled ponudb

Naročnik je tako preveril ponudbe vseh ponudnikov, ki so pravočasno oddali ponudbo, pri čemer je za vsako izmed njih preveril, ali ponudba ponudnika ponuja takšen predmet, kot je zahtevan in ali ponudnik izpolnjuje tudi druge zahtevane pogoje za sodelovanje pri predmetnem javnem naročilu ter da niso podani razlogi za izključitev – torej ali je ponudba dopustna.

Glede pregledovanja in ocenjevanja prejetih ponudb, naročnik pojasnjuje, da ni podvomil o resničnosti navedb ponudnikov podanih v izjavah, zaradi česar v skladu s 3. odst. 47. člena ZJN-3 ni dodatno preverjal obstoja in vsebine preostalih navedb ponudnikov v njihovih ponudbah, niti ni zahteval dodatnih dokazil.

Ob pregledu ponudb je ponudnik torej ugotovil sledeče:

1. Ponudba ponudnika VBT, družba za gradnjo in prevoze, d.o.o.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik ob podaji ponudbe predložil izjavo o lastnostih ponujene travne ruše, ni pa predložil sejalne in kemijske analize rastnega sloja ponujene travne ruše, ki ne smeta biti starejši od 5 let šteto od datuma določenega za oddajo ponudb.

Naročnik je zato na podlagi določbe 89. člena ZJN-3 pozval ponudnika, da predloži manjkajoči dokazili – sejalno in kemijsko analizo rastnega sloja ponujene travne ruše, ki ne smeta biti starejši od 5 let šteto od datuma določenega za oddajo ponudb.

Ponudnik je v danem roku preko sistema e-JN dopolnil svojo ponudbo še z zahtevanimi dokazili. Naročnik je po predložitvi dokazil ugotovil, da ponudnik ponuja takšen predmet, kot je zahtevan v predmetnem postopku oddaje javnega naročila.

Nato je naročnik preveril, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev. Ugotovljeno je bilo, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev. Nato je naročnik preveril še, ali predmetni ponudnik izpolnjuje ostale pogoje za sodelovanje in je ugotovil, da jih izpolnjuje. Tako je naročnik ugotovil, da je ponudba tega ponudnika dopustna.

2. Ponudba ponudnika KOMUNALA SLOVENSKE GORICE komunalne, storitvene in trgovske dejavnosti d.o.o.

Pri pregledu te ponudbe je naročnik ugotovil, da ponudnik ob podaji ponudbe ni predložil sejalne in kemijske analize rastnega sloja ponujene travne ruše, ki ne smeta biti starejši od 5 let šteto od datuma določenega za oddajo ponudb.

Naročnik je zato na podlagi določbe 89. člena ZJN-3 pozval tega ponudnika, enako kot ponudnika VBT družba za gradnjo in prevoze, d.o.o., da predloži manjkajoči dokazili – sejalno in kemijsko analizo rastnega sloja ponujene travne ruše, ki ne smeta biti starejši od 5 let šteto od datuma določenega za oddajo ponudb.

Ponudnik je v danem roku preko sistema e-JN dopolnil svojo ponudbo še z zahtevanimi dokazili. Naročnik je po predložitvi dokazil ugotovil, da ponudnik ponuja takšen predmet, kot je zahtevan v predmetnem postopku oddaje javnega naročila.

Nato je naročnik preveril, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev. Ugotovljeno je bilo, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev. Nato je naročnik preveril še, ali predmetni ponudnik izpolnjuje ostale pogoje za sodelovanje in je ugotovil, da jih izpolnjuje. Tako je naročnik ugotovil, da je tudi ponudba tega ponudnika dopustna.

3. Ponudba ponudnika VILAR proizvodno, trgovsko, uvozno - izvozno in storitveno podjetje, d.o.o., Dob

Ob pregledu te ponudbe je naročnik najprej ugotovil, da ponudnik ni v danem roku predložil zahtevanega finančnega zavarovanja za resnost ponudbe. Naročnik je namreč z razpisno dokumentacijo zahteval, da ponudniki do najkasneje 14. 4. 2025 do 12.00 ure predložijo finančno zavarovanje za resnost ponudbe, in sicer bodisi bančno garancijo, bodisi kavcijsko zavarovanje, bodisi nakaže na naročnikov transakcijski račun varščino.

Predmetni ponudnik zahtevanega finančnega zavarovanja ni predložil v roku, temveč ga je predložil naknadno po izteku z razpisno dokumentacijo določenega roka. Državna revizijska komisija je že večkrat odločila, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem

primeru predložen ob sami ponudbi (na kar so bili ponudniki v predmetnem postopku oddaje javnega naročila tudi izrecno opozorjeni) in v taki vsebini ali obliki, kot jo je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno naknadno odpravljati, temveč predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne. Ker torej ponudnik VILAR proizvodno, trgovsko, uvozno - izvozno in storitveno podjetje, d.o.o., Dob ni predložil zavarovanja za resnost ponudbe v roku, ki je bil zahtevan z razpisno dokumentacijo, je naročnik njegovo ponudbo zavrnil kot nedopustno.

Poleg tega je bilo ob pregledu ponudbe ponudnika ugotovljeno, da je ponudnik oddal ponudbo s tremi domnevnimi podizvajalci, in sicer družbo RESAL d.o.o., družbo AB, storitve in trgovina d.o.o. in družbo Rihter Rasen Slovakia s.r.o.. Ponudnik v okviru svoje ponudbe ni oddal nobenih obrazcev za podizvajalca Rihter Rasen Slovakia s.r.o., zato je ostalo nejasno razmerje med ponudnikom in družbo Rihter Rasen Slovakia s.r.o. nejasno, hkrati pa tudi ni javno, katera dela in v kakšnem obsegu naj bi ta domnevni podizvajalec prevzel. Ravno tako ponudnik pri podizvajalcu RESAL d.o.o. ni izpolnil, katera dela naj bi izvedel ta podizvajalec in v kakšnem deležu. Naročnik je v razpisni dokumentaciji jasno določil, kaj morajo ponudniki predložiti v primeru, da bodo ponudbo oddali s podizvajalcem/podizvajalci, predmetni ponudnik pa zahtevanih dokumentov/obrazcev za domnevnega podizvajalca Rihter Rasen Slovakia s.r.o. ni predložil oz. v primeru podizvajalca RESAL d.o.o. je predložil pomanjkljivo izpolnjene obrazce, saj med drugim ni navedel, katera dela in v kakšnem deležu naj bi ta podizvajalec izvedel dela. Tudi v tem delu naročnik ponudnika ni pozival k dopolnitvi ponudbe, saj je praksa Državne revizijske komisije v zvezi s tovrstnimi pomanjkljivostmi ponudbe že usklajena in jasna. Če bi se ponudniku omogočilo, da bi v postopku predmetnega javnega naročila naknadno predložil obrazce za domnevnega podizvajalca, ki prvotno predloženi ponudbi niso bili predloženi in da bi se naknadno izjasnil, katera dela v okviru izvedbe javnega naročila in v kakšnem deležu bo izvedel posamezni podizvajalec, bi to pomenilo bistveno spremembo ponudbe, po poteku roka za predložitev ponudb pa ne bi bilo mogoče objektivno preveriti, kakšno razmerje je ob poteku roka za predložitev ponudb obstajalo med izbranim ponudnikom in podizvajalci. Zato je bilo tudi iz tega razloga potrebno ponudnikovo ponudbo zavrniti kot nedopustno.

IV. Pogajanja

Naročnik je tako oba ponudnika z dopustno ponudbo, dne 18. 4. 2025, v skladu z razpisno dokumentacijo, preko sistema e-JN pozval k pogajanjem.

Pogajanja so se izvedla fizično dne 22. 4. 2025, ponudnika pa sta bila dolžna nato na pogajanjih podano končno ponudbo oddati še preko informacijskega sistema e-JN do 23. 4. 2025 do 11:00 ure. Odpiranje novih oz. končnih ponudb se je izvedlo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 23. 4. 2025 ob 12:00 uri na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/eJN2.

Po izvedenih pogajanjih sta ponudnika podala sledeče končne ponudbe:

ŠPORT LJUBLJANA

Ponudnik	Ponudbena cena brez DDV	Ponudbena cena z DDV
VBT, družba za gradnjo in prevoze, d.o.o., Topole 51B, 1234 Mengeš	1.454.475,06 EUR	1.774.459,57 EUR
KOMUNALA SLOVENSKE GORICE komunalne, storitvene in trgovske dejavnosti d.o.o.	1.797.019,64 EUR	2.192.363,96 EUR

Od ponudnikov z dopustno ponudbo je tako najugodnejšo ponudbo (z najnižjo ponudbeno ceno) podal ponudnik VBT, družba za gradnjo in prevoze, d.o.o. s ponudbeno vrednostjo 1.454.475,06 EUR brez DDV oz. 1.774.459,57 EUR z DDV. Zato je naročnik izbral ponudbo ponudnika VBT, družba za gradnjo in prevoze, d.o.o. in bo z njim sklenil pogodbo o izvedbi javnega naročila za podano ponudbeno ceno.

S tem je odločitev naročnika utemeljena.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja[2] *(v nadaljevanju »**ZPVPJN**«)* vloži zahtevek za revizijo vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev naročila in ki verjetno izkaže, da ji je bila ali bi ji lahko bila povzročena škoda zaradi ravnanja naročnika, ki se v zahtevku za revizijski postopek navaja kot kršitev naročnika v postopku oddaje javnega naročanja.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse **v znesku 35.489,19 EUR**, na račun pri Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, SWIFT koda: BSLJSI2X, referenca 11 16110-7111290-*00233225*.

Zoper obvestilo o oddaji naročila lahko ponudnik vloži zahtevek za revizijo v revizijskem postopku v **petih delovnih dneh** od prejema odločitve o dodelitvi naročila oz. objave sklepa na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo v revizijskem postopku se v skladu s 1. odst. 24. člena ZPVPJN v povezavi s predhodno odločbo 6. odst. 44. člena ZPVPJN-B in predhodno določbo 16. člena ZPVPJN-C, vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/).

Javni zavod ŠPORT LJUBLJANA
Tatjana Polajnar, direktorica

ŠPORT LJUBLJANA
Celovška cesta 25
1000 Ljubljana

[2] Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 - ZTP-D, 63/13, 90/14 - ZDU-1I, 95/14 - ZIPRS1415-C, 96/15 - ZIPRS1617, 80/16 - ZIPRS1718, 60/17, 72/19.

Objava:

- na Portalu javnih naročil RS.