DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Izdajatelj: Republika Slovenija Ref. št. dokumenta: 430-1563/2024/26
Številka certifikata: 88 74 4d e6 00 00 00 00 56 7e 1d ab
Potek veljavnosti: 22.02.2028
Čas podpisa: 06:58, 25.04.2025 Podpisnik: Boštjan Poklukar

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00
E: gp.mnz@gov.si
www.gov.si

Sofinancira Evropska unija

Številka: 430-1563/2024/26 (1541-11)
Datum: 15. 4. 2025

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju, ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F) ter v zvezi z javnim naročilom za oddajo naročila blaga po postopku naročila male vrednosti za nakup in dobavo interaktivnih zaslonov, projekcijskih platen in interaktivnih laserskih projektorjev, št. 430-1563/2024, objavljenim na portalu javnih naročil dne 12. 2. 2025, pod objavo št. JN000829/2025-SL1/01, izdajam naslednjo

ODLOČITEV V ZVEZI Z ODDAJO JAVNEGA NAROČILA

UVODNE UGOTOVITVE:

Na javno naročilo je prispelo deset ponudb. Ponudbe so v informacijski sistem e-JN prispele pravočasno, to je do dne 10. 3. 2025 do 10.00 ure. Prispele so ponudbe naslednjih ponudnikov:

Zap. št.	Naziv ali šifra ponudnika
1.	IMEXA trgovina in storitve, d.o.o., Zaloška cesta 163, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: IMEXA d.o.o.)
2.	SHIFT INTEGRACIJE, celovite rešitve računalniške infrastrukture, d.o.o., Tbilisijska ulica 57B, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: SHIFT INTEGRACIJE d.o.o.)
3.	LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 63, 2000 Maribor (v nadaljevanju: LANCom d.o.o.)
4.	ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 13, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ACORD-92, d.o.o., Ljubljana)
5.	ZELINKA & SINOVI Zastopanje in trgovina d.o.o., Stožice 100A, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ZELINKA d.o.o.)
6.	PIGO, trgovina in osebne storitve, d.o.o., Prijateljeva ulica 11, 1291 Škofljica (v nadaljevanju: PIGO d.o.o.)
7.	LCD-MEDIUM konferenčna in prezentacijska tehnika, trgovina in storitve d.o.o., Ob Blažovnici 68, 2341 Limbuš (v nadaljevanju: LCD-MEDIUM d.o.o.)
8.	LUKVEL vizualni informacijski sistemi d.o.o., Dolenjska cesta 166, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: LUKVEL d.o.o.)
9.	PC H.AND računalniški inženiring d.o.o., Brezovce 10, 1236 Trzin (v nadaljevanju: PC H.AND d.o.o.)

10.	MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: MK Založba d.d.)

Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v sistemu e-JN dne 10. 3. 2025 ob 14.00 uri na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/eJN2.

Ponudniki so imeli v sistemu e-JN možnost dostopa do zapisnika o odpiranju ponudb ter do dokumentov, ki so jih ponudniki pripeli v zavihek »Predračun«.

Naročnik ugotavlja, da je oddaja javnega naročila za posamezen sklop sledeča:

ODLOČITEV št. 430-1563/2024-1

Javno naročilo za sklop 1: Interaktivni zasloni se odda ponudniku PC H.AND d.o.o. in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 42.175,40 EUR z DDV.

Obrazložitev:

Za sklop 1 je prispelo 9 ponudb, in sicer ponudbe ponudnikov IMEXA d.o.o., SHIFT INTEGRACIJE d.o.o., LANCom d.o.o., ACORD-92, d.o.o., Ljubljana, ZELINKA d.o.o., LCD-MEDIUM d.o.o., LUKVEL d.o.o., PC H.AND d.o.o. in MK Založba d.d.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce, ki se nanašajo na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, ki je bilo v skladu s 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazce ponudbenih predračunov (Priloga št. 3.1-1) in povzetkov ponudbenih predračunov (Priloga št. 3.2).

Naročnik je ugotovil, da je iz zapisnika o odpiranju ponudb izhajalo, da je ponudnik LCD-MEDIUM d.o.o. v sistemu e-JN podal ponudbeno vrednost na sklop 1, vendar v svoji ponudbi ni predložil obrazca ponudbenega predračuna za sklop 1 (Priloga št. 3.1-1), s čimer ni izpolnil naročnikovih zahtev iz 10.1.1 točke Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije. Glede na omejitve šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, ki pa iz zapisnika o odpiranju ponudb za posamezno postavko sklopa 1 ni bila razvidna. Upoštevajoč omejitev šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ter upoštevajoč, da v konkretnem primeru ne gre za popravek ali dopolnitev očitne napake in tudi ne popravek računske napake, dopolnitev pa bi predstavljala spremembo ponudbe po roku za oddajo ponudb, saj bi ponudnik šele po odpiranju ponudb določil ceno na enoto posamezne postavke brez DDV, ponudnik ni bil pozvan k dopustni dopolnitvi ponudbe, to je k predložitvi izpolnjenega obrazca ponudbenega predračuna iz Priloge št. 3.1-1. Zaradi navedene pomanjkljivosti ponudbe, ki je ni mogoče dopolniti, ponudba, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna in je kot taka izključena iz nadaljnjega postopka ter ni bila upoštevana pri nadaljnji analizi.

Pri pregledu obrazcev ponudbenih predračunov in povzetkov ponudbenih predračunov ostalih ponudnikov je bilo ugotovljeno, da so izpolnjeni skladno z navodili in ne vsebujejo računskih napak.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, navedenem v 9. točki Navodila za izdelavo ponudbe, ki je del razpisne dokumentacije, so bile ponudbe razvrščene po naslednjem vrstnem redu:

PONUDNIK	MERILO
	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
ACORD-92, d.o.o., Ljubljana	40.205,10 EUR
PC H.AND d.o.o.	42.175,40 EUR
LUKVEL d.o.o.	44.164,00 EUR
SHIFT INTEGRACIJE d.o.o.	47.589,15 EUR
IMEXA d.o.o.	52.126,94 EUR
MK Založba d.d.	53.716,30 EUR
ZELINKA d.o.o.	57.754,80 EUR
LANCom d.o.o.	72.435,67 EUR

Glede na navedeno je najnižjo ceno za sklop 1 ponudil ponudnik ACORD-92, d.o.o., Ljubljana, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko najugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika ACORD-92, d.o.o., Ljubljana v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo pri pregledu tehnične dokumentacije za blago, ki ga ponudnik ponuja pod zaporedno št. 1.3 INTERAKTIVNA TABLA (2.2.3) sklopa 1 ugotovljeno, da ponudnik pod zaporedno številko 1.3 ponudbenega predračuna za sklop 1 ponuja interaktivno tablo s svetilnostjo *»standard 450 nits, max 500 nits«*, naročnik pa je v Tehnični specifikaciji predmeta javnega naročila za sklop 1 (Priloga št. 5.1) za blago pod zaporedno številko 1.3 INTERAKTIVNA TABLA (2.2.3) zahteval, da mora biti svetilnost najmanj 500 cd/m². Naročnik je po prevedbi merskih enot za svetilnost iz nits v cd/m², pri čemer znaša 450 nits 450 cd/m² ugotovil, da blago, ki ga ponudnik ponuja pod zaporedno številko 1.3 ponudbenega predračuna ne izpolnjuje minimalnih zahtevanih karakteristik blaga, ki jih je naročnik zahteval za predmetno blago in navedel v Tehnični specifikaciji predmeta javnega naročila za sklop 1 (Priloga št. 5.1). Ker blago, ki ga ponudnik ponuja pod zaporedno št. 1.3 INTERAKTIVNA TABLA (2.2.3) ponudbenega predračuna za sklop 1 ne izpolnjuje minimalnih zahtevanih karakteristik blaga, ki jih je naročnik zahteval, ponudba ponudnika ACORD-92, d.o.o., Ljubljana ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji, in, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna ter je kot taka izključena.

V nadaljevanju je naročnik preveril naslednjo najugodnejšo ponudbo in sicer ponudbo ponudnika PC H.AND d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudnik v svoji ponudbi na sklop 1 predmetnega javnega naročila pod zaporedno št. 1.3 INTERAKTIVNA TABLA (2.2.3) ponuja interaktivno tablo, za katero je v ponudbi predložil tehnično dokumentacijo, iz katere izhaja, da je stenski nosilec priložen navedeni interaktivni tabli, kar je ponudnik za ponujeni predmet pod zaporedno št. 1.3 navedel tudi v ponudbenem predračunu na svojem obrazcu v dokumentu Ponudba 01-25000491, z dne 7. 3. 2025, ki ga je ponudnik poleg naročnikovega že pripravljenega obrazca ponudbenega predračuna iz Priloge št. 3.1-1, predložil v ponudbi. Glede na to, da ponudnik v naročnikovem že pripravljenem obrazcu ponudbenega predračuna iz Priloge št. 3.1-1 stenskega nosilca pri zaporedni št. 1.3 ni posebej navedel, je bil ponudnik, skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 pozvan k dodatnemu

pojasnilu, in sicer k potrditvi naročnikovega razumevanja, da ponudnik naziva stenskega nosilca za ponujeni predmet javnega naročila pod zaporedno št. 1.3 ponudbenega predračuna iz Priloge št. 3.1-1 ni posebej navedel, ker je stenski nosilec že del kompleta ponujene interaktivne table in je kot takšen že vključen v ponudbi. Ponudnik je bil hkrati pozvan tudi k odpravi očitnih napak v obrazcu ponudbenega predračuna za sklop 1 (Priloga št. 3.1-1). Ponudnik je dodatno pojasnilo, v katerem je potrdil naročnikovo razumevanje, ter ponudbeni predračun z odpravljenimi očitnimi napakami, posredoval v roku, kar je bilo upoštevano. Po pregledu prejetega dodatnega pojasnila in odpravljenih očitnih napak je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložena dokumentacija popolna.

Nadalje je naročnik preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije, veljavnimi predpisi in v okviru ocenjene vrednosti in zagotovljenih sredstev naročnika, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Skladno z drugim odstavkom 47. člena ZJN-3 je naročnik v točki 11.1 (Pogajanja) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je del razpisne dokumentacije, predvidel izvedbo pogajanj samo, če naročnik ne prejme nobene ponudbe v okviru ocenjene vrednosti ali če prejme le eno ponudbo. Naročnik je na predmetno javno naročilo prejel več kot eno ponudbo, pri čemer je tudi prejel dopustno ponudbo, kot je že zgoraj ugotovljeno, zato noben pogoj za izvedbo pogajanj, skladno z 11.1. točko Navodila za izdelavo ponudbe, ni izpolnjen. Naročnik iz navedenega razloga v predmetnem javnem naročilu pogajanj ni izvedel.

Glede na to, da je ekonomsko najugodnejšo dopustno ponudbo za sklop 1 predložil ponudnik PC H.AND d.o.o., se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 1 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 42.175,40 EUR z DDV.

ODLOČITEV št. 430-1563/2024-2

Javno naročilo za sklop 2: Projekcijska platna se odda ponudniku MK Založba d.d. in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 8.047,79 EUR z DDV.

Obrazložitev:

Za sklop 2 je prispelo 7 ponudb, in sicer ponudbe ponudnikov IMEXA d.o.o., SHIFT INTEGRACIJE d.o.o., ACORD-92, d.o.o., Ljubljana, PIGO d.o.o., LCD-MEDIUM d.o.o., LUKVEL d.o.o. in MK Založba d.d.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce, ki se nanašajo na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, ki je bilo v skladu s 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazce ponudbenih predračunov (Priloga št. 3.1-2) in povzetkov ponudbenih predračunov (Priloga št. 3.2).

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna ponudnika LCD-MEDIUM d.o.o. so bile ugotovljene računske napake. Ponudnik je bil pozvan k predložitvi soglasja k popravku računskih

napak. Ponudnik je soglasje k popravku računskih napak posredoval v roku, kar je bilo upoštevano.

Pri pregledu obrazcev ponudbenih predračunov in povzetkov ponudbenih predračunov ostalih ponudnikov je bilo ugotovljeno, da so izpolnjeni skladno z navodili in ne vsebujejo računskih napak.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, navedenem v 9. točki Navodila za izdelavo ponudbe, ki je del razpisne dokumentacije, so bile ponudbe razvrščene po naslednjem vrstnem redu:

PONUDNIK	**MERILO**
	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
ACORD-92, d.o.o., Ljubljana	7.942,20 EUR
MK Založba d.d.	8.047,79 EUR
SHIFT INTEGRACIJE d.o.o.	8.052,00 EUR
PIGO d.o.o.	8.967,00 EUR
IMEXA d.o.o.	10.723,80 EUR
LUKVEL d.o.o.	21.447,60 EUR
LCD-MEDIUM d.o.o.	25.931,10 EUR

Glede na navedeno je najnižjo ceno za sklop 2 ponudil ponudnik ACORD-92, d.o.o., Ljubljana, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko najugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika ACORD-92, d.o.o., Ljubljana v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudnik v svoji ponudbi na sklop 2 predmetnega javnega naročila pod zaporedno št. 2.2 PROJEKCIJSKO PLATNO PROSTOSTOJEČE VEČJE (3.1.1.2) ponuja projekcijsko platno, za katero je v ponudbi predložil tehnično dokumentacijo, iz katere izhaja, da znašajo dimenzije produkta 87" W in 75" H za kar je naročnik po prevedbi merskih enot (palec v milimeter) ugotovil, da znaša širina produkta 2209,8 mm in višina 1905,0 mm, naročnik pa je v Tehnični specifikaciji predmeta javnega naročila za sklop 2 (Priloga št. 5.2) za blago pod zaporedno številko 2.2 PROJEKCIJSKO PLATNO PROSTOSTOJEČE VEČJE (3.1.1.2) zahteval, da mora biti projekcijska površina dimenzije najmanj 2400 mm x 2400 mm, kar pomeni, da blago, ki ga ponudnik ponuja pod zaporedno številko 2.2 PROJEKCIJSKO PLATNO PROSTOSTOJEČE VEČJE (3.1.1.2) ponudbenega predračuna za sklop 2 ne izpolnjuje minimalnih zahtevanih karakteristik blaga, ki jih je naročnik zahteval za predmetno blago in navedel v Tehnični specifikaciji predmeta javnega naročila za sklop 2 (Priloga št. 5.2). Ker blago, ki ga ponudnik ponuja pod zaporedno št. 2.2 PROJEKCIJSKO PLATNO PROSTOSTOJEČE VEČJE (3.1.1.2) ponudbenega predračuna za sklop 2 ne izpolnjuje minimalnih zahtevanih karakteristik blaga, ki jih je naročnik zahteval, ponudba ponudnika ACORD-92, d.o.o., Ljubljana ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji, in, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna ter je kot taka izključena.

V nadaljevanju je naročnik preveril naslednjo najugodnejšo ponudbo in sicer ponudbo ponudnika MK Založba d.d. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da je Priloga št. 1 - Podatki o ponudniku in Izjava ponudnika o predložitvi ponudbe pomanjkljivo izpolnjena, in sicer je ponudnik v delu predstavniki ponudnika navedel predstavnike ponudnika, pri čemer pa stolpca kraj, občina in država rojstva za vse predstavnike ni izpolnil. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi. Ponudnik je do roka za oddajo oddal dopustno dopolnitev, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Po pregledu dopustne dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudba z vidika zahtev naročnika iz 10. točke razpisne dokumentacije popolna.

Nadalje je naročnik preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije, veljavnimi predpisi in v okviru ocenjene vrednosti in zagotovljenih sredstev naročnika, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Skladno z drugim odstavkom 47. člena ZJN-3 je naročnik v točki 11.1 (Pogajanja) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je del razpisne dokumentacije, predvidel izvedbo pogajanj samo, če naročnik ne prejme nobene ponudbe v okviru ocenjene vrednosti ali če prejme le eno ponudbo. Naročnik je na predmetno javno naročilo prejel več kot eno ponudbo, pri čemer je tudi prejel dopustno ponudbo, kot je že zgoraj ugotovljeno, zato noben pogoj za izvedbo pogajanj, skladno z 11.1. točko Navodila za izdelavo ponudbe, ni izpolnjen. Naročnik iz navedenega razloga v predmetnem javnem naročilu pogajanj ni izvedel.

Glede na to, da je ekonomsko najugodnejšo dopustno ponudbo za sklop 2 predložil ponudnik MK Založba d.d., se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 2 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 8.047,79 EUR z DDV.

ODLOČITEV št. 430-1563/2024-3

Javno naročilo za sklop 3: Interaktivni laserski projektorji se odda ponudniku SHIFT INTEGRACIJE d.o.o. in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 16.052,64 EUR z DDV.

Obrazložitev:

Za sklop 3 je prispelo 5 ponudb, in sicer ponudbe ponudnikov IMEXA d.o.o., SHIFT INTEGRACIJE d.o.o., LANCom d.o.o., LCD-MEDIUM d.o.o. in LUKVEL d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce, ki se nanašajo na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, ki je bilo v skladu s 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazce ponudbenih predračunov (Priloga št. 3.1-3) in povzetkov ponudbenih predračunov (Priloga št. 3.2).

Naročnik je ugotovil, da je iz zapisnika o odpiranju ponudb izhajalo, da je ponudnik LCD-MEDIUM d.o.o. v sistemu e-JN podal ponudbeno vrednost na sklop 3, vendar v svoji ponudbi ni predložil obrazca ponudbenega predračuna za sklop 3 (Priloga št. 3.1-3), s čimer ni izpolnil naročnikovih

zahtev iz 10.1.1 točke Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije. Obrazec ponudbenega predračuna poleg vnosa ponudbene vrednosti predvideva tudi opredelitev naziva blaga oz. tipa ponujenega artikla, ki so ga morali ponudniki v obrazcu ponudbenega predračuna obvezno izpolniti. Glede na to, da ponudnik obrazca ponudbenega predračuna za sklop 3 v ponudbi ni predložil, prav tako pa tudi iz ponudbe ne izhaja, katero blago oz. tip ponujenega artikla ponudnik ponuja na sklop 3, naročnik ugotavlja, da predmet javnega naročila, za katerega je ponudnik podal ponudbeno vrednost v sistemu e-JN, ni določen. Glede na omejitve šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Upoštevajoč omejitev šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ter upoštevajoč, da ponujeni predmet javnega naročila za sklop 3 ni opredeljen, dopolnitev pa bi predstavljala spremembo ponudbe po roku za oddajo ponudb, saj bi ponudnik šele po odpiranju ponudb določil naziv blaga oz. tip ponujenega artikla, ponudnik ni bil pozvan k dopustni dopolnitvi ponudbe, to je k predložitvi izpolnjenega obrazca ponudbenega predračuna iz Priloge št. 3.1-3. Zaradi navedene pomanjkljivosti ponudbe, ki je ni mogoče dopolniti, ponudba, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna in je kot taka izključena iz nadaljnjega postopka ter ni bila upoštevana pri nadaljnji analizi.

Pri pregledu obrazcev ponudbenih predračunov in povzetkov ponudbenih predračunov ostalih ponudnikov je bilo ugotovljeno, da so izpolnjeni skladno z navodili in ne vsebujejo računskih napak.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, navedenem v 9. točki Navodila za izdelavo ponudbe, ki je del razpisne dokumentacije, so bile ponudbe razvrščene po naslednjem vrstnem redu:

PONUDNIK	**MERILO**
	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
SHIFT INTEGRACIJE d.o.o.	16.052,64 EUR
LUKVEL d.o.o.	16.775,00 EUR
IMEXA d.o.o.	17.907,77 EUR
LANCom d.o.o.	18.702,60 EUR

Glede na navedeno je najnižjo ceno za sklop 3 ponudil ponudnik SHIFT INTEGRACIJE d.o.o., iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko najugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika SHIFT INTEGRACIJE d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložena dokumentacija popolna.

Nadalje je naročnik preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije, veljavnimi predpisi in v okviru ocenjene vrednosti in zagotovljenih sredstev

naročnika, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Skladno z drugim odstavkom 47. člena ZJN-3 je naročnik v točki 11.1 (Pogajanja) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je del razpisne dokumentacije, predvidel izvedbo pogajanj samo, če naročnik ne prejme nobene ponudbe v okviru ocenjene vrednosti ali če prejme le eno ponudbo. Naročnik je na predmetno javno naročilo prejel več kot eno ponudbo, pri čemer je tudi prejel dopustno ponudbo, kot je že zgoraj ugotovljeno, zato noben pogoj za izvedbo pogajanj, skladno z 11.1. točko Navodila za izdelavo ponudbe, ni izpolnjen. Naročnik iz navedenega razloga v predmetnem javnem naročilu pogajanj ni izvedel.

Glede na to, da je ekonomsko najugodnejšo dopustno ponudbo za sklop 3 predložil ponudnik SHIFT INTEGRACIJE d.o.o., se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 3 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 16.052,64 EUR z DDV.

PRAVNI POUK:
Zoper zgoraj navedeno odločitev je dovoljena revizija v roku 5 delovnih dni od datuma objave odločitve na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:
- ime in naslov vlagatelja zahtevka in kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako (številko) odločitve o oddaji oz. izidu javnega naročila,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem in
- potrdilo o plačilu takse iz 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja, ZPVPJN (Ur. l. RS, št. 43/11, 63/13, 60/17 in 72/19), na račun Ministrstva za finance št. 01100-1000358802. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati naslednje sklicevanje na številko odobritve: 11 16110-7111290-00082925.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti:
- očitane kršitve,
- dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Višina takse znaša:
- za sklop 1 – 843,51 EUR,
- za sklop 2 – 500,00 EUR,
- za sklop 3 – 500,00 EUR.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Boštjan Poklukar
minister

Poslati:
– objava na portalu javnih naročil