



OBČINA ŠKOFLJICA

Številka: 43001-369/2024-25

Datum: 24. 4. 2025

Na podlagi Sklepa o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 43001-369/2024-20 z dne 7. 3. 2025 in 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradi list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22-odl.US, 100/22-ZNUZSZS, 28/23 in 88/23-ZOPNN-F; ZJN-3) naročnik izdaja naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila, katerega predmet je **“tisk in distribucija občinskega glasila”**, št. 43001-369/2024, se je naročnik odločil, da se naročilo odda ekonomsko najugodnejšemu ponudniku **CAMERA grafična priprava d.o.o., Cvetkova ulica 25, 1000 Ljubljana**.

Obrazložitev:

Naročnik je dne 7. 3. 2025 sprejel Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 43001-369/2024-20 za predmet naročila “tisk in distribucija občinskega glasila”, po postopku naročila male vrednosti, skladno s 47. členom ZJN-3. Predmet javnega naročila je celovit in ni razdeljen na sklope.

Naročnik je dne 10. 3. 2025 objavil javno naročilo na Portalu javnih naročil pod oznako JN001491/2025-SL1/01 in v informacijskem sistemu e-JN (v nadaljnjem besedilu: sistem). Popravki objave so bili objavljeni na Portalu javnih naročil dne 17. 3. 2025 pod oznako JN001491/2025-SL1/01-P01, dne 19. 3. 2025 pod oznako JN001491/2025-SL1/01-P02 in dne 21. 3. 2025 pod oznako JN001491/2025-SL1/01-P03.

Do roka za predložitev ponudb, ki je bil dne 26. 3. 2025 do 9. ure, so bile preko sistema predložene naslednje ponudbe, ki so bile v sistemu odprte istega dne ob 10.30 uri in so v spodnji tabeli razporejene po vrstnem redu oddaje ponudbe:

<u>Zap. št.</u>	<u>Ponudnik</u>	<u>Datum in ura oddaje ponudbe</u>
1.	CAMERA grafična priprava d.o.o., Cvetkova ulica 25, 1000 Ljubljana	26. 3. 2025 ob 8.10
2.	Citrus, vedno sveže ideje, d.o.o., Pehačkova cesta 16, 1370 Logatec	26. 3. 2025 ob 8.31
3.	PARTNER GRAF zelena tiskarna d.o.o., Gasilska cesta 3, 1290 Grosuplje	26. 3. 2025 ob 8.33

Ponudniki so merila za izbiro ponudbe ovrednotili na naslednji način:

<u>Ponudnik</u>	<u>Skupna ponudbena vrednost z DDV (M1)</u>	<u>Št.dodatnih grafičnih oblikovalcev (M2)</u>	<u>Reference grafičnih oblikovalcev (M3)</u>	<u>Reference lektorja (M4)</u>	<u>Oddaljenost ponudnika od naročnika (M5)</u>	<u>Razpolaganje z vozilom na električni pogon (M6)</u>
CAMERA grafična priprava d.o.o.	75.376,48 EUR z 22 % DDV	+2	3	3	6,5 km	DA
Citrus, vedno sveže ideje, d.o.o.	55.703,55 EUR s 5 % DDV	+2	3	3	/	DA
PARTNER GRAF zelena tiskarna d.o.o.	77.494,40 EUR z 22 % DDV	+2	2	3	8,5 km	DA



OBČINA ŠKOFLJICA

Najprej so bile vse ponudbe preverjene z vidika pravilnega ovrednotenja meril za izbiro ponudbe. Ugotovljeno je bilo naslednje:

CAMERA grafična priprava d.o.o.:

M1: pravilno izračunana vrednost

M2: pravi podatek je +1, saj le 2 od prijavljenih grafičnih oblikovalcev izpolnjujeta vse pogoje iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (Marko Pekolj in Metka Ciuha), zato se lahko kot dodaten šteje le 1

M3: pravi podatek je 1, saj ima le 1 grafični oblikovalec referenco (Metka Ciuha), ki ustreza zahtevam iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (naknadno priložene reference se pri merilih ne morejo upoštevati)

M4: pravi podatek je 1, saj le 1 referenca lektorja (Bukla) ustreza zahtevam iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (naknadno priložene reference se pri merilih ne morejo upoštevati)

M5: pravilno izračunana razdalja

M6: dejansko razpolaga

Citrus, vedno sveže ideje, d.o.o.:

M1: nepravilno izračunana vrednost, saj je pravilen obračun z 22 % DDV

Ponudnik je bil z dopisom z dne 26. 3. 2025 pozvan k odpravi računske napake-posredovanju pisnega soglasja, da lahko naročnik odpravi računsko napako. Ponudnik je le-to odpravil na način, da je k skupni ponudbeni vrednosti brez DDV prištel kombiniran 5 in 22 % DDV, tako da po novem skupna ponudbena vrednost z DDV znaša 57.818,62 EUR.

Ponudnik je bil z dopisoma z dne 31. 3. 2025 in 16. 4. 2025 ponovno pozvan k odpravi računske napake-posredovanju pisnega soglasja, da lahko naročnik odpravi računsko napako, vendar le-tega ni posredoval (ponudnik vztraja pri kombinirani davčni stopnji).

Kot je bilo obrazloženo s strani Finančne uprave Republike Slovenije se lahko 5 % DDV obračuna le v primeru glasila, ki sodi v tarifno oznako 4902 in KN podštevilko 4902 90 00 (časopisi in periodične publikacije), kar pa občinsko glasilo Občine Škofljica ni, saj se ne izdaja periodično, zatoj izhaja v neenakomernih časovnih presledkih. Periodično namreč pomeni v enakomernih časovnih presledkih (npr. mesečno). Kot je bilo določeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila se ponudbena vrednost izračuna za 10 izvodov na leto, kar ne pomeni periodičnega glasila – periodično glasilo bi bilo, če bi izšlo v 12 izvodih na leto. Občinsko glasilo torej sodi v tarifno številko 4901 in KN podštevilko 4901 99 00.

Prav tako gre pri predmetnem javnem naročilu za enotno transakcijo, ki je sestavljena iz dveh ali več transakcij, ki sestavljajo nedeljivo celoto in so tako tesno povezane, da bi bila njihova delitev umetna. Pri enotni dobavi posamezni elementi tvorijo novo celoto. Prejemnik storitve ene ne more prejeti brez druge. Glede na storitve, ki jih tiskar opravi za svojega naročnika, glede na pomembnost, ki jo imajo te storitve za naročnika, čas, ki je potreben za njihovo izvedbo in obdelavo dokumentov gre za storitev, od katere se DDV obračuna po splošni 22 % stopnji.

Skladno s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 pisno soglasje ponudnika, da lahko naročnik popravi računsko napako, torej napačno zapisano stopnjo DDV, ni bilo dano, zato ponudbena vrednost z DDV ostaja napačno izračunana in ponudba ne more biti obravnavana kot dopustna.

M2: pravi podatek je 0, saj nobeden od prijavljenih grafičnih oblikovalcev, ki bi se lahko šteli kot dodatni, ne izpolnjuje vseh pogojev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (pogoja glede izobrazbe)

M3: pravilen podatek je 1, saj ima le 1 grafični oblikovalec (Mateja Horvat) referenco, ki ustreza zahtevam iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila

M4: pravi podatek je 2, saj le 2 referenci lektorja (Domovina in Majšperčan) ustrezata zahtevam iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila

M5: kot preverjeno v Google Maps je oddaljenost ponudnika od naročnika 43,9 km

M6: dejansko razpolaga

PARTNER GRAF zelena tiskarna d.o.o.:

M1: pravilno izračunana vrednost

M2: pravi podatek je +1, saj le 2 od prijavljenih grafičnih oblikovalcev izpolnjujeta vse pogoje iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (Brigita Bizjak in Mateja Jurkovič), zato se lahko kot dodaten šteje le 1

M3: pravi podatek je 2, saj imata le 2 grafična oblikovalca (glede na pojasnilo za M2) referenco, ki ustreza zahtevam iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila

M4: pravi podatek je 0, saj nobena od referenc lektorja ne ustreza zahtevam iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila



OBČINA ŠKOFLJICA

M5: kot preverjeno v Google Maps je oddaljenost ponudnika od naročnika 8,3 km

M6: dejansko razpolaga

Skladno z ugotovljenim, je dejansko stanje glede ovrednotenja meril za izbiro ponudbe naslednje:

Ponudnik	M1/ Št. pridobljenih točk	M2/ Št. pridobljenih točk	M3/ Št. pridobljenih točk	M4/ Št. pridobljenih točk	M5/ Št. pridobljenih točk	M6/ Št. pridobljenih točk	Ponuda je dopustna DA/NE/ V kolikor DA skupno št.točk
CAMERA grafična priprava d.o.o.	75.376,48 EUR/ 50 točk	+1/5 točk	1/3 točke	1/3 točke	6,5 km/ 15 točk	DA/7 točk	DA/ 83 točk
Citrus, vedno sveže ideje, d.o.o.	Napačna vrednost	/	1	2	43,9 km	DA	NE
PARTNER GRAF zelena tiskarna d.o.o.	77.494,40 EUR/ 48,63 točk	+1/5 točk	2/6 točk	/	8,5 km/ 11,75 točk	DA/7 točk	DA/ 78,38 točk

V nadaljevanju postopka je bila ekonomsko najugodnejša ponudba preverjena z vidika izpolnjevanja ostalih zahtev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in ugotovljeno je bilo, da so v ponudbi nepopolni dokumenti oz. posamezni dokumenti manjkajo, in sicer: ponudnik k ponudbeni dokumentaciji ni priložil ESPD obrazca v .pdf obliki zase in prijavljenega podizvajalca Kapri d.o.o., ESPD obrazca za prijavljeno podizvajalko Barbaro Štafancič, podizvajalske pogodbe za prijavljenega podizvajalca Kapri d.o.o. in popolnih potrdil reference za gospodarski subjekt. Ponudnik je bil pozvan k dopolnitvi njegove ponudbene dokumentacije, kar je do postavljenega roka tudi storil.

Pojasnilo glede dopolnjevanja ponudbe izbranega ponudnika (v skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3): podjetje Kapri d.o.o. in fizična oseba Barbara Štafancič sta bila prijavljena kot podizvajalca (priloga št. 7), zato manjkajoči ESPD-ji in podizvajalska pogodba predstavljajo elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Potrdili reference sta izkazovali posel, kot je bil zahtevan v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, vendar le-ta ni bil dovolj natančno definiran, zato slednje predstavlja element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.

Glede na navedeno, je odločeno, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

Pravni pouk:

Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko najkasneje v 5 delovnih dneh od objave te odločitve vloži zahtevek za revizijo postopka oddaje javnega naročila, ki mora biti obrazložen. Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija. Vlagatelj mora ob vložitvi zahtevka vplačati takso v višini 1.507,53 EUR na transakcijski račun pri Ministrstvu za finance št.: SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, z navedbo sklica: 11 16110-7111290-00149125.



Primož CIMERMAN
Župan

Objaviti: na Portalu javnih naročil
Vložiti: v zadevo