Štev.: 313/2025-SPZJN-000276/2024
Povezava:

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d. d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne 23-04-2025 sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1.) **Javno naročilo »Zamenjava naletnih zaključnih elementov« se odda ponudniku J. V. CVP, d. o. o., Ljubljana + PETRIČ d. o. o., Ajdovščina, za vrednost 214.965,58 EUR brez DDV oziroma 262.258,01 z DDV**

2.) **Ponudba ponudnika KVEDER d. o. o., Škofja vas se kot nedopustna zavrne**

3.) **Ponudba ponudnika LIKO d. d., Petrovče se kot nedopustna zavrne**

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po postopku naročila male vrednosti na podlagi 47. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na Portalu javnih naročil dne 5. 2. 2025, pod št. objave JN000647/2025-SL1/01, so bile pravočasno, to je do 18. 3. 2025 do 12. ure, na portal e-JN oddane sledeče ponudbe:

Zap. št.	Ponudnik	ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)
1.	LIKO d. d., Petrovče	204.897,00
2.	KVEDER d. o. o., Škofja vas	213.047,95
3.	J. V. CVP, d. o. o., Ljubljana + PETRIČ d. o. o., Ajdovščina	214.965,58

II.

Izvedena je bila računska kontrola ponudbenega predračuna vseh ponudnikov. Pri pregledu ponudbenega predračuna ponudnika J. V. CVP, d. o. o., Ljubljana + PETRIČ d. o. o., Ajdovščina ni bilo ugotovljenih računskih napak.

Pri pregledu ponudbenega predračuna ponudnika KVEDER d. o. o., Škofja vas je bilo ugotovljeno, da ponudnik v ponudbi ni predložil ponudbenega predračuna s šifro N00Z261-01, ki je bil spremenjen z Dodatkom št. 2 k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. V dodatku št. 2 je bilo navedeno: »S tem Dodatkom podajamo novo Poglavje 6 - Ponudbeni predračun (popis del s količinami) v elektronski obliki, izdelano s sistemom PIS (šifra predračuna N00Z261-01), ki v celoti nadomešča Poglavje 6 v elektronski obliki (šifra predračuna N00Z261).« Naročnik je z dodatkom št. 2 spreminjal postavko N 6 4 001, česar pa ponudnik ni upošteval, ker je v ponudbi oddal ponudbeni predračun s šifro N00Z261, ki spremembe te postavke ni vključeval.
Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. V skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je bila ponudba ocenjena kot nedopustna in izključena iz postopka pregleda in ocenjevanja ponudb še pred razvrstitvijo po merilih.

Pri pregledu ponudbenega predračuna ponudnika LIKO d. d., Petrovče je bilo ugotovljeno, da ponudnik v ponudbi ni predložil ponudbenega predračuna v elektronski obliki, izdelani s sistemom PIS (.md4 datoteka) in Ponudbeni predračun v .pdf obliki, kot je bilo zahtevano v točki 4 podčlena 12.1 Navodil. Ponudnik je v ponudbi predložil ponudbeni predračun v .pdf obliki iz .xls datoteke. Iz ponudbenega predračuna v .pdf obliki iz .xls datoteke ni razvidno, ali ponudbena vrednost vključuje 10 % nepredvidenih del. Ponudnik ni bil pozvan na dopolnitev ponudbe glede navedenega, ker dopolnitev ponudbe ne bi vplivala na oceno ponudbe ponudnika LIKO d. d., Petrovče kot nedopustne, kot sledi v nadaljevanju te odločitve.

III.

V Navodilih ponudniku za izdelavo ponudbe (v nadaljevanju: Navodila) je v 23. členu - Pregled in ocenjevanje ponudb - navedeno: *»Naročnik bo pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, ker presegajo najvišjo dopustno vrednost ponudb ali ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, razvrstil glede na merilo in preveril ali je ponudba, ki je glede na merilo prvo uvrščena, dopustna. V kolikor bo ugotovil, da je prvo uvrščena ponudba glede na merilo nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe v skladu z razvrstitvijo po merilu. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.«*

V podčlenu 3.1 Navodil - Najvišja dopustna vrednost ponudb, ki je bil spremenjen z Dodatkom št. 2 k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila - je navedeno: »Ponudba, katere višina bo brez DDV presegala vrednost 215.000,00 EUR, bo pred razvrstitvijo glede na merila ocenjena kot nedopustna in je naročnik ne bo upošteval v postopku ugotavljanja najugodnejšega ponudnika.«

Ugotovljeno je bilo, da ponudbi ponudnikov LIKO d. d., Petrovče in J. V. CVP, d. o. o., Ljubljana + PETRIČ d. o. o., Ajdovščina ne presegata najvišje dopustne vrednosti ponudb iz podčlena 3.1 Navodil.

Izveden je bil pregled predloženih garancij za resnost ponudbe. Ugotovljeno je bilo, da sta ponudnika LIKO d. d., Petrovče in J. V. CVP, d. o. o., Ljubljana + PETRIČ d. o. o., Ajdovščina predložila garanciji za resnost ponudbe v zahtevani veljavnosti do vključno dne 1. 9. 2025 in zahtevani višini 6.000,00 EUR. Poleg tega je bilo ugotovljeno, da sta ponudnika v ponudbi predložila garanciji za resnost ponudbe, ki sta skladni z vzorcem garancije za resnost ponudbe iz Poglavja 5 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

V podčlenu 4.3 Navodil - Merilo za izbiro ponudbe - je navedeno, da je merilo za izbiro ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba. Ekonomsko najugodnejšo ponudbo se izbere na podlagi merila najnižja ponudbena cena (v EUR brez DDV).

V skladu z navedenim merilom sta bili ponudbi razvrščeni, kot sledi:

Uvrstitev glede na merilo	Ponudnik	ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)
1.	LIKO d. d., Petrovče	204.897,00
2.	J. V. CVP, d. o. o., Ljubljana + PETRIČ d. o. o., Ajdovščina	214.965,58

Iz navedenega izhaja, da je prvo uvrščena ponudba ponudnika LIKO d. d., Petrovče.

V skladu s 23. členom Navodil in 89. členom ZJN-3 je bil izveden pregled in ocenjevanje ponudbe prvo uvrščenega ponudnika LIKO d. d., Petrovče.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec 4.2 (e) – Vodja gradnje, v katerega je navedel vodjo gradnje in navedel, da je zaposlen pri podizvajalcu Cesting, Boštjan Duronjič s. p.
V podčlenu 4.2 (e) Navodil je bilo zahtevano, da mora biti vodja gradnje zaposlen pri ponudniku.

Ponudnik ni bil pozvan na dopolnitev ponudbe, in sicer na zamenjavo vodje gradnje, saj bi taka dopolnitev ponudbe presegala okvirje določbe petega odstavka 89. člena ZJN-3, saj se dopolnitev, sprememba, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Zamenjava kadra pa se nanaša na elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, ni mogoče objektivno preveriti. Z imenovanjem strokovnjakov ponudnik predstavi svojo poslovno odločitev oz. voljo, kateri strokovnjaki bodo sodelovali pri izvedbi javnega naročila, kot tudi, s katerimi izmed tistih strokovnjakov, ki jih lahko ponudnik uporabi (v smislu človeških virov), bo izvedel javno naročilo. Takšna poslovna odločitev pa (v kolikor ni navzven razpoznavna) ne predstavlja nekega objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti. Ni mogoče namreč naknadno objektivno preveriti, da je poslovna odločitev, ki jo ponudnik predstavi šele po poteku roka za oddajo ponudb, obstajala že v trenutku poteka roka za oddajo ponudb. Navedeno stališče je tudi v skladu s prakso Državne revizijske komisije (npr. sklep št. 018-042/2018-7).

Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da ponudnik LIKO d. d., Petrovče ne izpolnjuje pogoja za sodelovanje iz podčlena 4.2 (e) Navodil, da mora biti vodja gradnje zaposlen pri ponudniku. V posledici navedenega je bila ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna in izključena iz nadaljnjega postopka ocenjevanja in izbire najugodnejšega ponudnika.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno tudi:

- da je ponudnik v ponudbi predložil ESPD obrazec za podizvajalca POŽIN d. o. o., Griže, ki ni v celoti izpolnjen, in sicer ni navedenega podatka o EMŠO številko od zakonitega zastopnika, kot je bilo zahtevano v podčlenu 4.1 (a) Navodil;
- da je ponudnik v ponudbi za podizvajalca POŽIN d. o. o., Griže predložil obrazec PODATKI O PODIZVAJALCU, ki ni v celoti izpolnjen, in sicer ni navedenih referenčnih del, kot je bilo zahtevano v podčlenu 5.1 Navodil;
- da je ponudnik v ponudbi za podizvajalca Cesting, Boštjan Duronjič s. p. predložil obrazec PODATKI O PODIZVAJALCU in da iz obrazca ni jasno razvidno, ali so v obrazcu navedena referenčna dela po

vsebini primerljiva z deli, ki jih podizvajalec prevzema v ponudbi, kot je bilo zahtevano v podčlenu 5.1 Navodil.

Ponudnik ni bil pozvan na dopolnitev ponudbe glede navedenih pomanjkljivosti, ker dopolnitev ponudbe ne bi vplivala na oceno ponudbe ponudnika LIKO d. d., Petrovče kot nedopustne.

Ker je bila prvo uvrščena ponudba po merilu ocenjena kot nedopustna, je bil v skladu s 23. členom Navodil in 89. členom ZJN-3 izveden pregled in ocenjevanje drugo uvrščene ponudbe ponudnika J. V. CVP, d. o. o., Ljubljana + PETRIČ d. o. o., Ajdovščina.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi predložil ESPD obrazec za partnerja PETRIČ d. o. o., Ajdovščina, v katerem je v delu II: Informacije v povezavi z gospodarskim subjektom navedeno, da pri postopku oddaje javnega naročila ne nastopa skupaj z drugimi subjekti. Ponudnik ni bil pozvan na dopolnitev ponudbe v tem delu, saj je navedeni podatek naročnik lahko preveril sam, in sicer je iz obrazca Ponudba in ESPD obrazca od CVP, d. o. o., Ljubljana razvidno, da PETRIČ d. o. o., Ajdovščina pri postopku oddaje javnega naročila nastopa kot partner v skupni ponudbi in da je vodilni partner CVP, d. o. o., Ljubljana.

Ugotovljeno je bilo, da pri ponudbi ponudnika niso podani razlogi za izključitev, kot so podani v podčlenih 4.1 (a) do 4.1 (g) Navodil.

Pri preveritvi, ali so izpolnjeni pogoji za sodelovanje, kot so podani v podčlenih 4.2 (a) do 4.2 (e) Navodil, je bilo ugotovljeno, da ponudnik izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje.

IV.

Po zaključenem pregledu ponudbe in preveritvi podatkov ekonomsko najugodnejše ponudbe ponudnika J. V. CVP, d. o. o., Ljubljana + PETRIČ d. o. o., Ajdovščinaje bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot dopustno.

Pravni pouk:
Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila pet (5) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 5.245,16 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, štev. TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00064725.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse.

UPRAVA DARS, d. d.

mag. Andrej Ribič
predsednik uprave

mag. David Skornšek
član uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!