NEK

Nuklearna elektrarna Krško, d.o.o.
Vrbina 12, 8270 Krško
Slovenija

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju ZJN-3 (Uradni list RS št. 91/15 z vsemi spremembami; v nadaljevanju ZJN-3) naročnik, Nuklearna elektrarna Krško d.o.o., Vrbina 12, 8270 Krško, ki jo zastopata predsednik uprave Gorazd Pfeifer in član uprave Saša Medaković, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ZAVRNITVI VSEH PONUDB
št. 70/24

Vse ponudbe, prispele na javni razpis za »*Izgradnjo Centra delovne učinkovitosti, t.i. CDU*«, objava na portalu javnih naročil Republike Slovenije pod št. JN004845/2024-EUe17/01, datum objave 10. 7. 2024, se zavrnejo.

Obrazložitev:

Javni razpis »***Izgradnja CDU***« je bil izveden po odprtem postopku – 40. člen ZJN-3 in je bil objavljen na Portalu javnih naročil Republike Slovenije pod št. JN004845/2024-EUe17/01, datum objave 10. 7. 2024.

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen na dan 13. 9. 2024 do 9. ure, so prispele ponudbe ponudnikov:

- **KOLEKTOR CPG d.o.o.**, Industrijska cesta 2, Kromberk, 5000 Nova Gorica (konzorcij s KOLEKTOR KOLING d.o.o., Arkova ulica 43, 5280 Idrija),
- **KOSTAK, d.d.**, Leskovška cesta 2a, 8270 Krško (konzorcij s CGP d.d., Ljubljanska cesta 36, 8000 Novo mesto in SOKOL d.o.o., Ul. H. V. Hrvatinića 11, 32100 Vinkovci, Hrvaška),
- **GIC GRADNJE d.o.o.**, Sv. Florijan 120, 3250 Rogaška Slatina.

Postopek e-odpiranja ponudb je bil izveden dne 13. 9. 2024 ob 10:00.

Naročnik je na Portalu javnih naročil (pod številko objave JN004845/2024-ODL/01) objavil »Odločitev o oddaji javnega naročila« št. 70/24 z dne 3. 10. 2024, ki jo je z dokumentom »Odločitev« z dne 11. 10. 2024 (pod številko objave JN004845/2024-ODL/01-P01) razveljavil. Nato je objavil »Odločitev o oddaji javnega naročila« št. 70/2024 z dne 25. 10. 2024 pod številko objave JN004845/2024-ODL/02, ki jo je z dokumentom »Odločitev« z dne 8. 11. 2024 (pod številko objave JN004845/2024-ODL/02-P01) prav tako razveljavil. Dne 3. 12. 2024 pa je naročnik objavil še »Odločitev o oddaji javnega naročila« št. 70/24 z dne 3. 12. 2024 (v nadaljevanju: odločitev o oddaji javnega naročila) s katero je predmetno javno naročilo oddal ekonomsko najugodnejšemu ponudniku GIC GRADNJE d.o.o., Sv. Florijan 120, Rogaška Slatina (v nadaljevanju: izbrani ponudnik). Naročnik je dne 13. 12. 2024 prejel zahtevek za revizijo vlagatelja KOSTAK, d.d., ki je v zahtevku za revizijo predlagal razveljavitev odločitve o oddaji javnega naročila. Državna revizijska komisija je s sklepom št. 018-002/2025-31 z dne 16. 4. 2025 zahtevku za revizijo ugodila in razveljavila odločitev o oddaji javnega naročila, kot izhaja iz dokumenta »Odločitev o oddaji javnega naročila« št. 70/24 z dne 3. 12. 2024. Državna revizijska komisija je v zadevi št. 018-002/2025-31 ugotovila, da ponudba, v kateri ni bila navedena vrednost del za podizvajalca (ne glede na zahtevo po neposrednem plačilu), ni skladna z določbami razpisne dokumentacije. Naročnik je s poznejšo razlago določil in omogočanjem dopolnitve ponudbe kršil 67. člen ZJN-3, saj je spremenil pomen določb po roku za oddajo ponudb. S tem je ravnal v nasprotju z načeloma enakopravne obravnave in transparentnosti. Državna revizijska komisija je naročniku podala napotilo, da naj naročnik v nadaljevanju postopka oddaje predmetnega javnega naročila sprejme eno od odločitev, ki jih predvideva ZJN-3, pri tem pa upošteva določila omenjenega zakona, lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ter predmetno odločitev Državne revizijske komisije. Naročnik mora pri postopanju upoštevati, da mora biti ponudnik izbran na pregleden način in po predpisanem postopku (prvi odstavek 6. člena ZJN-3).

Po prejemu Sklepa št. 018-002/2025-31 od DKOM z dne 16. 4. 2025 je naročnik 23. 4. 2025 izvedel ponovni pregled in ocenjevanje ponudb ter ugotovil, da je razpisna dokumentacija v delu, ki se nanaša na obveznost ponudnikov, da navedejo vrsto del, ki jih bodo oddali v podizvajanje, v neskladju z drugim odstavkom 94. člena ZJN-3. Ta določa, da morajo ponudniki navesti vsak del javnega naročila, ki ga nameravajo oddati v podizvajanje, ne pa vrste del kot tehnični opis. Ker je naročnik z razpisno dokumentacijo naložil obveznost, ki je zakon ne predvideva, je s tem ustvaril možnost za neenakopravno obravnavo ponudnikov in kršitev temeljnih načel javnega naročanja. Posledično so bile vse prejete ponudbe ocenjene na podlagi neustrezno določenih zahtev, kar pomeni, da ni mogoče zakonito zaključiti postopka. Poleg neskladja razpisne dokumentacije z določbo drugega odstavka 94. člena ZJN-3, je naročnik pri pregledu ponudb ugotovil tudi vsebinske pomanjkljivosti in neskladja v referenčnih pogojih. Naročnik je ugotovil, da je referenčni pogoj za ponudnika (točka 40.3) in za strokovni kader (točka 40.4) prvega dela razpisne dokumentacije, v delu,

ki se nanaša na etažnost objekta, medsebojno neskladen in nesorazmeren. V praksi to pomeni, da bi lahko bil določen objekt z večjim številom etaž ustrezna referenca za ponudnika, ne pa tudi za odgovornega vodjo del, kar ni logično z vidika tehnične zahtevnosti izvedbe projekta in pomenom, ki ga ima referenčni pogoj za ponudnika in za strokovni kader. Naročnik je ugotovil, da ker s popravkom razpisne dokumentacije ni ustrezno spremenil referenčnega pogoja tudi za kader, je razpisna dokumentacija bila pripravljena na način, da referenčni pogoj kadra ni sorazmeren s predmetom javnega naročila in ni skladen s temeljnimi načeli javnega naročanja. Nadalje takšno razlikovanje med referenco ponudnika in referenco strokovnega kadra ustvarja neenakopraven položaj med ponudniki.

Nadalje je naročnik v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb ugotovil, da so v času od začetka postopka do faze pregleda in ocenjevanja ponudb nastopile spremenjene okoliščine, ki vplivajo na obseg del, kot so bila ta prvotno predvidena v projektantskem popisu del. Naročnik je ugotovil, da postavke iz prvega poglavja (Rušitvena dela) popisa GO del niso več potrebne in da zato ni potrebe, da so sestavni del popisa del in posledično predmet javnega naročila, ker bo ta obseg del zaradi zamud pri izvedbi postopka javnega naročila izvedel naročnik sam. Poleg tega je naročnik ugotovil, da bi bilo potrebno v popis del vključiti tudi dobavo serijske opreme za objekt CDU, z namenom optimizacije časovne izvedbe projekta, vsled zamud pri izvedbi postopka javnega naročila. Zaradi teh sprememb tehničnih zahtev, ki bistveno vplivajo na vsebino in predmet naročila, obstoječa razpisna dokumentacija ne odraža več dejanskih potreb naročnika.

Ker je ta neskladnost vplivala na pripravo ponudb in posledično na njihovo presojo, naročnik ugotavlja, da na podlagi takšne razpisne dokumentacije ni mogoče izvesti zakonitega in preglednega postopka oddaje javnega naročila, ki bi mu omogočal, da bi prejel ekonomsko najugodnejšo ponudbo ob spoštovanju vseh temeljnih načel ter bi mu omogočal sklenitev pogodbe za predmet, ki ga dejansko potrebuje.

Naročnik je zato, skladno s petim odstavkom 90. člena ZJN-3, dolžan vse ponudbe zavrniti. Naročnik bo izvedel nov postopek javnega naročanja in bo v njem upošteval zgoraj obrazložen razlog za zavrnitev vseh ponudb.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev je možno vložiti zahtevek za revizijo v roku osem delovnih dni od vročitve te odločitve. Šteje se, da je odločitev vročena z dnem, ko je objavljena na Portalu javnih naročil. Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija. Takso v višini 1.000,00 EUR mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance št. SI56 0110 0100 0358

802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT koda: BSLJSI2X, IBAN: SI56011001000358802, referenca 11 16110-7111290-48452024.

Krško, 05 -05- 2025

Nuklearna elektrarna Krško d.o.o.
Predsednik uprave
Gorazd Pfeifer

Član uprave
Saša Medaković

VROČITI:
- z objavo na PJN
- arhiv NEK

NUKLEARNA ELEKTRARNA KRŠKO, d.o.o. 12