

Datum: 05.05.2025
Številka: 430-001/2025-4

V skladu s 3. odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju – ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22–odl. US, 100/22–ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju ZJN-3), izdaja ravnatelj/direktor Strokovnega izobraževalnega centra Ljubljana, Ptujška ulica 6, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Na podlagi izvedenega postopka za oddajo javnega naročila »čiščenje šolskih prostorov«, št. JN001939/2025-EUe16/01, z dne 25.03.2025 in v Uradnem listu EU, TED: 189295-2025 z dne 25.03.2025 ter popravkom objave št. JN001939/2025-EUe16/01-P01 z dne 16.4.2025 in v Uradnem listu EU, TED: 249435-2025 z dne 16.04.2025, se izbere ponudba ponudnika **SIJAJ TREVEN storitve, trgovina, proizvodnja, d.o.o., Na Korošci 002, 1000 Ljubljana**, ki je oddal dopustno ponudbo in katere vrednost znaša 322.319,08 EUR brez DDV oz. 393.229,27 EUR z DDV.
2. Menice z menično izjavo se neizbranim ponudnikom vrnejo priporočeno po pošti po pravnomočnosti postopka.

Obrazložitev:

Naročnik je dne 25.03.2025 na portalu javnih naročil pod št. JN001939/2025-EUe16/01, z dne 25.03.2025 in v Uradnem listu EU, TED: 189295-2025 z dne 25.03.2025 ter popravkom št. JN001939/2025-EUe16/01-P01 z dne 16.4.2025 in v Uradnem listu EU, TED: 249435-2025 z dne 16.04.2025 objavil javni razpis oddaje naročila po odprtem postopku, katerega predmet so bile storitve »čiščenje šolskih prostorov«.

Naročnik je na Portalu javnih naročil odgovoril na vsa vprašanja, ki so mu jih tam zastavili potencialni ponudniki. Odgovori na vprašanja predstavljajo sestavni del razpisne dokumentacije.

Naročnik je do roka za predložitev ponudb, to je do 24.04.2025 do 10:00 ure, na spletnem portalu e-JN (https://ejn.gov.si/ponudba/pages/aktualno/aktualno_inc_podrobno.xhtml?zadevald=54262) prejel pet ponudb. Odpiranje ponudb je potekalo na navedenem portalu dne 24.04.2025 ob 11:00 uri.

Naročnik je po pošti do 24.4.2025 do 10:00 ure prejel pet menic z menično izjavo, od ponudnikov, razvrščenih po datumu prejema:

- SIJAJ TREVEN d.o.o., Na Korošci 002, 1000 Ljubljana,
- Celovite storitve d.o.o., Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor,
- B + N SL Facility Services d.o.o., Tržaška cesta 053, 2000 Maribor,
- BIGER VNG d.o.o., Kamniška ulica 025, 1000 Ljubljana,
- EES SISTEMI, d.o.o., Ameriška ulica 008, 1000 Ljubljana;

Zapisnik o javnem odpiranju ponudb je bil ponudnikom na razpolago v sistemu e-JN pod razdelkom »Zapisnik o odpiranju ponudb«.

Ponudniki in njihove vrednost ponudb so bile naslednje:

Zap. št.	Ponudnik	Cena za 24 mesecev brez DDV	Cena za 24 mesecev z DDV
1	EES SISTEMI, družba za čiščenje poslovnih prostorov ter izvedbo suhomontažnih del, d.o.o., Ameriška ulica 008, 1000 Ljubljana s podizvajalcem Lidija Kobal, Tacenska cesta 90, 1000 Ljubljana	354.280,76	432.222,53
2	B + N SL Facility Services, storitve in trgovina, d.o.o., Tržaška cesta 053, 2000 Maribor	345.354,80	421.332,86
3	SIJAJ TREVEN storitve, trgovina, proizvodnja, d.o.o., Na Korošci 002, 1000 Ljubljana	322.319,08	393.229,27
4	GPK-1, gradbena dela in čiščenje, d.o.o., Štihska ulica 013, 1000 Ljubljana	237.704,92	290.000,00
5	BIGER VNG, gradbene storitve d.o.o., Kamniška ulica 025, 1000 Ljubljana s podizvajalcem Minova G&R d.o.o. družba za gradbeništvo in računalništvo d.o.o., Ježa 7b, 1231 Ljubljana	299.713,46	365.650,42

a) Razvrstitev ponudb glede na merila

V četrtem odstavku 89. člena ZJN-3 je določeno, da v odprtem postopku oddaje naročila lahko naročnik odloči, da se ponudbe najprej razvrstijo po merilih in se tudi predhodno preverijo z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, preden se preveri, da ne obstajajo razlogi za izključitev najugodnejšega ponudnika in da so izpolnjeni pogoji za njegovo sodelovanje.

V razpisni dokumentaciji (točka 12 razpisne dokumentacije – Merilo za izbiro najugodnejše ponudbe) je naročnik določil, (cit): »Kot najugodnejši bo ob izpolnjevanju pogojev iz razpisne dokumentacije izbran ponudnik, ki bo oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo«. Merilo za izbor je bila skupna cena iz obrazca »Ponudba« z DDV.

Prav tako je v razpisni dokumentaciji določeno (točka 13. – Izbira najugodnejšega ponudnika), da »bo naročnik v skladu s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3:

- a) razvrstil pravočasne ponudbe glede na merila,
- b) preveril, ali je ponudba, ki je bila ocenjena kot najugodnejša, popolna«.

Na podlagi merila so bile ponudbe razvrščene po naslednjem vrstnem redu:

Rang	Ponudnik	Cena za 24 mesecev z DDV	Točke
1	GPK-1, gradbena dela in čiščenje, d.o.o., Štihska ulica 013, 1000 Ljubljana	290.000,00	100,00
2	BIGER VNG, gradbene storitve d.o.o., Kamniška ulica 025, 1000 Ljubljana	365.650,42	79,31
3	SIJAJ TREVEN storitve, trgovina, proizvodnja, d.o.o., Na Korošci 002, 1000 Ljubljana	393.229,27	73,75
4	B + N SL Facility Services, storitve in trgovina, d.o.o., Tržaška cesta 053, 2000 Maribor	421.332,86	68,83
5	EES SISTEMI, družba za čiščenje poslovnih prostorov ter izvedbo suhomontažnih del, d.o.o., Ameriška ulica 008, 1000 Ljubljana	432.222,53	67,10

Naročnik je torej razvrstil prejete ponudbe na podlagi merila in nato preveril dopustnost posameznih ponudb.

b) Preveritev ponudb

Naročnik je v nadaljevanju preveril, ali je posamezna po merilu najugodnejša ponudba formalno popolna, sprejemljiva, pravilna in primerna, torej dopustna.

Ponudbe naslednjih ponudnikov niso bile ustrezne oz. dopustne, prva zaradi nepopolnosti ponudbe, druga zaradi neizpolnjevanja zahtev naročnika, določenih v specifikaciji in dokumentaciji naročnika, četrta in peta ker presegata ocenjeno vrednost javnega naročila.

b1) **Ponudba ponudnika GPK-1 d.o.o., Štišova 13, 1000 Ljubljana se izloči**, ker ponudba formalno ni popolna saj je ponudnik ob oddaji ponudbe predložil le ponudbeni predračun. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je naročnik presojal ali se ponudnika pozove k dopolnitvi ponudbe saj v ponudbi manjkajo vsi ostali zahtevani dokumenti in izjave iz razpisne dokumentacije, vključno z menico z menično izjavo za resnost ponudbe. Obrazec ESPD je sicer ponudnik v ponudbi predložil v datoteki »espd_request.xml«, vendar je datoteka brez podatkov oz. je v celoti prazna.

Določene podatke bi bilo v tem primeru dopustno zahtevati, saj bi bilo obstoj informacije pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, mogoče objektivno preveriti, kot na primer boniteta ponudnika, podatke o odgovornih osebah za preverjanje nekaznovanosti in podobno. Ne bi bilo pa mogoče preveriti drugih podatkov, kot so veljavnost ponudbe (kot primeroma odločitev DKOM št. 018-122/2021 saj je vpis podatka o veljavnosti ponudbe namenjen izkazovanju ponudnikove volje, do kdaj bo na dano ponudbo vezan), ponudbeni izračun cene s kalkulativnimi elementi cene storitve (enaka obravnava primerljive situacije v odnosu do naslednjega ponudnika) ter obrazcev, za katere je naročnik v ponudbeni dokumentaciji navedel, da so obvezni in sicer reference ponudnika.

Pri ugotovljeni pomanjkljivosti namreč ne gre za element ponudbe, za katerega bi bilo mogoče objektivno preveriti, da je obstajal že pred iztekom roka za prejem ponudb. Ker manjka bistveni podatek (navedba javnega naročnika, za katerega je ponudnik opravljal storitve čiščenja), nihče razen ponudnika ne more z gotovostjo vedeti, kdo je referenčni naročnik. To pa že po naravi stvari pomeni, da obstoja tega dela ponudbe pred iztekom roka za prejem ponudb ni mogoče objektivno, nepristransko preveriti. V takšnih primerih uporaba petega odstavka 89. člena ZJN-3 ni dopustna. Če bi naročnik ponudniku omogočil, da naziv referenčnega naročnika navede tako pozno, tj. v fazi pregledovanja ponudb, bi ponudnik vsebinsko svoje ponudbe v tem delu prvič določil šele takrat. To pa ne bi bilo v skladu s jasno določbo ZJN-3 in temeljnimi načeli javnega naročanja.

Pri »ponudbenem izračunu cene« tako ni bilo iz ponudbe razvidno, ali ponudnik upošteva tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, tako normative kot število oseb za izvajanje storitev. Iz predračuna je ponudnik sicer navedel, da bo delo izvajalo 7 oseb (kar je ob tako nizki ceni ponudbe mogoče le ob tako nizkih prejemkih zaposlenih, da ti ne bi dosegali niti minimalne plače. Ob smiselni uporabi odločitve DKOM št. 018-056/2017 kjer je ponudnik v ponudbi pozabil napisati podatek o proizvajalcu in kodi artikla glede na konkretne okoliščine izhaja, da ni natančno definiral svoje ponudbe in zato naknadno dopolnjevanje v tem delu ni dopustno, saj ob naknadni navedbi manjkajočih podatkov ne bi bilo mogoče objektivno preveriti obstoja opredelitve predmeta naročanja in nedvoumnih specifikacij posameznih ponujenih artiklov pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe.

V konkretnem primeru ponudnik ni predložil zahtevanih podatkov o upoštevanju normativov in števila oseb za izvajanje storitev, kot tudi ne izjave o zahtevah o artiklih za čiščenje (po Uredbi o zelenem javnem naročanju). Ponudnik pa ne sme dopolnjevati svoje ponudbe tudi iz razlogov šestega odstavka 89. člena ZJN-3.

Naročnik je v točki 17. razpisne dokumentacije navedel: *»Ponudbe morajo biti pripravljene na način, kot to zahteva ponudbena dokumentacija. Naročnik bo vse ponudbe, ki bodo pripravljene v nasprotju z določili te razpisne dokumentacije, izločil kot neprimerne.*

Ponudba mora biti izdelana na obrazcu »ponudbeni predračun«, ki je sestavni del te razpisne dokumentacije. Obrazcu morajo biti priloženi vsi zahtevani obrazci, dokazila in izjave, ki so ravno tako sestavni del razpisne dokumentacije in sicer so OBVEZNE PRILOGE PONUDBE OBRAZCI (iz točke IV.).»

Glede na navedeno je naročnik iz načela enakega obravnavanja in preglednosti ponudbo ponudnika GPK-1, gradbena dela in čiščenje, d.o.o., Štišova ulica 013, 1000 Ljubljana izločil.

b2) Ponudba ponudnika BIGER VNG, gradbene storitve d.o.o., Kamniška ulica 025, 1000 Ljubljana s podizvajalcem Minova G&R d.o.o. se izloči, ker ponudba ne izpolnjuje zahtev naročnika, določenih v specifikaciji in dokumentaciji naročnika. Naročnik je pri preverjanju te ponudbe ugotovil, da ne obstajajo razlogi za pojasnilo ponudbe na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3. Ponudba ponudnika ni popolna iz razloga:

1. ker ponudba ne vsebuje zahtevanih referenc. Ponudnik je na obrazcu 10A navedel le eno referenco in sicer »poslovna stavba« in sicer je naročnik Biger d.o.o.. V obrazcu 10B pa je predložil potrdilo o referenci ponudnika, ki se prav tako sklicuje na to referenco.

V razpisni dokumentaciji je v točki 13 naveden pogoj: »ponudnik je v zadnjih treh (3) letih pred objavo tega razpisa izvajal storitve rednega dnevnega čiščenja poslovnih pisarniških prostorov ali šolskih prostorov za najmanj dva naročnika, ki sta proračunska uporabnika¹, kjer je skupna dnevna površina čiščenja (pri posameznem naročniku) znašala vsaj 1.000 m²; od tega mora imeti najmanj en naročnik status šole (srednje, osnovne).

Ponudnik torej ni predložil dveh ustreznih referenc.

Pri ugotovljeni pomanjkljivosti namreč ne gre za element ponudbe, za katerega bi bilo mogoče objektivno preveriti, da je obstajal že pred iztekom roka za prejem ponudb. Ker manjka bistveni podatek (navedba javnega naročnika, za katerega je ponudnik opravljal storitve čiščenja), nihče razen ponudnika ne more z gotovostjo vedeti, kdo je referenčni naročnik. To pa že po naravi stvari pomeni, da obstoja tega dela ponudbe pred iztekom roka za prejem ponudb ni mogoče objektivno, nepristransko preveriti. V takšnih primerih uporaba petega odstavka 89. člena ZJN-3 ni dopustna. Če bi naročnik ponudniku omogočil, da naziv referenčnega naročnika navede tako pozno, tj. v fazi pregledovanja ponudb, bi ponudnik vsebinsko svoje ponudbe v tem delu prvič določil šele takrat. To pa ne bi bilo v skladu s jasno določbo ZJN-3 in temeljnimi načeli javnega naročanja.

2. Ponudba ne vsebuje zahtevanega števila kadra, posledično zahtevanega normativa čiščenja na osebo. Pri preverjanju izpolnjevanja tehničnih normativov za čiščenje in števila oseb, ki bi izvajale to storitev, je iz ponudbe nedvoumno razvidno, da bo delo izvajalo 4-5 delavcev (podatek v predračunu), ni pa tega potem navedel v OBRAZCU 3 – ponudbeni izračun cene. Iz tega obrazca je razvidno, da cena stroška dela znaša 12,52 EUR na uro (več kot pri izbranem ponudniku) in 1,92 EUR/m² (več kot pri izbranem ponudniku). Vsi stroški čiščenja skupaj pa znašajo 14,73 EUR na uro (več kot pri izbranem ponudniku, ki je upošteval 6 zaposlenih pri zahtevanem normativu naročnika). Nato pa je ponudnik v zadnji vrstici v ceni na m² navedel vrednost 1,83 Eur/m², ki jo je preračunal iz ponudbe, ne pa iz izračuna cene. V kolikor bi ponudnik upošteval normativ 1.134 m²/8 ur na zaposlenega, bi dal ponudbo v višini 2,26 EUR m² (toliko kot četrto rangirani ponudnik). Preračun ponudnika pokaže, da bi delo izvajal s 4,87 delavci in po normativu 1.400 m² na zaposlenega. Na obrazcu 3 – ponudbeni izračun cene je torej ponudnik prikazal posamezne elemente cen storitev in pod postavko strošek dela + ostali stroški skupaj navedel vrednost 2.562,96 EUR ali 14,73 EUR na uro (za 174 ur dela). Ko pa delimo mesečno vrednost 12.488,06 EUR, ki jo je ponudnik navedel v predračunu, z vrednostjo 2.562,96 EUR, dobimo 4,87 delavca in ne 6,0 kot zahteva naročnik. Normativi za šole kot jih zahteva naročnik, so navedeni v poglavju III. in ponovno pri obrazcu 3 in sicer 1.134 m² za šolske prostore in tudi za pisarniške prostore. Iz preračuna ponudbe je razvidno, da je ponudnik pri ponudbeni vrednosti upoštevali le 4,87 zaposlenih, kar pomeni navedeni normativ 1.400 m² na zaposlenega, kar pa ni dopustno.

¹ Proračunski uporabnik je uporabnik, ki je na dan za oddajo ponudb vpisan na seznam neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov (iRPU) <https://storitve.ujp.gov.si/dostop/irpu/>

Naročnik je normative povzel po 47. členu Pravilnika o normativih in standardih za izvajanje izobraževalnih programov in vzgojnega programa na področju srednjega šolstva (Uradni list RS, št. 62/10, 99/10, 47/17, 30/18, 16/21, 178/21 in 74/23), jih povečal in jih v razpisni dokumentaciji navedel kot pogoj.

Naročnik je v obrazcu 3 navedel: »Izvajalec bo uporabljal kot normativ delavca, ki opravlja storitev čiščenja za 8 ur (polni delovni čas) 1.134 m² površine, ob upoštevanju zahtevanega režima čiščenja in ob upoštevanju, da naročnik izvaja dejavnost na področju vzgoje in izobraževanja. Dopusča se preseganje normativa za 5 % glede na specifiko objekta, kar pomeni 6,0 zaposlenih (1.134 m² na delavca) in 2,3 zaposlenih v poletnem obdobju (1.134 m² na delavca).«

Z navedenim pogojem se namreč podpira vidik dostojnega dela, kar je bil tudi cilj in namen vključitve socialno odgovornega naročanja v ZJN-3. Povečevanje normativa oz. zmanjšanje števila zaposlenih na manj kot predpisanih 6 delavcev, ni v skladu z zahtevami naročnika.

Glede na navedeno je naročnik ponudbo ponudnika BIGER VNG, gradbene storitve d.o.o., Kamniška ulica 025, 1000 Ljubljana s podizvajalcem Minova G&R d.o.o. izločil iz razloga nedopustnosti.

b3) Ponudbi ponudnika B + N SL Facility Services, storitve in trgovina, d.o.o., Tržaška cesta 053, 2000 Maribor in ponudnika EES SISTEMI, družba za čiščenje poslovnih prostorov ter izvedbo suhomontažnih del, d.o.o., Ameriška ulica 008, 1000 Ljubljana s podizvajalcem Lidija Kobal, Ljubljana presegata zagotovljena oz. načrtovana sredstva naročnika. Naročnik je v razpisni dokumentaciji (točka 13) navedel, da v primeru, da bodo ponudbe presegale ocenjeno vrednost javnega naročila, naročnik ne bo izbral nobenega ponudnika in bo razpis razveljavil oz. ponovil. Naročnik je ocenjeno vrednost javnega naročila povečal do zneska zagotovljenih sredstev naročnika in jo je v tej vrednosti tudi opredelil v višini 340.000,00 EUR brez DDV. Navedena ponudnika sta, kot je razvidno v prvi tabeli, presegla naročnikova zagotovljena oziroma načrtovana sredstva.

Glede na navedeno je naročnik ponudbi navedenih dveh ponudnikov zavrnil iz razloga nedopustnosti in ju izločil.

Naročnik skladno s četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3 ni preverjal, ali obstajajo razlogi za izključitev in ali ti dve ponudbi izpolnjujeta pogoje za sodelovanje. Naročnik prav tako ni preverjal ostalih elementov dopustnosti posamezne ponudbe omenjenih dveh ponudnikov.

Vse štiri ponudbe so iz navedenih razlogov niso dopustne in jih je naročnik izločil iz postopka. To pomeni, da jih ni upošteval pri izbiri najugodnejšega ponudnika.

b4) Ponudbo ponudnika SIJAJ TREVEN storitve, trgovina, proizvodnja, d.o.o., Na Korošci 002, 1000 Ljubljana, je naročnik opredelil kot dopustno ker:

- je skladno z 89. členom oz. tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3 skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
- je ponudbo oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje;
- je ponudba prispela pravočasno,
- pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija,
- ponudba ni neobičajno nizka in
- ker ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ker je ponudba ponudnika SIJAJ TREVEN storitve, trgovina, proizvodnja, d.o.o., Na Korošci 002, 1000 Ljubljana dopustna, je naročnik odločil tako, kot izhaja iz izreka te odločitve.

S tem je odločitev utemeljena.

PRAVNI POUK:

Pravno varstvo v tem postopku oddaje javnega naročila se zagotavlja na način in pod pogoji, ki jih določa Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo lahko vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda. Zahtevek za revizijo, ki se nanaša na odločitev o oddaji naročila, se lahko vloži najkasneje v roku 8 (osem) delovnih dni od vročitve te odločitve, to je z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vloži na portalu eRevizija (<https://www.portalorevizija.si>). Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, navedene v 15. členu ZPVPJN.

Taksa se določi v skladu z 2. odstavkom 71. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora v skladu z drugim odstavkom 15. člena ZPVPJN zahtevek za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse. Taksa se plača na TRR Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, ki je odprt pri Banki Slovenije. Sklic: 11 16110-7111290-00193925.



dr. Nikolaj Lipič
ravnatelj/direktor

Vročiti:

1. Objava na PJN - vročeno / objavljeno na portalu javnih naročil na podlagi 10. odstavka 90. člena ZJN-3.
2. Arhiv JN