



Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

NAROČNIK

OBČINA HOČE-SLIVNICA, Pohorska cesta 15, 2311 Hoče, Občina Sveti Jurij ob Ščavnici, Videm 14, 9244 Sveti Jurij ob Ščavnici, Občina Ruše, Trg vstaje 11, 2342 Ruše, Občina Starše, Starše 93, 2205 Starše, Dom Dr. Jožeta Potrča Poljčane, Potrčeva ulica 1, 2319 Poljčane, Dom Lukavci, Lukavci 9, 9242 Križevci pri Ljutomeru in Dom starejših Lendava, Slomškovo naselje 7, 9220 Lendava - Lendva.

PREDMET JAVNEGA NAROČILA

Postavitev sončnih elektrarn za proizvodnjo električne energije na javnih stavbah v okviru konzorcija Hoče – Slivnica (SE OVE 2024)

VRSTA JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo gradnje

VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA

Postopek naročila male vrednosti po 47. členu ZJN-3

OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL

JN003254/2025-SL1/01 z dne 6. 5. 2025

ŠT. ZADAVE: 43001-0010/2025-93

DATUM 26. 6. 2025



Naročnik OBČINA HOČE-SLIVNICA, Pohorska cesta 15, 2311 Hoče, Občina Sveti Jurij ob Ščavnici, Videm 14, 9244 Sveti Jurij ob Ščavnici, Občina Ruše, Trg vstaje 11, 2342 Ruše, Občina Starše, Starše 93, 2205 Starše, Dom Dr. Jožeta Potrča Poljčane, Potrčeva ulica 1, 2319 Poljčane, Dom Lukavci, Lukavci 9, 9242 Križevci pri Ljutomeru in Dom starejših Lendava, Slomškovo naselje 7, 9220 Lendava – Lendva so izvajali postopek oddaje javnega naročila »Postavitev sončnih elektrarn za proizvodnjo električne energije na javnih stavbah v okviru konzorcija Hoče – Slivnica (SE OVE 2024)« po postopku naročila male vrednosti, ki je bil objavljen na portalu javnih naročil JN003254/2025-SL1/01 z dne 6. 5. 2025, kot skupno javno naročanje skladno s 33. členom ZJN-3, ki ga izvaja OBČINA HOČE-SLIVNICA, Pohorska cesta 15, 2311 Hoče.

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 in ostale spremembe; v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik OBČINA HOČE-SLIVNICA, Pohorska cesta 15, 2311 Hoče v svojem imenu in imenu ostalih naročnikov sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Postavitev sončnih elektrarn za proizvodnjo električne energije na javnih stavbah v okviru konzorcija Hoče – Slivnica (SE OVE 2024)«, ki je bilo na portalu javnih naročil objavljeno pod številko objave JN003254/2025-SL1/01 z dne 6. 5. 2025 se v:

- **Sklopu 1:** Izgradnja fotovoltaične elektrarne (FVE) na objektu Občinska stavba Hoče, OŠ Hoče, VŠD Hoče, Vrtec Hoče – novi, Vrtec Hoče – stari, Podružnica Reka, Vrtec Rogoza, Kulturni dom Rogoza, AMD Orehova vas, Kulturni center Orehova-Hotinja vas, OŠ Slivnica, Vrtec Slivnica, Gasilski dom Bohova, ZD Hoče, ZD Slivnica (za naročnika Občina Hoče-Slivnica) odda ponudniku **ENERGIJA PLUS d.o.o., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor**, katerega ponudbena vrednost znaša **647.648,17 EUR brez DDV oz. 790.130,77 EUR z DDV**.
- **Sklopu 2:** Izgradnja male sončne elektrarne (MSE) na objektu Vrtec Sonček Sv. Jurij ob Ščavnici (za naročnika Občina Sveti Jurij ob Ščavnici), odda ponudniku **ENERGIJA PLUS d.o.o., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor**, katerega ponudbena vrednost znaša **46.081,95 EUR brez DDV oz. 56.219,98 EUR z DDV**.
- **Sklopu 3:** Izgradnja male sončne elektrarne (MSE) na objektu Policijska postaja Ruše in male fotovoltaične elektrarne (MFE) Skupnost Bistrica ob Dravi (za naročnika Občina Ruše) odda ponudniku **ENERGIJA PLUS d.o.o., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor**, katerega ponudbena vrednost znaša **56.150,69 EUR brez DDV oz. 68.503,84 EUR z DDV**.
- **Sklopu 4:** Izgradnja fotovoltaične elektrarne (FVE) na objektu Športna dvorana OŠ Starše, Tribuna ŠP Starše, KS Marjeta in Dom krajanov Prepolje (za naročnika Občina Starše) odda ponudniku **ENERGIJA PLUS d.o.o., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor**, katerega ponudbena vrednost znaša **130.572,94 EUR brez DDV oz. 159.298,98 EUR z DDV**.



- **Sklopu 5:** Izgradnja fotovoltaične elektrarne (FVE) na objektu Dom dr. Jožeta Potrča Poljčane (za naročnika Dom Dr. Jožeta Potrča Poljčane) odda ponudniku **PRO VIRIDIS d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje**, katerega ponudbena vrednost znaša **54.491,74 EUR brez DDV oz. 66.479,92 EUR z DDV**.
- **Sklopu 6:** Izgradnja fotovoltaične elektrarne (FVE) na objektu Dom Lukavci (za naročnika Dom Lukavci) odda ponudniku **PRO VIRIDIS d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje**, katerega ponudbena vrednost znaša **96.129,65 EUR brez DDV oz. 117.278,17 EUR z DDV**.

Obrazložitev:

I.

Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal postopek oddaje javnega naročila »Postavitev sončnih elektrarn za proizvodnjo električne energije na javnih stavbah v okviru konzorcija Hoče – Slivnica (SE OVE 2024)« po postopku naročila male vrednosti na podlagi 47. člena ZJN-3, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN003254/2025-SL1/01z dne 6. 5. 2025.

Predmet javnega naročila je razdeljen na sklope, in sicer:

- Sklop 1: Izgradnja fotovoltaične elektrarne (FVE) na objektu Občinska stavba Hoče, OŠ Hoče, VŠD Hoče, Vrtec Hoče – novi, Vrtec Hoče – stari, Podružnica Reka, Vrtec Rogoza, Kulturni dom Rogoza, AMD Orehova vas, Kulturni center Orehova-Hotinja vas, OŠ Slivnica, Vrtec Slivnica, Gasilski dom Bohova, ZD Hoče, ZD Slivnica (za naročnika Občina Hoče-Slivnica)
- Sklop 2: Izgradnja male sončne elektrarne (MSE) na objektu Vrtec Sonček Sv. Jurij ob Ščavnici (za naročnika Občina Sveti Jurij ob Ščavnici)
- Sklop 3: Izgradnja male sončne elektrarne (MSE) na objektu Policijska postaja Ruše in male fotovoltaične elektrarne (MFE) Skupnost Bistrica ob Dravi (za naročnika Občina Ruše)
- Sklop 4: Izgradnja fotovoltaične elektrarne (FVE) na objektu Športna dvorana OŠ Starše, Tribuna ŠP Starše, KS Marjeta in Dom krajanov Prepolje (za naročnika Občina Starše)
- Sklop 5: Izgradnja fotovoltaične elektrarne (FVE) na objektu Dom dr. Jožeta Potrča Poljčane (za naročnika Dom Dr. Jožeta Potrča Poljčane)
- Sklop 6: Izgradnja fotovoltaične elektrarne (FVE) na objektu Dom Lukavci (za naročnika Dom Lukavci)
- Sklop 7: Izgradnja fotovoltaične elektrarne (FVE) na objektu DS Lendava (za naročnika Dom starejših Lendava Idoesebb Polgarok Otthona Lendva)

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 29. 5. 2025 do 9:00 ure, so v informacijski sistem e-JN prispele ponudbe ponudnikov, in sicer:

Zap. št. ponudbe	Naziv ponudnika	Datum in ura prejema ponudbe	Ponudba oddana za sklop:	Ponudbena vrednost v EUR z DDV
------------------	-----------------	------------------------------	--------------------------	--------------------------------



1.	Elektro Maribor Energija plus, podjetje za trženje energije in storitev d.o.o., Vetrinjska ulica 002, 2000 Maribor	28. 5. 2025 ob 16:26	Sklop 1	790.130,77 EUR
			Sklop 2	56.219,98 EUR
			Sklop 3	68.503,84 EUR
			Sklop 4	159.298,99 EUR
			Sklop 5	90.348,54 EUR
			Sklop 6	126.694,85 EUR
			Sklop 7	145.503,78 EUR
2.	E prihodnost, družba za obnovljive vire energije, raziskovanje in druge storitve, d.o.o., Črešnjev vrh 017, Rače-Fram, 2313 Fram	28. 5. 2025 ob 21:09	Sklop 3	107.564,09 EUR
3.	GEN-I SONCE, energetske storitve, d.o.o., Dunajska cesta 119, 1000 Ljubljana	29. 5. 2025 ob 8:39	Sklop 1	1.108.800,25 EUR
			Sklop 4	224.236,29 EUR
			Sklop 5	112.558,29 EUR
			Sklop 6	160.546,75 EUR
			Sklop 7	145.155,64 EUR
4.	E-PROJEKT, inženirske dejavnosti, proizvodnja, trgovina in špedicija, d.o.o., Vodovodna ulica 020, 2000 Maribor	28. 5. 2025 ob 16:17	Sklop 1	964.456,36 EUR
			Sklop 3	88.951,13 EUR
			Sklop 4	199.117,42 EUR
			Sklop 5	88.114,50 EUR
			Sklop 6	141.208,90 EUR
			Sklop 7	144.363,82 EUR
5.	ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o., Ulica borcev 058, 2000 Maribor	28. 5. 2025 ob 15:30	Sklop 1	715.367,54 EUR
			Sklop 2	61.420,51 EUR
			Sklop 3	62.525,46 EUR



			Sklop 4	129.710,96 EUR
			Sklop 5	70.339,08 EUR
			Sklop 6	104.083,15 EUR
			Sklop 7	88.399,57 EUR
6.	MARNEL d.o.o., drugo podjetniško in poslovno svetovanje, d.o.o., Ulica XIV. Divizije 014, 3000 Celje	28. 5. 2025 ob 13:37	Sklop 5	87.289,11 EUR
			Sklop 6	156.195,91 EUR
			Sklop 7	138.265,43 EUR
7.	JB energija, obnovljivi viri energije in storitve, d.o.o., Kobile 002, Krško 8273 Leskovec pri Krškem	29. 5. 2025 ob 8:10	Sklop 2	48.231,88 EUR
			Sklop 3	84.419,58 EUR
			Sklop 5	83.085,57 EUR
8.	EPEU, obnovljivi viri, d.o.o., Lesna ulica 002, 3230 Šentjur	28. 5. 2025 ob 12:11	Sklop 5	77.367,03 EUR
			Sklop 6	132.187,00 EUR
			Sklop 7	139.732,70 EUR
9.	SOL NAVITAS, Sončna energija d.o.o., Opekarniška cesta 015B, 3000 Celje	29. 5. 2025 ob 8:47	Sklop 1	1.031.075,48 EUR
			Sklop 3	92.331,61 EUR
			Sklop 4	233.439,44 EUR
			Sklop 5	85.157,88 EUR
			Sklop 6	138.908,10 EUR
10.	EVJ STORITVE, inštalacijske, gradbene in druge storitve, d.o.o., Loke pri Zagorju 022, Zagorje ob Savi, 1412 Kisovec	29. 5. 2025 ob 7:56	Sklop 2	78.632,18 EUR
			Sklop 3	95.657,20 EUR
			Sklop 4	199.963,41 EUR
			Sklop 6	136.472,95 EUR
11.	SUN TRADE, projektiranje in postavitve sončnih elektrarn, d.o.o., Obrtniška cesta 008, 3220 Štore	26. 5. 2025 ob 7:51	Sklop 1	923.770,42 EUR
			Sklop 4	177.953,34 EUR
			Sklop 6	125.462,01 EUR



12.	PRO Viridis, elektroinštalacije d.o.o., Robova ulica 001, 3000 Celje	28. 5. 2025 ob 14:41	Sklop 1	893.787,36 EUR
			Sklop 3	79.007,70 EUR
			Sklop 5	66.479,92 EUR
			Sklop 6	117.278,17 EUR

Predmet te odločitve o oddaji javnega naročila in obrazložitve so zgolj sklopi od 1 do 6. Odločitev in obrazložitev odločitve o oddaji javnega naročila za sklop 7 bo naročnik izdal naknadno.

II.

Razvrstitev ponudb glede na merila

Naročnik je kot merilo za izbor izvajalca za vsak posamezni sklop določil ekonomsko najugodnejšo ponudbo, in sicer najnižjo končno ponudbeno vrednost z DDV iz obrazca ponudbe ob pogoju doseganja ostalih predpisanih pogojev tega javnega naročila.

Naročnik je prejete ponudbe skladno s četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3 najprej razvrstil v okviru postavljenih meril.

1. Razvrstitev ponudb v sklopu 1, kot sledi:

zap. št.	PONUDBNIK	CENA V EUR z ddv
1.	ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o., Ulica borcev 058, 2000 Maribor	715.367,54 EUR
2.	Elektro Maribor Energija plus, podjetje za trženje energije in storitev d.o.o., Vetrinjska ulica 002, 2000 Maribor	790.130,77 EUR
3.	PRO Viridis, elektroinštalacije d.o.o., Robova ulica 001, 3000 Celje	893.787,36 EUR
4.	SUN TRADE, projektiranje in postavitve sončnih elektrarn, d.o.o., Obrtniška cesta 008, 3220 Štore	923.770,42 EUR
5.	E-PROJEKT, inženirske dejavnosti, proizvodnja, trgovina in špedicija, d.o.o., Vodovodna ulica 020, 2000 Maribor	964.456,36 EUR
6.	GEN-I SONCE, energetske storitve, d.o.o., Dunajska cesta 119, 1000 Ljubljana	1.108.800,25 EUR
7.	SOL NAVITAS, Sončna energija d.o.o., Opekarniška cesta 015B, 3000 Celje	1.031.075,48 EUR



2. Razvrstitev ponudb v sklopu 2, kot sledi:

zap. št.	PONUDBNIK	CENA V EUR z ddv
1.	JB energija, obnovljivi viri energije in storitve, d.o.o. , Kobile 002, Krško 8273 Leskovec pri Krškem	48.231,88 EUR
2.	Elektro Maribor Energija plus, podjetje za trženje energije in storitev d.o.o. , Vetrinjska ulica 002, 2000 Maribor	56.219,98 EUR
3.	ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o. , Ulica borcev 058, 2000 Maribor	61.420,51 EUR
4.	EVJ STORITVE, inštalacijske, gradbene in druge storitve, d.o.o. , Loke pri Zagorju 022, Zagorje ob Savi, 1412 Kisovec	78.632,18 EUR

3. Razvrstitev ponudb v sklopu 3, kot sledi:

zap. št.	PONUDBNIK	CENA V EUR z ddv
1.	ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o. , Ulica borcev 058, 2000 Maribor	62.525,46 EUR
2.	Elektro Maribor Energija plus, podjetje za trženje energije in storitev d.o.o. , Vetrinjska ulica 002, 2000 Maribor	68.503,84 EUR
3.	PRO Viridis, elektroinštalacije d.o.o. , Robova ulica 001, 3000 Celje	79.007,70 EUR
4.	JB energija, obnovljivi viri energije in storitve, d.o.o. , Kobile 002, Krško 8273 Leskovec pri Krškem	84.419,58 EUR
5.	E-PROJEKT, inženirske dejavnosti, proizvodnja, trgovina in špedicija, d.o.o. , Vodovodna ulica 020, 2000 Maribor	88.951,13 EUR
6.	SOL NAVITAS, Sončna energija d.o.o. , Opekarniška cesta 015B, 3000 Celje	92.331,61 EUR
7.	EVJ STORITVE, inštalacijske, gradbene in druge storitve, d.o.o. , Loke pri Zagorju 022, Zagorje ob Savi, 1412 Kisovec	95.657,20 EUR
8.	E prihodnost, družba za obnovljive vire energije, raziskovanje in druge storitve, d.o.o. , Črešnjev vrh 017, Rače-Fram, 2313 Fram	107.564,09 EUR



4. Razvrstitev ponudb v sklopu 4, kot sledi:

zap. št.	PONUDBNIK	CENA V EUR z ddv
1.	ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o. , Ulica borcev 058, 2000 Maribor	129.710,96 EUR
2.	Elektro Maribor Energija plus, podjetje za trženje energije in storitev d.o.o. , Vetrinjska ulica 002, 2000 Maribor	159.298,99 EUR
3.	SUN TRADE, projektiranje in postavitve sončnih elektrarn, d.o.o. , Obrtniška cesta 008, 3220 Štore	177.953,34 EUR
4.	E-PROJEKT, inženirske dejavnosti, proizvodnja, trgovina in špedicija, d.o.o. , Vodovodna ulica 020, 2000 Maribor	199.117,42 EUR
5.	GEN-I SONCE, energetske storitve, d.o.o. , Dunajska cesta 119, 1000 Ljubljana	224.236,29 EUR
6.	SOL NAVITAS, Sončna energija d.o.o. , Opekarniška cesta 015B, 3000 Celje	233.439,44 EUR

5. Razvrstitev ponudb v sklopu 5, kot sledi:

zap. št.	PONUDBNIK	CENA V EUR z ddv
1.	PRO Viridis, elektroinštalacije d.o.o. , Robova ulica 001, 3000 Celje	66.479,92 EUR
2.	ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o. , Ulica borcev 058, 2000 Maribor	70.339,08 EUR
3.	EPEU, obnovljivi viri, d.o.o. , Lesna ulica 002, 3230 Šentjur	77.367,03 EUR
4.	JB energija, obnovljivi viri energije in storitve, d.o.o. , Kobile 002, Krško 8273 Leskovec pri Krškem	83.085,57 EUR
5.	SOL NAVITAS, Sončna energija d.o.o. , Opekarniška cesta 015B, 3000 Celje	85.157,88 EUR
6.	MARNEL d.o.o., drugo podjetniško in poslovno svetovanje, d.o.o. , Ulica XIV. Divizije 014, 3000 Celje	87.289,11 EUR



7.	E-PROJEKT, inženirske dejavnosti, proizvodnja, trgovina in špedicija, d.o.o. , Vodovodna ulica 020, 2000 Maribor	88.114,50 EUR
8.	Elektro Maribor Energija plus, podjetje za trženje energije in storitev d.o.o. , Vetrinjska ulica 002, 2000 Maribor	90.348,54 EUR
9.	GEN-I SONCE, energetske storitve, d.o.o. , Dunajska cesta 119, 1000 Ljubljana	112.558,29 EUR

6. Razvrstitev ponudb v sklopu 6, kot sledi:

zap. št.	PONUDBNIK	CENA V EUR z ddv
1.	ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o. , Ulica borcev 058, 2000 Maribor	104.083,15 EUR
2.	PRO Viridis, elektroinštalacije d.o.o. , Robova ulica 001, 3000 Celje	117.278,17 EUR
3.	SUN TRADE, projektiranje in postavitve sončnih elektrarn, d.o.o. , Obrtniška cesta 008, 3220 Štore	125.462,01 EUR
4.	Elektro Maribor Energija plus, podjetje za trženje energije in storitev d.o.o. , Vetrinjska ulica 002, 2000 Maribor	126.694,85 EUR
5.	EPEU, obnovljivi viri, d.o.o. , Lesna ulica 002, 3230 Šentjur	132.187,00 EUR
6.	EVJ STORITVE, inštalacijske, gradbene in druge storitve, d.o.o. , Loke pri Zagorju 022, Zagorje ob Savi, 1412 Kisovec	136.472,95 EUR
7.	SOL NAVITAS, Sončna energija d.o.o. , Opekarniška cesta 015B, 3000 Celje	138.908,10 EUR
8.	E-PROJEKT, inženirske dejavnosti, proizvodnja, trgovina in špedicija, d.o.o. , Vodovodna ulica 020, 2000 Maribor	141.208,90 EUR
9.	MARNEL d.o.o., drugo podjetniško in poslovno svetovanje, d.o.o. , Ulica XIV. Divizije 014, 3000 Celje	156.195,91 EUR
10.	GEN-I SONCE, energetske storitve, d.o.o. , Dunajska cesta 119, 1000 Ljubljana	160.546,75 EUR



III.

Preverjanje dopustnosti ponudb

Naročnik je skladno 89. členom ZJN-3 preveril, ali so ponudbe ponudnikov, ki so prispele na predmetno javno naročilo, dopustne.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

1. Preverjanje dopustnosti ponudbe za Sklop 1: Izgradnja fotovoltaične elektrarne (FVE) na objektu Občinska stavba Hoče, OŠ Hoče, VŠD Hoče, Vrtec Hoče – novi, Vrtec Hoče – stari, Podružnica Reka, Vrtec Rogoza, Kulturni dom Rogoza, AMD Orehova vas, Kulturni center Orehova-Hotinja vas, OŠ Slivnica, Vrtec Slivnica, Gasilski dom Bohova, ZD Hoče, ZD Slivnica (za naročnika Občina Hoče-Slivnica)

Naročnik je najprej preveril dopustnost ponudbe ponudnika **ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o.**, Ulica borcev 058, 2000 Maribor, ki je skupaj s podizvajalci oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo v sklopu 1.

Ob pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o. za sklop 1 je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker eden od nominiranih podizvajalcev, tj. SKUPINA G., ne izpolnjuje pogojev oziroma je pri njem prisoten razlog za izključitev ter iz razloga, ker ponudba ponudnika ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil razloge za izključitev. Naročnik je zahteval, da morajo neobstoje razlogov za izključitev izkazati tudi vsi podizvajalci. Razlog za izključitev obstaja tudi, če gospodarski subjekt ne izpolnjuje obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira davčni organ v skladu s predpisi države, v kateri ima sedež, ali predpisi države naročnika. Šteje se, da gospodarski subjekt ne izpolnjuje obveznosti iz prejšnjega stavka tudi, če nima predloženih vseh obračunov davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih petih let do roka za oddajo ponudbe ali prijave. Gospodarskega subjekta se ne izloči, če gospodarski subjekt do roka za oddajo prijav ali ponudb poravnane neplačane zapadle obveznosti, ki znašajo 50 eurov ali več in predloži vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih pet let do roka za oddajo prijave ali ponudbe.

Naročnik je ob vpogledu v e-Dosje pridobil informacijo, da gospodarski subjekt, tj. SKUPINA G., na dan roka za oddajo ponudb, tj. 29. 5. 2025, ni izpolnjeval pogoja iz zakona oziroma, da pri njem obstaja razlog za izključitev. Posledično ponudba ponudnika ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o., Ulica borcev 058, 2000 Maribor ni dopustna. Ponudnik



ne uporablja zmogljivosti imenovanega podizvajalca, pri katerem obstaja razlog za izključitev, zato zamenjava tega podizvajalca ni mogoča.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil, da morajo ponudniki za vsak sklop za katerega oddajajo ponudbo, predložiti v celoti izpolnjen ponudbeni predračun / popis stroškov material-delo v excel dokumentu. Obenem je naročnik izrecno določil, da morajo biti posamezne postavke ponudbenega predračuna izpolnjene na dve decimalki natančno. Naročnik je pripravil in objavil ponudbeni predračun v obliki excel tabele. Ponudbeni predračun je pripravljen tako, da je ponudnik za posamezno postavko vpisal ceno na enoto mere v stolpec »Cena/EM«, skupna cena v stolpcu »Skupaj« pa se je avtomatično vpisala v stolpec »Skupaj« na podlagi v naprej pripravljenih naročnikovih formul. Cena v stolpcu »Skupaj« predstavlja zmnožek količine postavke navedene v stolpcu »Količina« in cene na enoto, navedene v stolpcu »Cena/EM«.

Ponudnik je v sklopu 1 priložil ponudbeni predračun »1_Občinska stavba_Projektantski predračun«, tj. izpolnjeno excel tabelo, vendar pa ni upošteval naročnikovih izrecnih navodil, da morajo biti posamezne postavke ponudbenega predračuna izpolnjene na dve decimalki natančno, ampak je v ponudbeni predračun vpisoval cene/EM na najmanj tri decimalke. Navedeno je razvidno npr. iz vrstice št. 23 v zavihku FVE, kjer je v stolpcu »Cena/EM« navedeno »3,2258064516129 €«, v stolpcu »Skupaj« pa »241,94 €«. Čeprav je v ponudbenem predračunu navedena cena na enoto zgolj na dve decimalni mesti, naročnik ugotavlja, da ponudnik pri tej postavki ni spoštoval izrecnih naročnikovih navodil in cene na enoto ni vpisal na dve decimalni mesti natančno. Ob preračunu in množenju količine in cene na enoto postavke, je naročnik ugotovil, da je ponudnik v stolpec »Cena/EM« vpisal ceno na najmanj tri decimalke, saj zmnožek 3,23 € (cena/EM, kot izhaja iz te postavke) in 75 m (količina) znaša 242,25 € in ne 241,94 €, kot je navedeno v stolpcu »Skupaj«. Naročnik je po pregledu ponudbenega predračuna v excel obliki dokumenta ugotovil, da je program, v katerem je bil pripravljen ponudbeni predračun, v svojih nastavitvah omogočal, da se je z različnim oblikovanjem zapisa števil spremenil videz števila v celici, ne da bi se pri tem spremenilo samo število, pri čemer oblika takega zapisa števila ni vplivala na dejansko vrednost celice, ki jo je program uporabil za izvajanje izračunov. Neujemanje zmnožkov, kot so bili izračunani ob upoštevanju cen na enoto z vsemi vpisanimi decimalnimi mesti, z zmnožki, kakršni bi bili v primeru upoštevanja cen z zgolj dvema decimalnima mestoma, ni posledica napake pri množenju, pač pa posledica ponudnikovega neupoštevanja zahteve naročnika po vpisu cen na enoto na (največ) dve decimalni mesti.

Na podlagi vsega navedenega je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o., Ulica borcev 058, 2000 Maribor ni dopustna.

Naročnik je preveril dopustnost naslednje uvrščene ponudbe v sklopu 1, tj. ponudbo ponudnika **ENERGIJA PLUS d.o.o., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor**. Ob pregledu dopustnosti prejete ponudbe tega ponudnika za sklop 1 je naročnik ugotovil, da je ponudba tega ponudnika dopustna, saj ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.



2. Preverjanje dopustnosti ponudbe za **Sklop 2: Izgradnja male sončne elektrarne (MSE)** na objektu Vrtec Sonček Sv. Jurij ob Ščavnici (za naročnika Občina Sveti Jurij ob Ščavnici)

Naročnik je najprej preveril dopustnost ponudbe ponudnika **JB ENERGIJA d.o.o., Jesenice 8C, 8261 Jesenice na Dolenjskem**, ki je oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo v sklopu 2.

Ob pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika JB ENERGIJA d.o.o. za sklop 2 je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil, da mora ponudnik v ponudbeni dokumentaciji predložiti zavezujočo izjavo, da bo kot jamstvo za dobro in pravočasno izvršitev del in izvedbo pogodbenih obveznosti naročniku izročil finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti. Izjava je vsebovana v Prilogi št. 9. Obenem je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da morajo ponudniki z namenom izpolnjevanja pogoja po predložitvi finančnega zavarovanja za odpravo napak v ponudbeni dokumentaciji predložiti izjavo na Prilogi št. 10.

Ponudnik ni priložil izjave o predložitvi finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti (Priloge št. 9) in tudi ne izjave o predložitvi finančnega zavarovanja za odpravo napak (Priloge št. 10). Ker ponudnik ni predložil s strani naročnika zahtevanih izjav, poziv na dopolnitev pa ni mogoč, ponudba ponudnika JB ENERGIJA d.o.o., Jesenice 8C, 8261 Jesenice na Dolenjskem, ni dopustna.

Naročnik je preveril dopustnost naslednje uvrščene ponudbe v sklopu 2, tj. ponudbo ponudnika **ENERGIJA PLUS d.o.o., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor**. Ob pregledu dopustnosti prejete ponudbe tega ponudnika za sklop 2 je naročnik ugotovil, da je ponudba dopustna, ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

3. Preverjanje dopustnosti ponudbe za **Sklop 3: Izgradnja male sončne elektrarne (MSE)** na objektu Policijska postaja Ruše in male fotovoltaične elektrarne (MFE) Skupnost Bistrica ob Dravi (za naročnika Občina Ruše)

Naročnik je najprej preveril dopustnost ponudbe ponudnika **ENERTEC, d.o.o., Ptujška cesta 176, 2000 Maribor**, ki je skupaj s podizvajalci oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo v sklopu 3.

Ob pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o. za sklop 3 je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker eden od nominiranih podizvajalcev, tj. SKUPINA G., ne izpolnjuje pogojev oziroma je pri njem prisoten razlog za izključitev ter iz razloga, ker ponudba ponudnika ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika.



Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil razloge za izključitev. Naročnik je zahteval, da morajo neobstoje razlogov za izključitev izkazati tudi vsi podizvajalci. Razlog za izključitev obstaja tudi, če gospodarski subjekt ne izpolnjuje obveznih dajatev in drugih denarnih nedavnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira davčni organ v skladu s predpisi države, v kateri ima sedež, ali predpisi države naročnika. Šteje se, da gospodarski subjekt ne izpolnjuje obveznosti iz prejšnjega stavka tudi, če nima predloženih vseh obračunov davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih petih let do roka za oddajo ponudbe ali prijave. Gospodarskega subjekta se ne izloči, če gospodarski subjekt do roka za oddajo prijave ali ponudb poravnane neplačane zapadle obveznosti, ki znašajo 50 eurov ali več in predloži vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih pet let do roka za oddajo prijave ali ponudbe.

Naročnik je ob vpogledu v e-Dosje pridobil informacijo, da gospodarski subjekt, tj. SKUPINA G., na dan roka za oddajo ponudb, tj. 29. 5. 2025, ni izpolnjeval pogoja iz zakona oziroma, da pri njem obstaja razlog za izključitev. Posledično ponudba ponudnika ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o., Ulica borcev 058, 2000 Maribor ni dopustna. Ponudnik ne uporablja zmogljivosti imenovanega podizvajalca, pri katerem obstaja razlog za izključitev, zato zamenjava tega podizvajalca ni mogoča.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil, da morajo ponudniki za vsak sklop za katerega oddajajo ponudbo, predložiti v celoti izpolnjen ponudbeni predračun / popis stroškov material-delo v excel dokumentu. Obenem je naročnik izrecno določil, da morajo biti posamezne postavke ponudbenega predračuna izpolnjene na dve decimalki natančno. Naročnik je pripravil in objavil ponudbeni predračun v obliki excel tabele. Ponudbeni predračun je pripravljen tako, da je ponudnik za posamezno postavko vpisal ceno na enoto mere v stolpec »Cena/EM«, skupna cena v stolpcu »Skupaj« pa se je avtomatično vpisala v stolpec »Skupaj« na podlagi v naprej pripravljenih naročnikovih formul. Cena v stolpcu »Skupaj« predstavlja zmnožek količine postavke navedene v stolpcu »Količina« in cene na enoto, navedene v stolpcu »Cena/EM«.

Ponudnik je v sklopu 3 priložil ponudbeni predračun » Popis MSE PP RUŠE-Kulturni dom-OBČINA RUŠE«, tj. izpolnjeno excel tabelo, vendar pa ni upošteval naročnikovih izrecnih navodil, da morajo biti posamezne postavke ponudbenega predračuna izpolnjene na dve decimalki natančno, ampak je v ponudbeni predračun vpisoval cene/EM na najmanj tri decimalke. Navedeno je razvidno npr. iz vrstice št. 2.3. v zavihku MSE PP RUŠE 21,60 kWp, kjer je v stolpcu »Cena/enoto« navedeno »53,33 €«, v stolpcu »Cena EUR« pa »2.549,74 €«. Čeprav je v ponudbenem predračunu navedena cena na enoto zgolj na dve decimalni mesti, naročnik ugotavlja, da ponudnik pri tej postavki ni spoštoval izrecnih naročnikovih navodil in cene na enoto ni vpisal na dve decimalni mesti natančno. Ob preračunu in množenju količine in cene na enoto postavke, je naročnik ugotovil, da je ponudnik v stolpec »Cena/enoto« vpisal ceno na najmanj tri decimalke, saj zmnožek 53,33 (cena/enoto, kot izhaja iz te postavke) in 48 kom (količinaoz. enota) znaša 2.559,84 € in ne 2.559,74 €, kot je navedeno v stolpcu »Cena EUR«. Naročnik je po pregledu ponudbenega predračuna v excel obliki dokumenta ugotovil, da je program, v katerem je bil pripravljen ponudbeni predračun, v svojih nastavitvah omogočal, da se je z različnim oblikovanjem zapisa števil spremenil videz števila v celici, ne da bi se pri tem spremenilo samo število, pri čemer oblika takega zapisa števila ni vplivala na dejansko vrednost celice, ki jo je program uporabil za izvajanje izračunov. Neujemanje



zmnožkov, kot so bili izračunani ob upoštevanju cen na enoto z vsemi vpisanimi decimalnimi mesti, z zmnožki, kakršni bi bili v primeru upoštevanja cen z zgolj dvema decimalnima mestoma, ni posledica napake pri množenju, pač pa posledica ponudnikovega neupoštevanja zahteve naročnika po vpisu cen na enoto na (največ) dve decimalni mesti.

Na podlagi vsega navedenega je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o., Ulica borcev 058, 2000 Maribor ni dopustna.

Naročnik je preveril dopustnost naslednje uvrščene ponudbe v sklopu 3, tj. ponudbo ponudnika **ENERGIJA PLUS d.o.o., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor**. Ob pregledu dopustnosti prejete ponudbe tega ponudnika za sklop 3 je naročnik ugotovil, da je ponudba dopustna, ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

4. Preverjanje dopustnosti ponudbe za **Sklop 4: Izgradnja fotovoltaične elektrarne (FVE)** na objektu Športna dvorana OŠ Starše, Tribuna ŠP Starše, KS Marijeta in Dom krajanov Prepolje (za naročnika Občina Starše)

Naročnik je najprej preveril dopustnost ponudbe ponudnika **ENERTEC, d.o.o., Ptujška cesta 176, 2000 Maribor**, ki je skupaj s podizvajalci oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo v sklopu 4.

Ob pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o. za sklop 4 je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker eden od nominiranih podizvajalcev, tj. SKUPINA G., ne izpolnjuje pogojev oziroma je pri njem prisoten razlog za izključitev ter iz razloga, ker ponudba ponudnika ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil razloge za izključitev. Naročnik je zahteval, da morajo neobstoj razlogov za izključitev izkazati tudi vsi podizvajalci. Razlog za izključitev obstaja tudi, če gospodarski subjekt ne izpolnjuje obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira davčni organ v skladu s predpisi države, v kateri ima sedež, ali predpisi države naročnika. Šteje se, da gospodarski subjekt ne izpolnjuje obveznosti iz prejšnjega stavka tudi, če nima predloženih vseh obračunov davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih petih let do roka za oddajo ponudbe ali prijave. Gospodarskega subjekta se ne izloči, če gospodarski subjekt do roka za oddajo prijav ali ponudb poravna neplačane zapadle obveznosti, ki znašajo 50 eurov ali več in predloži vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih pet let do roka za oddajo prijave ali ponudbe.

Naročnik je ob vpogledu v e-Dosje pridobil informacijo, da gospodarski subjekt, tj. SKUPINA G., na dan roka za oddajo ponudb, tj. 29. 5. 2025, ni izpolnjeval pogoja iz zakona oziroma, da pri njem obstaja razlog za izključitev. Posledično ponudba ponudnika ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o., Ulica borcev 058, 2000 Maribor ni dopustna. Ponudnik



ne uporablja zmogljivosti imenovanega podizvajalca, pri katerem obstaja razlog za izključitev, zato zamenjava tega podizvajalca ni mogoča.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil, da morajo ponudniki za vsak sklop za katerega oddajajo ponudbo, predložiti v celoti izpolnjen ponudbeni predračun / popis stroškov material-delo v excel dokumentu. Obenem je naročnik izrecno določil, da morajo biti posamezne postavke ponudbenega predračuna izpolnjene na dve decimalki natančno. Naročnik je pripravil in objavil ponudbeni predračun v obliki excel tabele. Ponudbeni predračun je pripravljen tako, da je ponudnik za posamezno postavko vpisal ceno na enoto mere v stolpec »Cena/EM«, skupna cena v stolpcu »Skupaj« pa se je avtomatično vpisala v stolpec »Skupaj« na podlagi v naprej pripravljenih naročnikovih formul. Cena v stolpcu »Skupaj« predstavlja zmnožek količine postavke navedene v stolpcu »Količina« in cene na enoto, navedene v stolpcu »Cena/EM«.

Ponudnik je v sklopu 4 priložil ponudbeni predračun »Tribuna ŠP Starše_Popisi del«, tj. izpolnjeno excel tabelo, vendar pa ni upošteval naročnikovih izrecnih navodil, da morajo biti posamezne postavke ponudbenega predračuna izpolnjene na dve decimalki natančno, ampak je v ponudbeni predračun vpisoval cene/EM na najmanj tri decimalke. Navedeno je razvidno npr. iz vrstice št. 20 v zavihku FVE, kjer je v stolpcu »Cena/EM« navedeno »14,59 €«, v stolpcu »Skupaj« pa »2.917,65 €«. Čeprav je v ponudbenem predračunu navedena cena na enoto zgolj na dve decimalni mesti, naročnik ugotavlja, da ponudnik pri tej postavki ni spoštoval izrecnih naročnikovih navodil in cene na enoto ni vpisal na dve decimalni mesti natančno. Ob preračunu in množenju količine in cene na enoto postavke, je naročnik ugotovil, da je ponudnik v stolpec »Cena/EM« vpisal ceno na najmanj tri decimalke, saj zmnožek 14,59 € (cena/EM, kot izhaja iz te postavke) in 200 m (količina) znaša 2.918,00 € in ne 2.917,65 €, kot je navedeno v stolpcu »Skupaj«. Naročnik je po pregledu ponudbenega predračuna v excel obliki dokumenta ugotovil, da je program, v katerem je bil pripravljen ponudbeni predračun, v svojih nastavitvah omogočal, da se je z različnim oblikovanjem zapisa števil spremenil videz števila v celici, ne da bi se pri tem spremenilo samo število, pri čemer oblika takega zapisa števila ni vplivala na dejansko vrednost celice, ki jo je program uporabil za izvajanje izračunov. Neujemanje zmnožkov, kot so bili izračunani ob upoštevanju cen na enoto z vsemi vpisanimi decimalnimi mesti, z zmnožki, kakršni bi bili v primeru upoštevanja cen z zgolj dvema decimalnima mestoma, ni posledica napake pri množenju, pač pa posledica ponudnikovega neupoštevanja zahteve naročnika po vpisu cen na enoto na (največ) dve decimalni mesti.

Na podlagi vsega navedenega je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o., Ulica borcev 058, 2000 Maribor ni dopustna.

Naročnik je preveril dopustnost naslednje uvrščene ponudbe v sklopu 4, tj. ponudbo ponudnika **ENERGIJA PLUS d.o.o., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor**. Ob pregledu dopustnosti prejete ponudbe tega ponudnika za sklop 4 je naročnik ugotovil, da je ponudba dopustna, ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.



5. Preverjanje dopustnosti ponudbe za **Sklop 5: Izgradnja fotovoltaične elektrarne (FVE)** na objektu Dom dr. Jožeta Potrča Poljčane (za naročnika Dom Dr. Jožeta Potrča Poljčane)

Naročnik je najprej preveril dopustnost ponudbe ponudnika **PRO VIRIDIS d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje**, ki je oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo v sklopu 5.

Ob pregledu dopustnosti prejete ponudbe tega ponudnika za sklop 5 je naročnik ugotovil, da je ponudba dopustna, ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

6. Preverjanje dopustnosti ponudbe za **Sklop 6: Izgradnja fotovoltaične elektrarne (FVE)** na objektu Dom Lukavci (za naročnika Dom Lukavci)

Naročnik je najprej preveril dopustnost ponudbe ponudnika **ENERTEC, d.o.o., Ptujška cesta 176, 2000 Maribor**, ki je skupaj s podizvajalci oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo v sklopu 6.

Ob pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o. za sklop 6 je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker eden od nominiranih podizvajalcev, tj. SKUPINA G., ne izpolnjuje pogojev oziroma je pri njem prisoten razlog za izključitev ter iz razloga, ker ponudba ponudnika ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil razloge za izključitev. Naročnik je zahteval, da morajo neobstoj razlogov za izključitev izkazati tudi vsi podizvajalci. Razlog za izključitev obstaja tudi, če gospodarski subjekt ne izpolnjuje obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira davčni organ v skladu s predpisi države, v kateri ima sedež, ali predpisi države naročnika. Šteje se, da gospodarski subjekt ne izpolnjuje obveznosti iz prejšnjega stavka tudi, če nima predloženih vseh obračunov davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih petih let do roka za oddajo ponudbe ali prijave. Gospodarskega subjekta se ne izloči, če gospodarski subjekt do roka za oddajo prijav ali ponudb poravna neplačane zapadle obveznosti, ki znašajo 50 eurov ali več in predloži vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih pet let do roka za oddajo prijave ali ponudbe.

Naročnik je ob vpogledu v e-Dosje pridobil informacijo, da gospodarski subjekt, tj. SKUPINA G., na dan roka za oddajo ponudb, tj. 29. 5. 2025, ni izpolnjeval pogoja iz zakona oziroma, da pri njem obstaja razlog za izključitev. Posledično ponudba ponudnika ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o., Ulica borcev 058, 2000 Maribor ni dopustna. Ponudnik ne uporablja zmogljivosti imenovanega podizvajalca, pri katerem obstaja razlog za izključitev, zato zamenjava tega podizvajalca ni mogoča.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil, da morajo ponudniki za vsak sklop za katerega



oddajajo ponudbo, predložiti v celoti izpolnjen ponudbeni predračun / popis stroškov material-delo v excel dokumentu. Obenem je naročnik izrecno določil, da morajo biti posamezne postavke ponudbenega predračuna izpolnjene na dve decimalki natančno. Naročnik je pripravil in objavil ponudbeni predračun v obliki excel tabele. Ponudbeni predračun je pripravljen tako, da je ponudnik za posamezno postavko vpisal ceno na enoto mere v stolpec »Cena/EM«, skupna cena v stolpcu »Skupaj« pa se je avtomatično vpisala v stolpec »Skupaj« na podlagi v naprej pripravljenih naročnikovih formul. Cena v stolpcu »Skupaj« predstavlja zmnožek količine postavke navedene v stolpcu »Količina« in cene na enoto, navedene v stolpcu »Cena/EM«.

Ponudnik je v sklopu 6 priložil ponudbeni predračun Popis del in materiala_Lukavci«, tj. izpolnjeno excel tabelo, vendar pa ni upošteval naročnikovih izrecnih navodil, da morajo biti posamezne postavke ponudbenega predračuna izpolnjene na dve decimalki natančno, ampak je v ponudbeni predračun vpisoval cene/EM na najmanj tri decimalke. Navedeno je razvidno npr. iz vrstice št. II/2 v zavihku List2, kjer je v stolpcu »Cena/na enoto mere« navedeno »6,01 €«, v stolpcu »skupaj cena« pa »3.005,74 €«. Čeprav je v ponudbenem predračunu navedena cena na enoto zgolj na dve decimalni mesti, naročnik ugotavlja, da ponudnik pri tej postavki ni spoštoval izrecnih naročnikovih navodil in cene na enoto ni vpisal na dve decimalni mesti natančno. Ob preračunu in množenju količine in cene na enoto postavke, je naročnik ugotovil, da je ponudnik v stolpec »Cena/na enoto mere« vpisal ceno na najmanj tri decimalke, saj zmnožek 6,01 € (cena/na enoto mere, kot izhaja iz te postavke) in 500 m (enota) znaša 3.005,00 € in ne 3.005,74 €, kot je navedeno v stolpcu »skupaj cena«. Naročnik je po pregledu ponudbenega predračuna v excel obliki dokumenta ugotovil, da je program, v katerem je bil pripravljen ponudbeni predračun, v svojih nastavitvah omogočal, da se je z različnim oblikovanjem zapisa števil spremenil videz števila v celici, ne da bi se pri tem spremenilo samo število, pri čemer oblika takega zapisa števila ni vplivala na dejansko vrednost celice, ki jo je program uporabil za izvajanje izračunov. Neujemanje zmnožkov, kot so bili izračunani ob upoštevanju cen na enoto z vsemi vpisanimi decimalnimi mesti, z zmnožki, kakršni bi bili v primeru upoštevanja cen z zgolj dvema decimalnima mestoma, ni posledica napake pri množenju, pač pa posledica ponudnikovega neupoštevanja zahteve naročnika po vpisu cen na enoto na (največ) dve decimalni mesti.

Na podlagi vsega navedenega je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika ENERTEC, storitve, raziskave in razvoj v energetiki, d.o.o., Ulica borcev 058, 2000 Maribor ni dopustna.

Naročnik je preveril dopustnost naslednje uvrščene ponudbe v sklopu 6, tj. ponudbo ponudnika **PRO VIRIDIS d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje**. Ob pregledu dopustnosti prejete ponudbe tega ponudnika za sklop 6 je naročnik ugotovil, da je ponudba dopustna, ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

IV.

Odločitev o oddaji javnega naročila

Odločitev o oddaji javnega naročila v sklopu 1:



Po zaključenem preverjanju in razvrstitvi ponudb je bilo ugotovljeno, da je ponudnik **ENERGIJA PLUS d.o.o., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor**, oddal v sklopu 1 dopustno ponudbo, ki je ekonomsko najugodnejša, zato se javno naročilo odda ponudniku **ENERGIJA PLUS d.o.o., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor**.

Odločitev o oddaji javnega naročila v sklopu 2:

Po zaključenem preverjanju in razvrstitvi ponudb je bilo ugotovljeno, da je ponudnik **ENERGIJA PLUS d.o.o., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor**, oddal v sklopu 2 dopustno ponudbo, ki je ekonomsko najugodnejša, zato se javno naročilo odda ponudniku **ENERGIJA PLUS d.o.o., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor**.

Odločitev o oddaji javnega naročila v sklopu 3:

Po zaključenem preverjanju in razvrstitvi ponudb je bilo ugotovljeno, da je ponudnik **ENERGIJA PLUS d.o.o., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor**, oddal v sklopu 3 dopustno ponudbo, ki je ekonomsko najugodnejša, zato se javno naročilo odda ponudniku **ENERGIJA PLUS d.o.o., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor**.

Odločitev o oddaji javnega naročila v sklopu 4:

Po zaključenem preverjanju in razvrstitvi ponudb je bilo ugotovljeno, da je ponudnik **ENERGIJA PLUS d.o.o., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor**, oddal v sklopu 4 dopustno ponudbo, ki je ekonomsko najugodnejša, zato se javno naročilo odda ponudniku **ENERGIJA PLUS d.o.o., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor**.

Odločitev o oddaji javnega naročila v sklopu 5:

Po zaključenem preverjanju in razvrstitvi ponudb je bilo ugotovljeno, da je ponudnik **PRO VIRIDIS d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje** oddal v sklopu 5 dopustno ponudbo, ki je ekonomsko najugodnejša, zato se javno naročilo odda ponudniku **PRO VIRIDIS d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje**.

Odločitev o oddaji javnega naročila v sklopu 6:

Po zaključenem preverjanju in razvrstitvi ponudb je bilo ugotovljeno, da je ponudnik **PRO VIRIDIS d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje** oddal v sklopu 6 dopustno ponudbo, ki je ekonomsko najugodnejša, zato se javno naročilo odda ponudniku **PRO VIRIDIS d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje**.

S tem je odločitev naročnika iz izreka te odločitve utemeljena.

PRAVNI POUK:

Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v petih (5) delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN; Uradni list RS, št. 43/11 in ostale spremembe). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku, in sicer prek portala e-Revizija (<https://www.portalerevizija.si/>). Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse, in sicer:

- za sklop 1: v višini 15.802,62 EUR



- za sklop 2: v višini 1.124,40 EUR
- za sklop 3: v višini 1.370,08 EUR
- za sklop 4: v višini 3.185,98 EUR
- za sklop 5: v višini 1.329,60 EUR
- za sklop 6: v višini 2.345,56 EUR

na račun Ministrstva za finance št. 01100-1000358802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska cesta 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, sklic 11 16110-7111290-00325425.

OBČINA HOČE-SLIVNICA
dr. Marko Soršak, župan



Vročiti:

- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.

