FINANČNA UPRAVA
REPUBLIKE SLOVENIJE
DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Peter Jenko
Izdajatelj: SIGOV-CA
Številka certifikata: 00FECF7E9C00000000567E0F06
Potek veljavnosti: 22. 12. 2027
Čas podpisa: 03. 07. 2025 15:50
Št. dokumenta: 430-229/2025-44
Spletni naslov: www.fu.gov.si

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE
FINANČNA UPRAVA REPUBLIKE SLOVENIJE
Generalni finančni urad

Šmartinska cesta 55, p.p. 631, 1001 Ljubljana

T: 01 478 38 00
E: gfu.fu@gov.si
www.fu.gov.si

430-229/2025-44

Številka: 430-229/2025-44
Datum: 03. 07. 2025

Republika Slovenija, Ministrstvo za finance, Finančna uprava Republike Slovenije (v nadaljevanju: naročnik) izdaja na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju – ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F) naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA (SKLOP 2 IN SKLOP 3)

Predmet javnega naročila je nakup enega Raman spektroskopa - Ljubljana (sklop 2) in nakup enega Raman spektroskopa - Koper (sklop 3). Oznaka javnega naročila je JN 14/2025.

Javno naročilo v delu, ki se nanaša na sklop 2 - nakup enega Raman spektroskopa - Ljubljana, se odda ponudniku Labena trgovina, svetovanje in proizvodnja laboratorijske opreme d.o.o., Verovškova ulica 64, 1000 Ljubljana. Skupna ponudbena vrednost znaša 84.723,39 EUR z DDV.

Javno naročilo v delu, ki se nanaša na sklop 3 - nakup enega Raman spektroskopa - Koper, se odda ponudniku Labena trgovina, svetovanje in proizvodnja laboratorijske opreme d.o.o., Verovškova ulica 64, 1000 Ljubljana. Skupna ponudbena vrednost znaša 84.723,39 EUR z DDV.

Obrazložitev:

I. Podatki o javnem naročilu in ponudnikih

Naročnik je za oddajo javnega naročila izbral odprti postopek. Obvestilo o javnem naročilu je bilo 8. 4. 2025 objavljeno na portalu javnih naročil pod št. JN002441/2025-EUe16/01, v Uradnem listu Evropske unije pa pod št. 225643-2025.

Naročnik je do roka za oddajo ponudb, tj. 14. 5. 2025 do 11. ure, v okviru sklopa 2 prejel tri ponudbe:

- samostojni ponudnik Labena trgovina, svetovanje in proizvodnja laboratorijske opreme d.o.o., Verovškova ulica 64, 1000 Ljubljana s podizvajalcem:
  - skupna ponudbena vrednost znaša 84.723,38 EUR z DDV oz. po odpravi računske napake 84.723,39 EUR z DDV,
  - ponujena garancijska doba znaša 7 let – za 7-letno garancijo se dodeli 0 točk;

- samostojni ponudnik Primalab, podjetje za prodajo laboratorijske opreme, svetovanje, izobraževanje, tehnično preizkušanje in analiziranje, d.o.o., Pod bregom 27, 3313 Polzela:
    - skupna ponudbena vrednost znaša 52.338,00 EUR z DDV,
    - ponujena garancijska doba znaša 7 let – za 7-letno garancijo se dodeli 0 točk;
- samostojni ponudnik MF Plus d.o.o., Kolarjeva ulica 11, 1000 Ljubljana:
    - skupna ponudbena vrednost znaša 52.338,00 EUR z DDV,
    - ponujena garancijska doba ni določljiva (določena je za osnovno 7-letno obdobje in za dodatno (deseto) leto, ne pa tudi za dodatno (osmo) leto in dodatno (deveto) leto).

Naročnik je do roka za oddajo ponudb, tj. 14. 5. 2025 do 11. ure, v okviru sklopa 3 prejel tri ponudbe:

- samostojni ponudnik Labena trgovina, svetovanje in proizvodnja laboratorijske opreme d.o.o., Verovškova ulica 64, 1000 Ljubljana s podizvajalcem:
    - skupna ponudbena vrednost znaša 84.723,38 EUR z DDV po odpravi računske napake 84.723,39 EUR z DDV,
    - ponujena garancijska doba znaša 7 let – za 7-letno garancijo se dodeli 0 točk,
    - L1 - število točk, dodeljenih glede na možnost vzorčenja temnih snovi – ponujena naprava ne omogoča vzorčenja temnih snovi: 0 točk,
    - L2 - število točk, dodeljenih glede na možnost izvajanja meritev iz oddaljenosti – ponujena naprava lahko zagotavlja izvedbo meritev na razdalji do 10 cm: 0 točk;
- samostojni ponudnik Primalab, podjetje za prodajo laboratorijske opreme, svetovanje, izobraževanje, tehnično preizkušanje in analiziranje, d.o.o., Pod bregom 27, 3313 Polzela:
    - skupna ponudbena vrednost znaša 52.338,00 EUR z DDV,
    - ponujena garancijska doba znaša 7 let – za 7-letno garancijo se dodeli 0 točk,
    - L1 - število točk, dodeljenih glede na možnost vzorčenja temnih snovi – ponujena naprava omogoča vzorčenje temnih snovi: 10 točk,
    - L2 - število točk, dodeljenih glede na možnost izvajanja meritev iz oddaljenosti – ponujena naprava lahko zagotavlja izvedbo meritev na razdalji do 10 cm: 0 točk;
- samostojni ponudnik MF Plus d.o.o., Kolarjeva ulica 11, 1000 Ljubljana:
    - skupna ponudbena vrednost znaša 52.338,00 EUR z DDV,
    - ponujena garancijska doba ni določljiva (določena je za osnovno 7-letno obdobje in za dodatno (deseto) leto, ne pa tudi za dodatno (osmo) leto in dodatno (deveto) leto),
    - L1 - število točk, dodeljenih glede na možnost vzorčenja temnih snovi – ponujena naprava omogoča vzorčenje temnih snovi: 10 točk,
    - L2 - število točk, dodeljenih glede na možnost izvajanja meritev iz oddaljenosti – ponujena naprava lahko zagotavlja izvedbo meritev na razdalji od 10 cm do 100 cm: 5 točk.

Ponudbe ponudnikov v navedenih sklopih so bile pravočasno oddane preko informacijskega sistema e-JN.

Postopek odpiranja ponudb je potekal 14. 5. 2025 ob 13. uri, in sicer v informacijskem sistemu e-JN.

Naročnik je pregledal vse ponudbe, ki so bile prejete v sklopu 2 in 3, in ocenil njihovo dopustnost.

II. Pregled ponudb

a. sklop 2 - nakup enega Raman spektroskopa - Ljubljana

- **ponudba samostojnega ponudnika Labena trgovina, svetovanje in proizvodnja laboratorijske opreme d.o.o., Verovškova ulica 64, 1000 Ljubljana s podizvajalcem**

Ponudnik je predložil vse zahtevane ponudbene dokumente. Pri pregledu je naročnik ugotovil, da je prišlo do računske napake, za odpravo katere je ponudnik podal soglasje skladno s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 in zadnjim odstavkom točke 2.3 razpisne dokumentacije.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe in vpogleda v aplikacijo e-Dosje ugotovil, da zoper ponudnika in njegova zakonita zastopnika ne obstaja razlog za izključitev iz točke 2.4.1 razpisne dokumentacije. Zoper ponudnika tudi ne obstajajo razlogi za izključitev iz točk 2.4.2, 2.4.3 in 2.4.4 razpisne dokumentacije. Prav tako zoper ponudnika ne obstaja razlog za izključitev iz točke 2.4.5 razpisne dokumentacije, kar je ponudnik potrdil z oddajo ponudbe, kateri je priložil izpolnjen obrazec ESPD. Kar je navedeno za ponudnika, velja tudi za podizvajalca, za katerega je ponudnik predložil ustrezna dokazila, iz katerih izhaja, da razlogi za izključitev zoper podizvajalca ne obstajajo.

Iz predloženih dokazil izhaja, da ponudnik izpolnjuje pogoje št. 2.5.4, 2.5.5 in 2.5.6 razpisne dokumentacije. Ob pregledu predložene ponudbene dokumentacije, ki se nanaša na lastnosti ponujene naprave (pogoj št. 2.6.2 razpisne dokumentacije), je bilo ugotovljeno, da so lastnosti ponujene naprave skladne z naročnikovimi zahtevami.

Skupna ponudbena vrednost naprave s 7-letno garancijo in osnovnim usposabljanjem po odpravi računske napake znaša 84.723,39 EUR z DDV.

Naročnik ugotavlja, da je ponudba ponudnika dopustna, kot je opredeljeno v 29. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

- **ponudba samostojnega ponudnika Primalab, podjetje za prodajo laboratorijske opreme, svetovanje, izobraževanje, tehnično preizkušanje in analiziranje, d.o.o., Pod bregom 27, 3313 Polzela**

Ponudba ni dopustna.

Ob pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi, ki jo je predložil preko informacijskega sistema e-JN, predložil le izpolnjeno, podpisano in žigosano menično izjavo, vendar brez podpisane in žigosane lastne menice za resnost ponudbe. Prav tako je bilo ugotovljeno, da ponudnik do izteka roka za oddajo ponudb, tj. 14. 5. 2025, do 11. ure, na naslovu Ministrstva za finance, Finančna uprava Republike Slovenije, Šmartinska cesta 55, 1000 Ljubljana, ni predložil lastne menice za resnost ponudbe z menično izjavo, kot je bilo določeno v petem odstavku točke 1.6 razpisne dokumentacije.

Če ponudnik finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ne predloži, mora naročnik ponudbo izločiti kot nedopustno. V tem delu ponudbe ni mogoče dopolnjevati po izteku roka za oddajo ponudb, ker tega peti odstavek 89. člena ZJN-3 ne dopušča. Enako izhaja tudi iz odločitve Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil – DKOM (odločitev št. 018-067/2022 Ministrstvo za notranje zadeve).

Ob pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da ponujena naprava ne izpolnjuje naročnikove zahteve iz točke B.3 (spektralna ločljivost), opredeljene v točki 3.2.1 razpisne dokumentacije. Iz

dokazila »Technical Specification 2.6.2« je razvidno, da znaša spektralna ločljivost (manj kot) 11 cm-1, medtem ko je bila naročnikova zahteva, da ima ponujena naprava spektralno ločljivost najmanj 6 do 13 cm-1. Ker ponujena naprava ni skladna z naročnikovimi zahtevami, se ponudbo šteje za nedopustno, upoštevajoč 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Prav tako je bilo ugotovljeno, da ponudnik k ponudbi ni predložil od proizvajalca naprave izpolnjenega in podpisanega obrazca št. 14 »Izjava o upoštevanju varnostnih določb – četrta alineja iz točke 2.6.2 razpisne dokumentacije«. Naročnik ponudnika ni pozval k dopolnitvi ponudbe z navedenim obrazcem, saj je bilo v tretjem odstavku točke 2.6.2 razpisne dokumentacije določeno, da se ponudbo izloči, če ta ne vsebuje vseh dokumentov, zahtevanih v navedeni točki razpisne dokumentacije oz. so predložena dokazila pomanjkljiva.

- **ponudba samostojnega ponudnika MF Plus d.o.o., Kolarjeva ulica 11, 1000 Ljubljana**

Ponudba ni dopustna.

Naročnik je ob pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik v obrazcu št. 4 »Predračun – JN 14/2025« v sklopu 2 vpisal ceno in vrednost postavke »Garancija za dodatno (deseto) leto«, v postavki »«Garancija za dodatno (osmo) leto« in »Garancija za dodatno (deveto) leto pa cen in vrednosti ni vpisal.

Naročnik je v petem odstavku točke 2.3 razpisne dokumentacije zapisal: »Če ponudnik ne ponuja garancije za dodatno leto, pusti postavko prazno. Če v postavko garancija za dodatno leto ponudnik vpiše ceno v EUR brez DDV, se bo štelo, da ponudnik ponuja garancijo za dodatno leto. Prejšnja poved velja tudi, ko ponudnik v postavko garancija za dodatno leto vpiše ceno 0,00 EUR brez DDV. Enako velja, če ponuja garancijo za dve ali več dodatnih let.« Naročnik je ocenil, da je ponudba nedopustna in jo je treba izločiti, kljub temu da gre pri podaljšani garanciji za merilo za oddajo javnega naročila, kjer ponudnik ob ponujeni podaljšani garanciji prejme dodatne točke skladno s točko 1.8 razpisne dokumentacije. Naročnik namreč na podlagi izpolnjenega obrazca št. 4 »Predračun – JN 14/2025«, v katerem niso vpisane cene in vrednosti postavk »Garancija za dodatno (osmo) leto« in »Garancija za dodatno (deveto) leto«, ne more ugotoviti, kakšna je dejanska končna skupna ponudbena vrednost sklopa 2. Glede na strukturo obrazca št. 4 »Predračun – JN 14/2025« so bili ponudniki dolžni vpisati strošek garancije za vsako posamezno leto podaljšane garancije. Glede na peti odstavek točke 2.3 razpisne dokumentacije se dejstvo, ko ponudnik postavko »Garancija za dodatno leto« pusti prazno, šteje, da garancije ne ponuja. Logično je, da mora ponudnik ob podaji cene za dodatno (deseto) leto garancije, vpisati tudi strošek za dodatno (osmo) leto garancije in strošek za dodatno (deveto) leto garancije, saj v nasprotnem primeru podaljšana garancija zgolj za deseto leto, ne pa tudi za osmo in deveto leto, ne bi imela smisla, ker bi bila veljavnost garancije prekinjena za dve leti. Naročnik izpostavlja, da je ponudbo treba izločiti tudi v primeru razlage, da je strošek podaljšane garancije za dodatno (osmo) leto in strošek podaljšanje garancije za dodatno (deveto) leto vključen v strošek podaljšane garancije za dodatno (deseto) leto, saj je peti odstavek točke 2.3 razpisne dokumentacije jasno določil, da se v primeru prazne postavke šteje, da ponudnik ne ponuja garancije za dodatno leto, hkrati pa je tudi struktura obrazca št. 4 »Predračun – JN 14/2025« določala, da se strošek podaljšane garancije prikaže za vsako dodatno (posamezno) leto, ne pa kumulativno, tj. izpolnitev le ene postavke za dodatno (deseto) leto garancije brez vpisa postavke za dodatno (osmo) leto garancije in postavke za dodatno (deveto) leto garancije. Ker opredelitev stroška dodatnih let garancije neposredno vpliva tudi na končno skupno ponudbeno vrednost, katero ni mogoče ugotoviti brez dodatnega pojasnjevanja oz. bi pojasnjevanje lahko predstavljajo novo ponudbo, kar šesti odstavek 89. člena ZJN-3 izrecno prepoveduje, je naročnik ocenil, da je ponudbo treba izločiti kot nedopustno.

Ob pregledu ponudbe je naročnik tudi ugotovil, da ponujena naprava ne izpolnjuje naročnikove zahteve iz točke B.3 (spektralna ločljivost), opredeljene v točki 3.2.1 razpisne dokumentacije. Iz dokazila »ATR6600 Handheld Raman Analyzer_Datasheet_V3.5_20250403« je razvidno, da znaša spektralna ločljivost 10 cm-1, medtem ko je bila naročnikova zahteva, da ima ponujena naprava spektralno ločljivost najmanj 6 do 13 cm-1. Ker ponujena naprava ni skladna z naročnikovimi zahtevami, se ponudbo šteje za nedopustno, upoštevajoč 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Iz dokazil o izpolnjevanju tehničnih lastnosti, ki jih je ponudnik predložil k ponudbi, tudi ni bilo razvidno, da ponujena naprava izpolnjuje lastnost iz točke B.4 (instrument mora biti certificiran in skladen s standardom MIL-STD (810G) in IP68 ali enakovredno), prav tako pa tudi ne lastnost iz točke B.9 (instrument mora vključevati obsežno knjižnico z več kot 12.000 kemikalijami). Dejanskega števila kemikalij v knjižnici ni bilo mogoče ugotoviti. Teh pomanjkljivosti ponudnik ne more odpraviti, ker je bilo v tretjem odstavku točke 2.6.2 razpisne dokumentacije določeno, da se ponudbo izloči, če ta ne vsebuje vseh dokumentov, zahtevanih v navedeni točki razpisne dokumentacije oz. so predložena dokazila pomanjkljiva.

Ob pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno tudi, da se izdana lastna menica za resnost ponudbe z menično izjavo glasi na vrednost 1.200,00 EUR, vrednost finančnega zavarovanja za resnost ponudbe za sklop 2, kot je bila opredeljena v prvem odstavku točke 1.5 razpisne dokumentacije, pa bi morala znašati 2.000,00 EUR. Predloženo finančno zavarovanje za resnost ponudbe za sklop 2 ni skladno z zahtevo iz prvega odstavka točke 1.5 razpisne dokumentacije. Naročnik ponudnika ni pozval k dopolnitvi ponudbe s predložitvijo novega oz. popravljenega finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, saj tega peti odstavek 89. člena ZJN-3 ne dopušča. Enako izhaja tudi iz odločitve DKOM (odločitev št. 018-067/2022 Ministrstvo za notranje zadeve).

b. sklop 3 - nakup enega Raman spektroskopa - Koper

- **ponudba samostojnega ponudnika Labena trgovina, svetovanje in proizvodnja laboratorijske opreme d.o.o., Verovškova ulica 64, 1000 Ljubljana s podizvajalcem**

Ponudnik je predložil vse zahtevane ponudbene dokumente. Pri pregledu je naročnik ugotovil, da je prišlo do računske napake, za odpravo katere je ponudnik podal soglasje skladno s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 in zadnjim odstavkom točke 2.3 razpisne dokumentacije.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe in vpogleda v aplikacijo e-Dosje ugotovil, da zoper ponudnika in njegova zakonita zastopnika ne obstaja razlog za izključitev iz točke 2.4.1 razpisne dokumentacije. Zoper ponudnika tudi ne obstajajo razlogi za izključitev iz točk 2.4.2, 2.4.3 in 2.4.4 razpisne dokumentacije. Prav tako zoper ponudnika ne obstaja razlog za izključitev iz točke 2.4.5 razpisne dokumentacije, kar je ponudnik potrdil z oddajo ponudbe, kateri je priložil izpolnjen obrazec ESPD. Kar je navedeno za ponudnika, velja tudi za podizvajalca, za katerega je ponudnik predložil ustrezna dokazila, iz katerih izhaja, da razlogi za izključitev zoper podizvajalca ne obstajajo.

Iz predloženih dokazil izhaja, da ponudnik izpolnjuje pogoje št. 2.5.7, 2.5.8 in 2.5.9 razpisne dokumentacije. Ob pregledu predložene ponudbene dokumentacije, ki se nanaša na lastnosti ponujene naprave (pogoj št. 2.6.3 razpisne dokumentacije), je bilo ugotovljeno, da so lastnosti ponujene naprave skladne z naročnikovimi zahtevami.

Skupna ponudbena vrednost naprave s 7-letno garancijo in osnovnim usposabljanjem po odpravi računske napake znaša 84.723,39 EUR z DDV.

Naročnik ugotavlja, da je ponudba ponudnika dopustna, kot je opredeljeno v 29. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

- **ponudba samostojnega ponudnika Primalab, podjetje za prodajo laboratorijske opreme, svetovanje, izobraževanje, tehnično preizkušanje in analiziranje, d.o.o., Pod bregom 27, 3313 Polzela**

Ponudba ni dopustna.

Ob pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi, ki jo je predložil preko informacijskega sistema e-JN, predložil le izpolnjeno, podpisano in žigosano menično izjavo, vendar brez podpisane in žigosane lastne menice za resnost ponudbe. Prav tako je bilo ugotovljeno, da ponudnik do izteka roka za oddajo ponudb, tj. 14. 5. 2025, do 11. ure, na naslovu Ministrstva za finance, Finančna uprava Republike Slovenije, Šmartinska cesta 55, 1000 Ljubljana, ni predložil lastne menice za resnost ponudbe z menično izjavo, kot je bilo določeno v petem odstavku točke 1.6 razpisne dokumentacije.

Če ponudnik finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ne predloži, mora naročnik ponudbo izločiti kot nedopustno. V tem delu ponudbe ni mogoče dopolnjevati po izteku roka za oddajo ponudb, ker tega peti odstavek 89. člena ZJN-3 ne dopušča. Enako izhaja tudi iz odločitve DKOM (odločitev št. 018-067/2022 Ministrstvo za notranje zadeve).

Prav tako je bilo ugotovljeno, da ponudnik k ponudbi ni predložil od proizvajalca naprave izpolnjenega in podpisanega obrazca št. 19 »Izjava o upoštevanju varnostnih določb – četrta alineja iz točke 2.6.3 razpisne dokumentacije«. Naročnik ponudnika ni pozval k dopolnitvi ponudbe z navedenim obrazcem, saj je bilo v tretjem odstavku točke 2.6.3 razpisne dokumentacije določeno, da se ponudbo izloči, če ta ne vsebuje vseh dokumentov, zahtevanih v navedeni točki razpisne dokumentacije oz. so predložena dokazila pomanjkljiva.

- **ponudba samostojnega ponudnika MF Plus d.o.o., Kolarjeva ulica 11, 1000 Ljubljana**

Naročnik je ob pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik v obrazcu št. 4 »Predračun – JN 14/2025« v sklopu 3 vpisal ceno in vrednost postavke »Garancija za dodatno (deseto) leto«, v postavki »«Garancija za dodatno (osmo) leto« in »Garancija za dodatno (deveto) leto pa cen in vrednosti ni vpisal.

Naročnik je v petem odstavku točke 2.3 razpisne dokumentacije zapisal: »Če ponudnik ne ponuja garancije za dodatno leto, pusti postavko prazno. Če v postavko garancija za dodatno leto ponudnik vpiše ceno v EUR brez DDV, se bo štelo, da ponudnik ponuja garancijo za dodatno leto. Prejšnja poved velja tudi, ko ponudnik v postavko garancija za dodatno leto vpiše ceno 0,00 EUR brez DDV. Enako velja, če ponuja garancijo za dve ali več dodatnih let.« Naročnik je ocenil, da je ponudba nedopustna in jo je treba izločiti, kljub temu da gre pri podaljšani garanciji za merilo za oddajo javnega naročila, kjer ponudnik ob ponujeni podaljšani garanciji prejme dodatne točke skladno s točko 1.8 razpisne dokumentacije. Naročnik namreč na podlagi izpolnjenega obrazca št. 4 »Predračun – JN 14/2025«, v katerem niso vpisane cene in vrednosti postavk »Garancija za dodatno (osmo) leto« in »Garancija za dodatno (deveto) leto«, ne more ugotoviti, kakšna je dejanska končna skupna ponudbena vrednost sklopa 3. Glede na strukturo obrazca št. 4 »Predračun – JN 14/2025« so bili ponudniki dolžni vpisati strošek garancije za vsako posamezno leto podaljšane garancije. Glede na peti odstavek točke 2.3 razpisne dokumentacije se dejstvo, ko ponudnik postavko »Garancija za dodatno leto« pusti prazno, šteje, da garancije ne ponuja. Logično je, da mora ponudnik ob podaji cene za dodatno (deseto) leto garancije, vpisati tudi strošek za dodatno (osmo) leto garancije in strošek za dodatno (deveto) leto garancije, saj v

nasprotnem primeru podaljšana garancija zgolj za deseto leto, ne pa tudi za osmo in deveto leto, ne bi imela smisla, ker bi bila veljavnost garancije prekinjena za dve leti. Naročnik izpostavlja, da je ponudbo treba izločiti tudi v primeru razlage, da je strošek podaljšane garancije za dodatno (osmo) leto in strošek podaljšanje garancije za dodatno (deveto) leto vključen v strošek podaljšane garancije za dodatno (deseto) leto, saj je peti odstavek točke 2.3 razpisne dokumentacije jasno določil, da se v primeru prazne postavke šteje, da ponudnik ne ponuja garancije za dodatno leto, hkrati pa je tudi struktura obrazca št. 4 »Predračun – JN 14/2025« določala, da se strošek podaljšane garancije prikaže za vsako dodatno (posamezno) leto, ne pa kumulativno, tj. izpolnitev le ene postavke za dodatno (deseto) leto garancije brez vpisa postavke za dodatno (osmo) leto garancije in postavke za dodatno (deveto) leto garancije. Ker opredelitev stroška dodatnih let garancije neposredno vpliva tudi na končno skupno ponudbeno vrednost, katero ni mogoče ugotoviti brez dodatnega pojasnjevanja oz. bi pojasnjevanje lahko predstavljajo novo ponudbo, kar šesti odstavek 89. člena ZJN-3 izrecno prepoveduje, je naročnik ocenil, da je ponudbo treba izločiti kot nedopustno.

Iz dokazil o izpolnjevanju tehničnih lastnosti, ki jih je ponudnik predložil k ponudbi, tudi ni bilo razvidno, da ponujena naprava izpolnjuje lastnost iz točke C.8 (instrument mora vključevati obsežno knjižnico z vsaj 9.000 kemikalijami). Dejanskega številka kemikalij v knjižnici ni bilo mogoče ugotoviti. Teh pomanjkljivosti ponudnik ne more odpraviti, ker je bilo v tretjem odstavku točke 2.6.3 razpisne dokumentacije določeno, da se ponudbo izloči, če ta ne vsebuje vseh dokumentov, zahtevanih v navedeni točki razpisne dokumentacije oz. so predložena dokazila pomanjkljiva.

III. Pravni pouk

Vlagatelj lahko vloži zahtevek za revizijo zoper to odločitev v 8 delovnih dneh od njenega prejema, kot to določa četrti odstavek 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja – ZPVPJN (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D , 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19).

Skladno s 24. členom ZPVPJN mora biti zahtevek za revizijo vložen preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, ki so navedene v 15. členu ZPVPJN. Zahtevku za revizijo mora biti priloženo potrdilo o plačilu takse, ki mora biti plačana v ustrezni višini najpozneje na dan vložitve zahtevka za revizijo. Taksa za zahtevek za revizijo zoper to odločitev v delu, ki se nanaša na sklop 2, znaša 1.694,47 EUR. Taksa za zahtevek za revizijo zoper to odločitev v delu, ki se nanaša na sklop 3, znaša 1.694,47 EUR. Če se zahtevek za revizijo zoper to odločitev nanaša na oba sklopa skupaj, mora biti plačana taksa v takšni vrednosti, ki ustreza seštevku vrednosti, določenih za posamezen sklop, kot je opredeljeno v prejšnjih dveh povedih tega odstavka.

Plačilo takse se izvrši na transakcijski račun št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska cesta 35, 1505 Ljubljana, SWIFT koda: BSLJSI2X, namen plačila je plačilo takse za predrevizijski in revizijski postopek, sklic 11 16110-7111290-00244125.

Pripravil:
Samo Tevž,
podsekretar

Peter Jenko,
namestnik generalnega direktorja

Priloga: /

Vročiti:

- Labena trgovina, svetovanje in proizvodnja laboratorijske opreme d.o.o., Verovškova ulica 64, 1000 Ljubljana – objava na portalu javnih naročil
- MF Plus d.o.o., Kolarjeva ulica 11, 1000 Ljubljana – objava na portalu javnih naročil
- Primalab, podjetje za prodajo laboratorijske opreme, svetovanje, izobraževanje, tehnično preizkušanje in analiziranje, d.o.o., Pod bregom 27, 3313 Polzela - objava na portalu javnih naročil