REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NARAVNE VIRE IN PROSTOR
DIREKCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VODE
Podpisnik:Karmen Škufca
Izdajatelj:Republika Slovenija
Št.certifikata:4d c7 43 d3 00 00 00 00 56 7e ab 32
Čas podpisa:14:23, 04.07.2025
Ref.št. dokumenta:43007 - 5 / 2025 - 13

Št. zadeve: 43007-5/2025-13
Datum: 2. 7. 2025

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju: ZJN-3) ter na podlagi pregleda in ocenjevanja prispele ponudbe izdaja naročnik, Republika Slovenija, Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direkcija Republike Slovenije za vode, Mariborska cesta 88, 3000 Celje naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo, katerega predmet je »Razvoj informacijske rešitve eV_VodnaKnjiga na platformi eVode«, se ne odda, saj je prejeta ponudba **nedopustna.**

Obrazložitev:

Naročnik je na Portalu javnih naročil, dne 30. 4. 2025, št. objave JN003180/2025-EUe16/01 in v Uradnem listu EU, dne 30. 4. 2025, št. objave: 279801-2025 objavil javno naročilo katerega predmet je »Razvoj informacijske rešitve eV_VodnaKnjiga na platformi eVode«. Naročnik je predmetno javno naročilo, v skladu z določili 40. člena ZJN-3, vodil po odprtem postopku.

Pravočasno, to je do dne 30. 5. 2025, do vključno 10:00 ure, je v informacijski sistem e-JN prispela ena ponudba, ki je bila dne 30. 5. 2025 ob 11:00 uri v informacijskem sistemu e-JN odprta avtomatično, in sicer z naslednjo ponudbeno ceno:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV
1.	SOLVIKS, programske rešitve in poslovno svetovanje, d.o.o., Počehova 59l, 2000 Maribor	280.000,00

Naročnik je preveril ponudbo edinega ponudnika SOLVIKS, programske rešitve in poslovno svetovanje, d.o.o., Počehova 59l, 2000 Maribor in ugotovil, da je ponudba ponudnika nedopustna, saj ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnik je ob pregledu predložene ponudbe ponudnika SOLVIKS, programske rešitve in poslovno svetovanje, d.o.o. ugotovil, da je vrednost njegove ponudbe 280.000,00 EUR brez DDV oz. 341.600,00 EUR z DDV, kar je razvidno iz predloženega OBRAZCA 1. PONUDBENI PREDRAČUN - REKAPITULACIJA. Hkrati je iz predmetnega obrazca, kot tudi iz OBRAZCA 2. PONUDNK, razvidno, da ponudnik v ponudbi nastopa skupaj s podizvajalci. Ponudnik je v ponudbi, v skladu z zahtevo naročnika iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, za nominiranega podizvajalca Igea d.o.o., Podpeška cesta 1, 1351 Brezovica pri Ljubljani predložil OBRAZEC 3. PODATKI O PODIZVAJLACU. V slednjem je navedeno, da bo podizvajalec Igea d.o.o. v izvajanje prevzel 10% delež del, kot vrednost prevzetih del pa je vpisana vrednost 31.000,00 EUR brez DDV oziroma 37.820,00 EUR z DDV.

Glede na navedeno naročnik ugotavlja, da so si podatki o prevzetem delu javnega naročila za podizvajalca Igea d.o.o. nasprotujoči, zaradi česar ni mogoče ugotoviti oz. enoznačno določiti pravilnega podatka o prevzetem delu javnega naročila s strani podizvajalca Igea d.o.o. V kolikor je namreč pravilno zapisan delež 10%, bi morala biti vrednost prevzetih del, glede na vrednost ponudbe, 28.000,00 EUR brez DDV oz. 34.160,00 EUR z DDV. V kolikor pa je v obrazcu pravilno navedena sama vrednost prevzetih del, bi moral biti delež prevzetih del 11,07%.

DKOM je že v večih odločitvah (npr. 018-119/2021, 018-84/2020…) zavzela stališče, da »*v kolikor iz ponudbe izhajajo nasprotujoči si podatki glede deleža javnega naročila, ki se oddaja v podizvajanje,*

naročnik ne more (in ne sme) sklepati o tem, kateri podatek je pravilen oziroma o tem, kolikšen delež javnega naročila ponudnik oddaja v podizvajanje. Kolikšen delež javnega naročila bo ponudnik oddal v podizvajanje, predstavlja poslovno odločitev ponudnika in ne naročnika. Ponudnik pripravi ponudbo, naročnik pa jo pregleda, pri čemer naročnik ni upravičen nadomestiti oziroma sooblikovati poslovne volje ponudnika.«

Hkrati ZJN-3 v petem odstavku 89. člena določa, da se lahko predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.

Podatek o deležu prevzetih del ali vrednosti prevetih del javnega naročila s strani podizvajalca, ni tak element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, bi bilo mogoče objektivno preveriti (prim. odločitve Državne revizijske komisiji, št. 018-98/2017, 018-191/2017, 018-87/2019, 018-84/2020). Odločitev, kolikšen delež javnega naročila bo ponudnik oddal v podizvajanje, namreč predstavlja ponudnikovo poslovno voljo, ki (v kolikor ni razvidna navzven) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti. Glede na navedeno naročnik v tem delu ponudnika ne more pozvati k odpravi ugotovljene pomanjkljivosti, saj bi naročnik v tem primeru postopal v nasprotju z določili ZJN-3.

ZJN-3 v 29. točki prvega odstavka 2. člena določa, da je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Elementi dopustnosti ponudbe po citiranem določilu ZJN-3, morajo biti podani kumulativno, že odsotnost enega izmed njih pa predstavlja zadostni razlog za zavrnitev ponudbe.

Ponudba ponudnika je nedopustna, saj ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato se kot nedopustna izloči iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Na podlagi navedenega je naročnik ugotovil, da ni prejel nobene ponudbe, ki bi bila v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Naročnik bo izvedel ponovitev postopka oddaje javnega naročila v skladu z določili ZJN-3.

S tem je ta odločitev utemeljena.

Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Pravni pouk:
Zoper to odločitev je možno vložiti zahtevek za revizijo najkasneje v osmih (8) delovnih dneh od prejema te odločitve.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija. Informacija, da je bil vložen zahtevek za revizijo, se nemudoma preko portala eRevizija samodejno objavi v dosjeju javnega naročila na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora biti sestavljen v skladu z določili 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju ZPVPJN). Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem,

- potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Ob vložitvi zahtevka je vlagatelj v skladu z 71. členom ZPVPJN dolžan plačati takso v višini 1.000,00 EUR na transakcijski račun št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 6110-7111290-00318025 in potrdilo o plačilu takse priložiti zahtevku za revizijo.

Urška Hočevar
v. d. direktorja

Objaviti:
- Portal javnih naročil