Dom starejših Šentjur
Svetinova ulica 1
3230 Šentjur

Datum: **07. 07. 2025**
Številka javnega naročila: **JN002467/2025**
Naziv javnega naročila: **»Dom starejših – Center integrirane dolgotrajne oskrbe Dobje«**

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) izdajam direktorica Doma starejših Šentjur, Suzana Koštomaj, naslednjo

ODLOČITEV
o neoddaji javnega naročila

Javno naročilo **»Dom starejših – Center integrirane dolgotrajne oskrbe Dobje«**, ki je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil, pod št. **JN002467/2025** dne 09. 04. 2025,

NI ODDANO

OBRAZLOŽITEV:

Naročnik je za javno naročilo z naslovom **»Dom starejših – Center integrirane dolgotrajne oskrbe Dobje«** dne 09. 04. 2025 na Portalu javnih naročil objavil Obvestilo o naročilu male vrednosti pod št. JN002467/2025.

Rok za oddajo ponudb je bil 07. 05. 2025 do 12:00 ure. Istega dne ob 13:00 je naročnik izvedel javno odpiranje ponudb, avtomatično preko informacijskega sistema e-JN.

Naročnik je prejel štiri (4) pravočasne ponudbe.

Ponudbo so oddali štirje (4) ponudniki z naslednjo ponudbeno ceno:

	PONUDNIK	Ponudbena cena v EUR brez DDV	DDV	Ponudbena cena v EUR z DDV
1	**BLISK BO-NA, gradbeništvo, proizvodnja, trgovina, storitve, d.o.o.**	2.688.054,27	280.484,54	2.968.538,81
2	**GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o.**	3.267.433,58	340.528,59	3.607.962,17
3	**Kostak, komunalno in gradbeno podjetje, d.d.**	3.487.586,66	361.736,02	3.849.322,68
4	**REMONT obrtno gradbeno podjetje, d.d.**	4.381.506,92	461.319,19	4.842.826,11

V skladu z 89. členom ZJN-3 (pregled in ocenjevanje ponudb ter način oddaje javnega naročila) naročnik odda javno naročilo na podlagi merila, potem ko preveri, ali so izpolnjeni vsi zahtevani pogoji.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je v razpisno dokumnetacijo zapisal, da bo izbral ekonomsko najugodnejšo ponudbo na podlagi naslednjega merila:

NAJNIŽJA CENA ZA VSA DELA, KI SO PREDMET JAVNEGA NAROČILA, V EUR brez DDV.

Naročnik je pristopil k vsebinskem pregledu ponudb ponudnikov glede na definirano merilo.

Naročnik je pri pregledu ponudbe med drugim ugotovil, da ponudnik **BLISK BO-NA, gradbeništvo, proizvodnja, trgovina, storitve, d.o.o.** v ponudbi ni navedel vrednosti del, ki jih oddaja v izvedbo navedenima podizvajalcema (Instalacije Razgoršek in Elnet d.o.o.). Določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je potrebno primarno razlagati tako, kot se

glasijo. Iz zgoraj citiranih in povzetih delov dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izhaja, da mora ponudnik v primeru izvedbe naročila s podizvajalci v ponudbi navesti vse podizvajalce **in vsak del naročila, ki ga bo izvedel posamezni podizvajalec, vključno z vrednostjo izvedenih del, ki je v okviru dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno zahtevana.** ZJN-3 torej omogoča pojasnjevanje in dopolnjevanje ponudb, vendar le v omejenem obsegu in pod pogojem, da gre za takšne elemente oz. podatke, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, mogoče objektivno preveriti, da ne gre za bistvene spremembe, ki bi dejansko privedle do nove ponudbe, in da je pri tem spoštovano načelo enakopravne obravnave ponudnikov. V obravnavanem primeru se pomanjkljivost nanaša na vrednost del, oddanih v podizvajanje, ki je odvisna od poslovne volje gospodarskih subjektov, le-te pa, če ni bila ustrezno zapisana oz. dokumentirana, že po naravi stvari ni mogoče objektivno preveriti. V konkretnem primeru podatek o vrednosti del, oddanih v podizvajanje posameznemu podizvajalcu, torej ni tak element ponudbe, katerega obstoj bi bilo mogoče pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, objektivno preveriti. Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročanja je temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega razumno obveščenega ter povprečno skrbnega ponudnika. Ker je torej ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, je obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti. Glede na vse navedeno ponudba ponudnika ni dopustna.

Skladno z določili razpisne dokumnetacije je naročnik nadaljeval s pregledom in ocenjevanjem ponudb, pri čemer je vpogledal v ponudbe, ki so bile glede na merilo nižje uvrščene.

Preostali trije ponudniki so izpolnjevali pogoje glede izvedbe pogajanj, ki so bili navedeni v razpisni dokumentaciji. Naročnik je v razpisni dokumentaciji zapisal, da bo s povabilom k predložitvi nove ponudbe pozval ponudnika, katerega ponudba izpolnjuje pogoje za sodelovanje in zanj ne obstajajo razlogi za izključitev, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji ter je prispela pravočasno in pri njem ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.

Naročnik je preko aplikacije eDosje preveril morebitni obstoj nekaterih razlogov za izključitev (evidenca AJPES (RTR), evidenca MJU (stran. sank.), evidenca IRSD in FURS (prekrški), evidenca FURS (davki), kazenska evidenca). Naročnik je glede tega ugotovil, da so podatki oziroma druge navedbe iz ponudbe ponudnikov, katere je izrecno preverjal, resnične.

Naročnik je v okviru predmetnega postopka oddaje javnega naročila izvedel pogajanja, in sicer preko informacijskega sistema e-JN. Pogajanja so se izvedla v treh krogih. Predmet pogajanj je bila ponudbena cena po predračunu.

Ponudbena cena po prvem krogu pogajanj:

	PONUDNIK	Ponudbena cena v EUR brez DDV	DDV	Ponudbena cena v EUR z DDV
1	GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o.	3.089.931,29	323.651,84	3.413.583,13
2	Kostak, komunalno in gradbeno podjetje, d.d.	3.198.779.77	333.170,94	3.531.950,71
3	REMONT obrtno gradbeno podjetje, d.d.	4.381.506,92	461.319,19	4.842.826,11

Ponudbena cena po drugem krogu pogajanj:

	PONUDNIK	Ponudbena cena v EUR brez DDV	DDV	Ponudbena cena v EUR z DDV
1	GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o.	3.089.931,29	323.651,84	3.413.583,13
2	Kostak, komunalno in gradbeno podjetje, d.d.	3.198.779.77	333.170,94	3.531.950,71
3	REMONT obrtno gradbeno podjetje, d.d.	4.381.506,92	461.319,19	4.842.826,11

Ponudbena cena po tretjem krogu pogajanj (končna ponudbena cena):

	PONUDNIK	Ponudbena cena v EUR brez DDV	DDV	Ponudbena cena v EUR z DDV
1	GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o.	2.952.988,57	308.516,95	3.261.505,52
2	Kostak, komunalno in gradbeno podjetje, d.d.	3.069.842,69	319.909,38	3.389.752,07

3	**REMONT obrtno gradbeno podjetje, d.d.**	4.381.506,92	461.319,19	4.842.826,11

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika **GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o.,** nedopustna, saj presega zagotovljena sredstva naročnika. Naročnikova zagotovljena sredstva za predmetno javno naročilo so opredeljena v sklepu o začetku postopka in ocenjeni vrednosti št. 351-1/2023-16 z dne 08. 04. 2025. Glede na vse navedeno ponudba ponudnika ni dopustna.

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika **Kostak, komunalno in gradbeno podjetje, d.d.,** nedopustna, saj presega zagotovljena sredstva naročnika. Naročnikova zagotovljena sredstva za predmetno javno naročilo so opredeljena v sklepu o začetku postopka in ocenjeni vrednosti št. 351-1/2023-16 z dne 08. 04. 2025. Glede na vse navedeno ponudba ponudnika ni dopustna.

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika **REMONT obrtno gradbeno podjetje, d.d.,** nedopustna, saj presega zagotovljena sredstva naročnika. Naročnikova zagotovljena sredstva za predmetno javno naročilo so opredeljena v sklepu o začetku postopka in ocenjeni vrednosti št. 351-1/2023-16 z dne 08. 04. 2025. Glede na vse navedeno ponudba ponudnika ni dopustna.

Skladno z 10. odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev objavi na Portalu javnih naročil.

Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na omenjenem portalu.

S tem je izrek Odločitve o oddaji javnega naročila utemeljen.

PRAVNI POUK:

Zoper odločitev lahko vlagatelj vloži zahtevek za revizijo v roku 5-ih delovnih dni od dneva prejema te odločitve. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v prvem odstavku 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja. Zahtevek za revizijo vlagatelj vloži preko portala e-Revizija. Kopijo zahtevka mora vlagatelj hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za finance.

Istočasno z vložitvijo zahtevka za revizijo mora vlagatelj, v skladu z 71. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja, vplačati takso v višini 1.000,00 EUR na:

Transakcijski račun:	SI56 0110 0100 0358 802
Odprt pri:	Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija
SWIFT KODA:	BS LJ SI 2X
IBAN:	SI56011001000358802
Referenca:	11 16110-7111290-00246725

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Suzana Koštomaj, direktorica

.....

REPUBLIKA SLOVENIJA DOM STAREJŠIH Žig 6 ŠENTJUR JAVNI SOCIALNO VARSTVENI ZAVOD

Vročiti:

- arhiv, tu,
- Portal javnih naročil