Štev.: 313/2025-MK-063/2025odl
Povezava: D11250504651

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne 08-07-2025 sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Dobava absorbcijskega sredstva

I. Ponudba ponudnika BARTOG proizvodno in trgovsko podjetje d.o.o. se kot nedopustna zavrne.
II. Ponudba ponudnika HSH CHEMIE, zastopanje in distribucija, d.o.o. se kot nedopustna zavrne.
III. Ponudba ponudnika WEBO.SI zaščitna oprema in ekologija d.o.o. se kot nedopustna zavrne.
IV. Javno naročilo se odda ponudniku INPOS, Tehnična trgovina na debelo in drobno, d.o.o. za vrednost 189.000,00 EUR brez DDV oziroma 230.580,00 EUR z DDV.

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po postopku postopek naročila male vrednosti na podlagi 47. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na Portalu javnih naročil dne 8. 5. 2025, pod št. objave JN003311/2025-SL1/01 so bile pravočasno, to je do 28. 5. 2025 do 10:00 ure, na portal e-JN oddane sledeče ponudbe:

Zap. št.	Ponudnik	ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)	ponudbena vrednost z DDV (v EUR)
1	INPOS, Tehnična trgovina na debelo in drobno, d.o.o.	189.000,00	230.580,00
2	BARTOG proizvodno in trgovsko podjetje d.o.o.	137.200,00	167.384,00
3	WEBO.SI zaščitna oprema in ekologija d.o.o.	185.000,00	225.700,00

SIQ ISO 9001 Q-1886 ISO 50001 En-018 ISO 22301 IN-005 ISO/IEC 27001 I-086
IQNet

Zap. št.	Ponudnik	ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)	ponudbena vrednost z DDV (v EUR)
4	HSH CHEMIE, zastopanje in distribucija, d.o.o.	142.000,00	173.240,00

II.
Opravljen je bil pregled ponudbenih predračunov oddanih ponudb in opravljena računska kontrola. Ni ugotovljenih računskih napak.

Pri pregledu garancij za resnost ponudbe je ugotovljeno, da so ponudniki predložili garancijo za resnost ponudbe v ustrezni višini, vsebini in z ustreznim rokom veljavnosti.

V navodilih naročnika (poglavje 1, točka 5.2 c)) je bil zahtevan pogoj:

»*Ponudnik mora ponuditi absorpcijsko sredstvo v skladu z zahtevami naročnika. Ponudnik lahko ta pogoj izpolnjuje s partnerjem ali podizvajalcem.*

Način dokazovanja: Ponudnik mora ponudbi priložiti tehnične značilnosti ponujenega absorpcijskega sredstva, navodila za uporabo in dokazila o izpolnjevanju zahtevanih lastnosti absorpcijskega sredstva.«

Na podlagi zahtevanega pogoja naročnik ugotavlja ustreznost ponudbe v skladu z zahtevanimi tehničnimi specifikacijami.

Pri pregledu najugodnejše ponudbe ponudnika **BARTOG proizvodno in trgovsko podjetje d.o.o.**, je bilo ugotovljeno, da ponudba tehnično ni ustrezna.

Iz ponudbene dokumentacije je ugotovljeno, da nasipna teža granul ni tehnično ustrezna. Zahtevana nasipna teža v tehničnih specifikacijah je 440 – 610 g/l, ponujeno absorbcijsko sredstvo pa ima nasipno težo granul 700 g/l in zato ne izpolnjuje tehničnih zahtev. Nadalje iz tehničnega lista ni razvidna velikost granul, zato ni mogoče preveriti ustreznosti njihove velikosti.

Vse zgoraj navedene pomanjkljivosti se nanašajo na dele ponudbe, ki se vežejo na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, v tem delu pa skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 dopolnjevanje ali popravljanje ponudbe (razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake) ni dopustno. Ker ponudba ponudnika BARTOG proizvodno in trgovsko podjetje d.o.o. ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je bila ocenjena kot nedopustna ponudba in izločena iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Pri pregledu druge najugodnejše ponudbe ponudnika **HSH CHEMIE, zastopanje in distribucija, d.o.o.** je bilo ugotovljeno, da ponudba tehnično ni ustrezna.

Iz ponudbene dokumentacije je ugotovljeno, da je velikost granul v rangu 0,5 – 0,125 mm večja od 35 % (teh je vsaj 44,3 %), v tehničnih specifikacijah pa je bilo določeno, da mora biti manjša od 35 %. Nadalje iz ponudbene dokumentacije ni razvidno, da gre za absorpcijsko sredstvo tipa III R. Ugotovljeno je, da manjkajo tudi navodila za uporabo absorbcijskega sredstva.

Vse zgoraj navedene pomanjkljivosti se nanašajo na dele ponudbe, ki se vežejo na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, v tem delu pa skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 dopolnjevanje ali popravljanje ponudbe (razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake) ni

dopustno. Ker ponudba ponudnika HSH CHEMIE, zastopanje in distribucija, d.o.o. ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je bila ocenjena kot nedopustna ponudba in izločena iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Naročnik nadalje ugotavlja, da manjka obrazec ponudba, v katerem bi morala biti navedena veljavnost ponudbe, zaradi česar ni mogoče ugotoviti, ali je bila ob oddaji ponudbe podana ponudnikova poslovna volja, da ponudba ostane v veljavi do dne 27. 10. 2025, kot je bilo to zahtevano v točki 16.1 Poglavja 1 razpisne dokumentacije. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je dopustno ponudnika pozivati na dopolnitev le glede elementov ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Ker ponudnikove poslovne volje za nazaj ni mogoče objektivno preveriti, poziv na dopolnitev ponudbe v tem delu ni dopusten, ponudbo pa je treba zavrniti kot nedopustno, ker ne ustreza zahtevam naročnika.

Naročnik nadalje ugotavlja, da je ponudnik HSH CHEMIE, zastopanje in distribucija, d.o.o. predložil napačen ESPD obrazec, in sicer je predložil obrazec drugega naročnika iz drugega postopka. Obrazec ESPD je tako pomanjkljiv, da je treba šteti, kot da sploh ni bil predložen, v njem tudi manjkajo zahtevane lastne izjave ponudnika kot predhodni dokaz skladno z 79. členom ZJN-3 glede neobstoja razlogov za izključitev in glede izpolnjevanja pogojev za sodelovanje, kot so opredeljeni v Poglavju 1 razpisne dokumentacije. V postopku naročila male vrednosti naročniku skladno s tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3 ne glede na drugi odstavek 89. člena ZJN-3 ni treba preveriti obstoja in vsebine navedb v ponudbi, razen če dvomi o resničnosti ponudnikovih izjav v ESPD. Ker naročnik navedb sploh nima, jih tudi ne more preveriti, ponudbo pa je treba zavrniti kot nedopustno. Nadalje je bilo ugotovljeno še, da manjkata tudi obrazec 5.1 (g) in izjava o lastniški strukturi. Ker je ponudba nedopustna že iz drugih razlogov, naročnik ponudnika v tem delu ni pozival na dopolnitev.

Pri pregledu tretje najugodnejše ponudbe ponudnika **WEBO.SI zaščitna oprema in ekologija d.o.o.** je bilo ugotovljeno, da ponudba tehnično ni ustrezna.

Iz ponudbene dokumentacije je ugotovljeno, da je velikost granul v rangu 0,5 – 0,125 mm večja od 35 % (teh je vsaj 61,07 %), v tehničnih specifikacijah pa je bilo določeno, da mora biti manjša od 35 %. Nadalje iz ponudbene dokumentacije ni razvidno, da gre za absorpcijsko sredstvo tipa III R.

Vse zgoraj navedene pomanjkljivosti se nanašajo na dele ponudbe, ki se vežejo na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, v tem delu pa skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 dopolnjevanje ali popravljanje ponudbe (razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake) ni dopustno. Ker ponudba ponudnika WEBO.SI zaščitna oprema in ekologija d.o.o. ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je bila ocenjena kot nedopustna ponudba in izločena iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Pri pregledu zadnje najugodnejše ponudbe ponudnika **INPOS, Tehnična trgovina na debelo in drobno, d.o.o.** naročnik ugotavlja, da izpolnjuje vse pogoje naročnika, določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, je pravočasna, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ni ocenjena za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot dopustna.

Pravni pouk:
Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede

odločitve o oddaji javnega naročila pet (5) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 4.611,60 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, štev. TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00331125.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse.

UPRAVA DARS d.d.

mag. Andrej Ribič
predsednik uprave

mag. David Skornšek
član uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!