



JAVNI ZAVOD ZDRAVSTVENI DOM KOPER
CASA DELLA SANITA DI CAPODISTRIA
Dellavallejeva ul.3, 6000 KOPER
Tel.: 05/ 66 47 100

Datum: 11.7.2025
Št.: JN/EU-07/2025

Naročnik na podlagi 90. člena ZJN-3 sprejema

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

Za predmetno javno naročilo: **OSKRBA Z MEDICINSKO POTROŠNIM MATERIALOM**, odprti postopek, interna oznaka JN/EU-07/2025, PJN: JN003668/2025-EUe16/01, datum objave: 20.05.2025 številka objave na TED: 325156-2025, datum objave: 20.05.2025 datum odpošiljanja: 19.05.2025

Izbrani ponudnik za vse sklope je: **SANOLABOR d.d.**

Obrazložitev in utemeljitev odločitve:

Naročnik je do roka za oddajo ponudb, ki je bil 30.6.2025 prejel dve, elektronsko oddani ponudbi, ki sta ju oddali ponudnika:

SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana

SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 003, 1236 Trzin

Naročnik je v navodilu za oddajo ponudb navedel, da bo z enim najbolj ugodnim ponudnikom za posamezni sklop, ki bo oddal dopustno ponudbo, sklenil okvirni sporazum z veljavnostjo **od 1.11.2025 do 31.10.2028 (36 mesecev)**. Kot merilo je naročnik navedel, da bo uporabil merilo ekonomsko najbolj ugodne ponudbe, kjer je vrednost sklopa v EUR brez DDV edino merilo.

Sklop	Ponudbena vrednost SANOLABOR d.d.	Ponudbena vrednost SIMPS'S d.o.o.
1. SANITETNI, OBVEZILNI MATERIAL IN MATERIAL ZA NEGO RANE	146.376,60	126.965,16
2. MEDICINSKO POTROŠNI MATERIAL	36.920,14	/
3. MATERIAL ZA ZAŠČITO	54.375,04	/
4. RESPIRATORNI MATERIAL	8.954,52	/
5. MATERIAL ZA DEZINFEKCIJO	30.187,56	/

Naročnik je ugotovil, da je ponudnik **Sanolabor d.d.** ponudil dopustno ponudbo za vse sklope. Dopustna je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je ugotovil, da je ponudnik **Simpss d.o.o.** oddal ponudbo za sklop 1 in naročnik je pri ponujenih artiklih tega sklopa ugotovil sledeče:

-pri zap.št.78: kjer je naročnik zahteval »krpica iz netkane vlaknovine z visokim deležem bombaža, 25-30x25-30 cm, za nego, -čiščenje, brisanje«, je ponudnik je ponudil krpico iz 100% viskoze (razvidno iz spletne strani navedenega proizvajalca), kar ne ustreza zahtevam po krpici iz netkane vlaknovine z visokim deležem bombaža, naročnik je ustreznost ponujenega artikla preveril na spletni strani navedenega proizvajalca;

-pri zap.št.197: kjer je naročnik zahteval »vpojna obloga za rane z obilnim izločanjem 25x15cm, jedro iz 100% beljene bombažne vate, ovojnina iz beljene gaze, sterilna, pakirana po 1 kos v setu papir/folija« je ponudnik ponudil izdelek VATIRANEC 25X15CM GAZA s kat. št. 16603 določenega proizvajalca, ki je nesterilen, čeprav je naročnik izrecno zahteval sterilen izdelek, kar je razvidno iz spletne strain navedenega proizvajalca;

-pri zap. št. 198: kjer je naročnik zahteval »vpojna obloga za rane z obilnim izločanjem 25x15cm, jedro iz 100% beljene bombažne vate, ovojnina iz beljene gaze, sterilna, pakirana po od 1 do 2 kos v setu papir/folija, ponudnik naj poda ceno za EN STERILNI VATIRANEC« je ponudnik ponudil nesterilni vatirane, čeprav je naročnik izrecno zahteval sterilen izdelek, kar nedvoumno izhaja tudi iz pojasnila, objavljenega na portal JN. Naročnik je ustreznost preveril iz vpogleda na spletno stran navedenega proizvajalca.

- pri zap. št. 57 do 60 kje je naročnik zahteval mrežice za pritrditev, je ponudnik navedel, da ponuja izdelke s kat. št. določenega proizvajalca, v nazivu proizvajalca pa navaja drugega proizvajalca, v oklepaju pa navaja določenega proizvajalca, torej navaja dva proizvajalca istega ponujenega artikla. Iz navajanja v predračunu tako naročnik ne more vedeti, artikle katerega proizvajalca je ponudnik dejansko ponujal. Navedena proizvajalca nista niti pravno povezani osebi. Naročnik bi z omogočanjem popravka proizvajalca omogočil spremembo ponudbe v delu, kjer to ni dovoljeno.

- pri zaporedni 70 je naročnik navedel, da potrebuje "kompresa netkana, zelena, 3 slojna, za enkratno uporabo, sterilna, pakirana po 1 kos v setu, nepremočljiva, 75 x 90 cm" kot mersko enoto je navedel set in potrebno količino 20 . Ponudnik je ponudil nedeljivo pakiranje z 228 kosi setov, kar občutno presega naročnikove razpisane potrebne količine, kar ni dopustno.

- tudi pri zaporednih 69 ter 103, je ponujeno nedeljivo pakiranje ponudnika tako veliko, da presega razpisane potrebne količine naročnika, kar ni dopustno.

Naročnik ponudbo ponudnika Simps's d.o.o. za sklop 1 označuje za nedopustno in jo kot tako izloča iz ocenjevanja. Ponudba je nedopustna, ker ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Pravni pouk:

Neizbrani ponudnik ima pravico, da v roku osem (8) delovnih dni od prejema te odločitve vloži zahtevek za revizijo. Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija v skladu z določbami Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju ZPVPJN). Zahtevku za revizijo, ki mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN, mora biti priloženo potrdilo o plačani taksi, ki znaša 3.097,95 eur za sklop 1 Taksa se plača na račun št. 01100 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, sklic 11 1611-7111290-00366825. S kopijo zahtevka za revizijo vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za javno upravo.

Naročnik je v sklopu 2, 3, 4 in 5 prejel eno ponudbo, zato ob upoštevanju 92. člena ZJN-3 naročnik ugotavlja, da obdobje mirovanja za navedene sklope ni potrebno, odločitev je pravno močna z dnem objave na portalu JN.

IGOR HRVATIN
direktor

Vročeno z objavo na portalu JN.



